



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/18/2018
Správne konanie č.: 1557/SKO/2017

Bratislava dňa 4. 4. 2018
Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 1557/SKO/2017 C.S.M. group s. r. o.

porušil

**povinnosť ustanovenú § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení
s § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani**

tým,

že dňa 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a dňa 27. 10. 2017 v čase o cca 12:00 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe RÁDIO AKTUAL program *Talkshow Zuzany Martinákovvej*, v ktorom došlo k nesplneniu požiadavky vyhradiť vysielací čas pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja tak, aby určením času vysielania nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 22. 11. 2017 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi C.S.M. group s. r. o. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 13 ods. 1** zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani v súvislosti s tým, že dňa 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a dňa 27. 10. 2017 v čase o cca 12:00 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe RÁDIO AKTUAL program *Talkshow Zuzany Martinákovvej*, v ktorom mohlo dôjsť k nesplneniu požiadavky vyhradiť vysielací čas pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja tak, aby určením času vysielania nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 11. 12. 2017, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1557/SKO/2017. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania spolu s prílohami bolo Rade doručené dňa 20. 12. 2017.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 4. 4. 2018.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznamy programu *Talkshow Zuzany Martinákovvej* zo dňa 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a dňa 27. 10. 2017 v čase o cca 12:00 hod., prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **17. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Hostia v štúdiu: Róbert Kaliňák – minister vnútra SR, Peter Chudík – predseda Prešovského samosprávneho kraja (SMER-SD), Milan Majerský (KDH) – kandidát na predsedu Prešovského samosprávneho kraja

Prvá časť: Kaliňák, *diskutované témy:* summit ministrov vnútra EÚ, elektronické občianske preukazy, voľby do VÚC – reforma VÚC, k interakcii krajských úradov a VÚC nedošlo, možné reformy v kompetenciách VÚC v oblasti školstva nie sú vážne, MV SR je diskusiam o reformách v oblasti kompetencií VÚC otvorené,

Druhá časť: Chudík, Majerský, *diskutované témy:* doprava, stavba diaľnice, odchod mladých ľudí na západ, cestovný ruch, ochrana kultúrnych pamiatok, zdravotníctvo, sociálne služby, rómska otázka, nezamestnanosť,

Zuzana Martináková, moderátorka: „Príjemné popoludnie milí poslucháči, vítam vás pri počúvaní prvej z našich diskusií s kandidátmi na predsedov vyšších územných celkov, blížia sa voľby do vyšších územných celkov pripomínam, že budú štvrtého novembra. Začínam v Prešovskom kraji, dnes tu mám dvoch najsilnejších kandidátov, ktorí sa uchádzajú o post predsedu vyššieho územného celku v Prešovskom kraji. Pán Peter Chudík, dobrý deň.“

Peter Chudík: „Dobrý deň.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Pripomínam, že je to súčasný a dlhoročný predseda vyššieho územného celku v Prešove, zároveň poslanec Národnej rady Slovenskej republiky za SMER-SD a pán Milan Majerský, dobrý deň.“

Milan Majerský: „Dobrý deň prajem.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Súčasný primátor Levoče za KDH, podporuje ho v kandidatúre aj pravicová koalícia a súčasne dnes pôsobí aj ako poslanec vyššieho územného celku v Prešovskom kraji. Takže rozoberieme si do detailu tento veľmi pekný kraj, naozaj nádherný, malebný. Povedala by som, že veľmi multikulturálny, dokonca aj veľmi ekumenický a čo je taká, taká by som povedala trochu odlišnosť od života v iných krajoch, ale zároveň aj kraj, ktorý má veľké problémy. Je to kraj, ktorý má až štyri okresy, ktoré nazývame okresmi zaostalými alebo s najvyššou mierou chudoby a Prešovský kraj je zároveň kraj, kde priemerne zaznamenávame najnižšie mzdy pre ľudí, čiže máte páni čo riešiť, máte určité vízie, ako na to aby ste pozdvihli kraj. Pripomínam, že v tých kompetenciách, v ktorých vyšší územný celok má možnosti riešiť jednotlivé problémy. Začnime teda problémom, ktorý aj vy sami, ale aj občania v tomto kraji dávajú na také prvé miesto, a to je infraštruktúra a doprava. Začnime touto témou aj preto, že ona súvisí aj s mnohými ďalšími témami, s príchodom investícií, s rozvojom cestovného ruchu, s cestovaním ľudí za prácou a podobne, tak zhrňme si nejakú momentálnu situáciu v Prešovskom kraji a kde vidíte, také najväčšie problémy v rozvoji dopravnej infraštruktúry a čo by ste chceli na tom zmeniť a dosiahnuť. A ešte chcem pripomenúť v tom úvodnom slove, že ak sa jeden z vás stane predsedom vyššieho územného celku bude tam pôsobiť, nie štyri roky, ale päť rokov, čiže tieto vaše vízie, ktoré naozaj teraz poviete sú víziami, na ktoré budete mať päť rokov, čiže môžu byť povedala by som také odvážnejšie asi ako v minulých rokoch. Tak pán Chudík nech sa páči na úvod.“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: ohrozená bezpečnosť elektronických občianskych preukazov; Kaliňák: dôvod na paniku ohľadom občianskych preukazov nie je; spolková vláda premiéra Kerna podala demisiu; koalícia sa nedohodla v otázke voľby člena súdnej rady; Kaliňák: migrácia je obrovský biznis; tropická búrka Ophelia zasiahla Škótsko; opozícia neuspela so zmenami v zákone o konflikte záujmov; pravidelné prestávky sa nevzťahujú na všetku osobnú dopravu; počet trestných činov z nenávisti vzrástol v Británii o 25 %; SMER-SD požiadal Lipšica o podanie mimoriadneho dovolania; pri Madride sa zrútila stíhačka; SMER-SD trvá na nominácii Jankovskej do súdnej rady; sýrske demokratické sily získali kontrolu nad mestom Rakka;

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **18. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Hostia v štúdiu: Boris Kollár (Sme rodina) – poslanec NR SR, Richard Raši (SMER-SD) – primátor mesta Košice, Rastislav Trnka (nezávislý) – kandidáti na predsedu Košického samosprávneho kraja
Prvá časť: Kollár, *diskutované témy:* mimoriadna schôdza NR SR v kauze Bžán; politika hnutia Sme rodina; blížiac sa voľby do VÚC, európska politika hnutia Sme rodina; zvyšovanie mzdy;

Druhá časť: Raši, Trnka, *diskutované témy:* doprava, problémy s diaľnicami, integrovaný dopravný systém, kompetencie VÚC, investície v KSK, odchod mladých ľudí, duálne vzdelávanie, zamestnanosť, sociálne služby, zdravotníctvo, statika mostov,

Zuzana Martináková, moderátorka: „Príjemné popoludnie milí poslucháči. Pokračujeme v našej debate, tentokrát s kandidátmi na predsedov vyšších územných celkov v Košickom kraji, počúvate druhú z našich pripravovaných besied, ktoré sa týkajú volieb do vyšších územných celkov. Pripomínam, že sa budú konať štvrtého novembra. Dnes tu teda vítam dvoch najsilnejších kandidátov, ktorí sa usilujú o post predsedu vyššieho územného celku v Košickom kraji, pán Richard Raši, súčasný primátor Košíc, poslanec NR SR za stranu SMER-SD. Dobrý deň, pán Raši.“

Richard Raši: „Príjemné popoludnie prajem.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „A jeho tak povediac vyzývateľ alebo akoby som vás nazvala, ďalší z kandidátov na predsedu VÚC, ktorý teda má podľa prieskumov, ktorým my sme zostavovali túto reláciu najväčšie šance na zvolenie, pán Rastislav Trnka, terajší poslanec VÚC v Košickom kraji, kandidujete s podporou pravicových strán. Dobrý deň, vítam vás.“

Rastislav Trnka: „Pekný deň prajem.“

Zuzana Martináková: „Páni, budeme teda hovoriť o Košickom kraji, trochu si rozoberieme tento kraj z pohľadu kompetencií a problémov, ktoré ma v kompetencii riešiť vyšší územný celok ...“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: bývalí ministri sa proti rozsudku špecializovaného súdu odvolali; koalícia sa ešte nedohodla, či pôjde štátna tajomníčka Jankovská do súdnej rady; iracká armáda si zabezpečila nové územia; Žitňanská sa chce rozprávať s premiérom o Jankovskej; výbor pre nezlučiteľnosť funkcií neukončil konanie voči prezidentovi Kiskovi; katalánski poslanci žiadajú prepustiť dvoch separatistických lídrov; dnes je mimoriadna schôdza NR SR v kauze Bžán; Fico: na schôdzi nebudem, opozícia bude robiť divadlo; Fico bude večerať s Junckerom; Univerzitná nemocnica plánuje v pôrodniciach zlepšiť podmienky; v Nemecku sa začal súd so švajčiarskym špiónom; Trump si pripísal zásluhy v boji proti Islamskému štátu; Saková: slovenské elektronické občianske preukazy sú stále bezpečné, hrozba je len v teoretickej rovine; Univerzitná nemocnica vyhodila lekára, ktorý fackoval pacientku; v Bruseli evakovali novostavbu Europa; počasie, dopravné informácie;

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **20. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Prvá časť:

Hostia v štúdiu: Jozef Belica (OZ KOVO), Monika Benedeková (OZ KOVO)

diskutovaná téma: sociálny rozmer mzdy

Druhá časť:

Hostia v štúdiu: Milan Ftáčnik (nezávislý), Juraj Droba (SaS), Pavol Frešo (SDKÚ-DS)

diskutované témy: prosperita Bratislavského samosprávneho kraja; doprava; integrovaná doprava, satelitné obce, podpora politických strán a financovanie kampane; školstvo: gymnáziá a odborné školstvo, sociálna oblasť a zdravotníctvo: štátne nemocnice, nemocnice, polikliniky v okresoch, špecializované zdravotnícke zariadenia,

Moderátorka v úvode druhej časti relácie oboznámila poslucháčov, že na základe prieskumu, ktorý bližšie nešpecifikovala pozvala do relácie štyroch kandidátov na post predsedu v Bratislavskom samosprávnom kraji. Do diskusie prijali pozvanie všetci pozvaní hostia s výnimkou Rudolfa Kusého, pričom moderátorka jeho neprítomnosť bližšie neozrejmila.

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ďakujem ešte raz mojim hosťom, ktorými boli zástupcovia OZ KOVO a v tejto chvíli sa nám už hostia v štúdiu prestriedali. Vítam tu troch kandidátov na predsedov vyššieho územného celku v Bratislavskom kraji. Pána Milana Ftáčnika. Dobrý deň.“

Milan Ftáčnik: „Pekný dobrý deň“.

Zuzana Martináková, moderátorka: „Juraja Drobu, dobrý deň.“

Juraj Droba: Dobrý deň.

Zuzana Martináková, moderátorka: „A Pavla Freša, dobrý deň“.

Pavol Frešo: „Pekné poludnie prajem.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ďakujem páni, že ste prijali pozvanie do tejto diskusie, budeme sa teda baviť o tom, čo máte pripravené pre voličov v tejto chvíli, a potom v prípade vášho zvolenia pre občanov Bratislavského kraja. Pripomínam našim poslucháčom, že pozývali sme aj ďalšieho z kandidátov, ktorý sa celkom slušne umiestňuje v prieskumoch verejnej mienky, pána Rudolfa Kusého. Ten túto možnosť diskutovať v Rádiu Aktual nevyužil, takže dávam priestor týmto trom pánom v našej debate, kým začneme rozprávať o tých jednotlivých oblastiach, tak by som položila takú otázku, Bratislavský kraj je najbohatší kraj ...“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: Kurz má povolenie zostaviť vládu; v januári 2018 budú v Katalánsku regionálne voľby; nezamestnanosť klesla na nové minimum; zmeny na Facebooku; Tusk: môžu začať prípravy na druhé kolo rokovaní o odchode Veľkej Británie z EU; *V župných voľbách môže voľiť 95 000 prvovoličov aj cudzinci s trvalým pobytom*; hackeri reagujú na výzvu Kaliňáka; začne vnútorná debata krajín pred rokovaním s Veľkou Britániou; v Česku začínajú voľby; prvá jadrová elektráreň v Turecku získala povolenie; Putin obviňuje EU za dvojaké štandardy; k Japonsku sa blíži tajfún Lan; na Devíne hrozí zosuv múru; dopravné informácie; počasie;

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **24. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Hostia v štúdiu: Lubor Illek- Slovensko digital, Jiří Pehe- politológ, Renáta Kaščáková (SaS), Štefan Škultéty (nezávislý) – kandidáti na predsedu v Trenčianskom samosprávnom kraji

Prvá časť:

Illek, *diskutovaná téma:* pozastavené služby e-governmentu, zrušenie platnosti bezpečnostného certifikátu elektronických občianskych preukazov

Pehe, *diskutovaná téma:* česká politická scéna po parlamentných voľbách

Druhá časť:

Renáta Kaščáková, Štefan Škultéty, *diskutované témy:* doprava: kvalita ciest, integrovaná doprava, kompetencie VÚC, financie župy a zadlženosť, školstvo: duálne vzdelávanie, zdravotníctvo, privatizácia v zdravotníctve, politické nominácie vo vedení nemocníc, sociálna oblasť, región Horná Nitra a baníctvo,

Druhá časť predmetnej relácie sa venovala diskusii k voľbám do VÚC v Trenčianskom kraji. Pozvanie do diskusie prijala poslankyňa NR SR Renáta Kaščáková (SaS) a druhým hosťom bol primátor mesta Trenčianske Teplice Štefan Škultéty. Prijatie do diskusie kvôli pracovnej zaneprázdnenosti odmietol súčasný predseda VÚC Jaroslav Baška, pričom moderátorka pozvaných hostí a divákov v úvode relácie informovala, že Baškov volebný program bude v priebehu relácie občas suplovať, aby mali prítomní hostia na čo reagovať:

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ešte raz príjemné popoludnie milí poslucháči, pokračujeme vo vysielaní poludňajšej talkshow na Rádiu Aktual a pokračujeme ďalšou z diskusií k voľbám do vyšších územných celkov. Dnes tu mám dvoch kandidátov, ktorí kandidujú na post predsedu vyššieho územného celku v Trenčianskom kraji. Je tu so mnou pani Renáta Kaščáková, terajšia poslankyňa Národnej rady, kandiduje na tento post s podporou pravicových strán SaS, KDĽ, OĽaNO, OKS a Zmena zdola. Dobrý deň, vítam vás u nás.“

Renáta Kaščáková: „Dobrý deň prajem“.

Zuzana Martináková, moderátorka: „A mám tu tiež kandidáta Štefana Škultétyho, ktorý kandiduje ako nezávislý, je to súčasný primátor mesta Trenčianske Teplice. Dobrý deň.“

Štefan Škultéty: Pekné odpoľudnie prajem.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ako som už pred trinástou avizovala pozývali sme aj súčasného predsedu vyššieho územného celku, pána Jaroslava Bašku, ktorý takisto kandiduje v týchto voľbách, chce obhájiť svoj post, ale kvôli naozaj veľkej pracovnej zaneprázdnenosti, ako nám avizoval nemohol akceptovať tento termín, ani sme nenašli prípadný ďalší, kde by sme tých relevantných kandidátov za váš kraj dostali na jedno miesto do nášho štúdia. Je nám to ľúto, ale myslím si, že debata bude zaujímavá, ja ako som vám povedala pred vysielaním budem ho trošku suplovať, budem načierať do jeho programu, aby sme mali námety, aby ste mali na čo reagovať. Najskôr by som tak povedala Trenčiansky kraj, jeden z najvyspelejších krajov na Slovensku, jeden z krajov, ktorý naozaj je prosperujúci, má nízku nezamestnanosť, má však svoje špecifické problémy, o ktorých budeme o chvíľočku hovoriť, čo je veľmi zaujímavé na týchto debatách, mám ich už za sebou polovicu, v každom kraji riešime ako prvé problém dopravy a rada by som to otvorila aj v Trenčianskom kraji ...“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: pri ohrození sa musia zneplatniť elektronické podpisy; ohrozenie bezpečnosti elektronických podpisov na elektronických občianskych preukazoch je potvrdené; Tusk: rozhovory s Veľkou Britániou sú pre úniu najťažšou skúškou; Slovensko v porovnaní s Estónskom nezvláda dobre komunikáciu ohľadom elektronických podpisov; Zeman poverí Babiša zostavením vlády budúci utorok; Illek: viac technických informácií by verejnosti pomohlo; učiace sa Slovensko nie je prakticky realizovateľné; zamestnanci nemeckého ministerstva financií sa rozlúčili so svojim šéfom; hnutie ANO poskytne ODS účasť vo vláde; počasie; dopravné informácie;

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **25. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Hostia v štúdiu: Martin Fedor – zahraničný výbor a výbor pre európske záležitosti, Denisa Saková – štátna tajomníčka MV SR, Juraj Blanár (SMER-SD), Erika Jurinová (OLaNO)

Prvá časť:

Fedor, *diskutovaná téma:* vízia budovania spoločnej európskej obrany

Saková, *diskutovaná téma:* bezpečnosť elektronických občianskych preukazov

Druhá časť:

Juraj Blanár, Erika Jurinová, *diskutované témy:* doprava: výstavba diaľnice, kvalita ciest I., II. a III. triedy, zdravotníctvo, privatizácia nemocníc, špecializované zdravotnícke zariadenia, sociálne služby, budúcnosť kraja, turistika,

Zuzana Martináková, moderátorka: „Príjemné poludnie milí poslucháči. Pokračujeme vo vysielaní poludňajšej talkshow, v druhej hodine to bude ďalšia z diskusií k voľbám do vyšších územných celkov. Tento krát sa budeme rozprávať o Žilinskom kraji. So mnou v štúdiu sedí aktuálny župan Žilinského kraja a samozrejme aj kandidát na predsedu do vyššieho územného celku v nadchádzajúcich voľbách, Juraj Blanár, dobrý deň.“

Juraj Blanár: „Príjemný dobrý deň všetkým na Slovensku prajem.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „A na telefonickú linku máme jeho protikandidátku, najsilnejšiu súperku, Eriku Jurinová, poslankyňu za OLaNO-NOVA podporuje ju v kampani aj pravicová koalícia. Dobrý deň pani Jurinová, počujeme sa?“

Erika Jurinová: „Áno, dobrý deň všetkým.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ďakujem veľmi pekne, že ste sa zapojili do tejto debaty, som naozaj veľmi rada, že si môžete takto v štúdiu Rádia Aktuaľ vymeniť svoje názory na rozvoj Žilinského kraja. Žilinský kraj patrí k jedným z prosperujúcich krajov na Slovensku, s nízkou nezamestnanosťou, s veľkým potenciálom na rozvoj. Podstatne lepšou životnou úrovňou ako sú niektoré iné kraje na Slovensku, s čím sa však Žilinský kraj, a toto je absolútne téma všetkých krajov, rozoberáme to v každej diskusii a začíname tým každú diskusnú reláciu, s čím sa potýka je doprava. A to aj napriek tomu, že Žilinský kraj pretína diaľnica, tak do polovice či do dvoch tretín dalo by sa povedať. Napriek tomu nielen diaľnica, ale aj iná dopravná štruktúra v rámci kraja je jeden z najväčších problémov a ľudia sa ju dávajú na jedno z popredných miest problémov, s ktorými sa stretávajú. Tak začneme aj s vami na túto tému, najskôr teda pani Jurinová, ako by ste charakterizovali ten stav dopravnej infraštruktúry, čo je naozaj také by som veľmi povedala alarmujúce v Žilinskom kraji a čo s tým môže urobiť župa a jej predseda.“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: firmu ministra Žigu preverujú daniari; nový druh škodlivého softvéru paralyzoval počítače na Ukrajine a v Rusku; Kiska požiadal Ústavný súd o preskúmanie zákona o štátnej službe; exminister Rusko by mal ísť do väzby; Fedor: Európa sa nebude môcť spoliehať na kryt USA; Žiga: vo firme MH manažment sú aj iné zmluvy, ktoré fungovali na princípe Bžán a Dvorecký; Asociácia nezávislých rozhlasových a televíznych staníc má nové vedenie; generálna prokuratúra obnovila vyšetrovanie firmy Andreja Kisku; Sulík: stretnutie troch ústavných činiteľov je snahou prezidenta odradiť premiéra od ďalších útokov; trénera DAC Dunajská Streda spájajú s tréňovaním maďarskej reprezentácie; počasie; dopravné informácie;

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **26. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Hostia v štúdiu: Milan Belica (SMER-SD), Peter Oremus (nezávislý), Milan Uhrík (ĽSNS), Ján Greššo (SaS, OĽaNO),

diskutované témy: doprava: kvalita a výstavba ciest, rozvoj kraja, strategická investícia LandRover, zamestnanosť, školstvo, duálne vzdelávanie, odborné školstvo, zdravotná starostlivosť, kompetencie VÚC,

Moderátorka v úvode relácie informovala poslucháčov, že aktuálne prieskumy verejnej mienky stanovené podľa ich vlastných kritérií, ktoré si vysielateľ zvolil pri pozývaní jednotlivých kandidátov do diskusie spoločne s kapacitnými možnosťami štúdia ukázali na štyroch vybraných kandidátov:

Zuzana Martináková, moderátorka: „Želám vám príjemné poludnie, vážení poslucháči. Dnes v poludňajšej talkshow budeme diskutovať s kandidátmi, ktorí sa uchádzajú o post predsedu vyššieho územného celku v Nitrianskom kraji, keďže aktuálne prieskumy verejnej mienky nám ukázali podľa našich kritérií, ktoré sme si zvolili pri pozývaní jednotlivých kandidátov do nášho štúdia Rádia Aktual. Musím povedať, že aj podľa našich kapacitných možností ukázali nám v Nitrianskom kraji až na štyroch kandidátov. Traja z nich už sedia so mnou v štúdiu Rádia Aktual, jedného príchod, jedného ešte očakávame, pripojí sa do tejto diskusie, takže vítam u nás pána Milana Belicu, súčasného predsedu vyššieho územného celku z Nitrianskeho kraja. Dobrý deň.“

Milan Belica: „Dobrý deň, ďakujem pekne za pozvanie, pozdravujem vašich poslucháčov, samozrejme aj tu kolegov v štúdiu.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ďakujeme veľmi pekne, aj my sme radi, že ste prijali naše pozvanie. Peter Oremus, ktorý kandiduje ako nezávislý kandidát, dobrý deň.“

Peter Oremus: „Dobrý deň všetkým vašim poslucháčom a tiež ďakujem za pozvanie.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Milan Uhrík kandiduje za Ľudovú stranu Naše Slovensko, dobrý deň pán poslanec.“

Milan Uhrík: „Prajem pekný deň všetkým takisto.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Očakávame príchod Jána Grešša, ktorý kandiduje s podporou pravícových strán, pripojí sa k nám, keďže ešte dopoludnia mal predstavenie v Nitrianskom divadle, tak sa pripojí do našej diskusie trošku neskôr. Takže páni štartujeme našu diskusiu ...“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: vicepremiér si vie predstaviť; že by projekty JT RE a HB Reavis dostali štatút významnej investície; katalánsky premiér poveril delegáta na rokovanie v španielskom senáte; prezidentov plat si rozdelia rodiny opatrovateliek a vodiča, ktorý zahynul pri Prievidzi; bratislavský primátor nepovedal či podporuje štatút významnej investície; dva roky podmienčne dostal sudca Škultéty; prezident PZ SR nariadil vykonať previerku tvrdenia Černáka z roku 2014; súd dnes rozhodne či zostane P. Rusko vo väzbe; ženy na materskej dovolenke budú mať menej povinností voči sociálnej poisťovni; odborníci na vraždu prezidenta Kennedyho neočakávajú nové skutočnosti pri odtajnení nových dokumentov; svet by mal brať vážne hrozbu KĽDR; Európska komisia rozhodla vyšetrovať britský daňový systém pre nadnárodné podniky; Ministerstvo financií SR pripravuje nový zákon o hazardných hrách; počasie; dopravné informácie;

Monitorovaný program: **Talkshow Zuzany Martinákovvej**

Vysielací čas: **27. 10. 2017 o 12.00 hod.**

Moderátor: Zuzana Martináková

Hostia v štúdiu: Anna Ghannamová, Jozef Viskupič (OĽaNO), József Berényi (SMK), Konrád Rigo (Most-híd)

Prvá časť: Ghannamová, *diskutovaná téma:* sociálne služby na Slovensku: opatrovatel'ky, zákon o sociálnych službách, kompetencie VÚC a štátu v oblasti sociálnych služieb,

Druhá časť: Viskupič, Berényi, Rigo, *diskutované témy:* doprava, kompetencie VÚC, územno-správna reforma, verejná a súkromná doprava financie v kraji, zadlženosť kraja, zdravotníctvo, školstvo, kultúra, letisko v Piešťanoch,

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ďakujem pekne Anke Ghannamovej a medzitým už sa štúdio Rádia Aktual zaplnilo mojimi hosťami, sú to kandidáti, ktorí kandidujú na post predsedu vyššieho územného celku v Trnavskom kraji. Pán Jozef Viskupič, dobrý deň, vítam vás.“

Jozef Viskupič: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Pripomínam, že pán Viskupič kandiduje je aj poslancom za OĽaNO-NOVA

Jozef Viskupič: „Nie som, OĽaNO“

Zuzana Martináková: „OĽaNO, aj s podporou ďalších pravicových strán kandidujete. Pán József Berényi za SMK.“

József Berényi: „Dobrý deň prajem.“

Zuzana Martináková: „Pripomínam, že v súčasnosti ste podpredsedom trnavskej župy, takže budete o jej fungovaní mať dostatok informácií a pán Konrád Rigo kandiduje za MOST-HID, v súčasnosti štátny tajomník Ministerstva kultúry. Dobrý deň.“

Konrád Rigo: „Dobrý deň vám prajem.“

Zuzana Martináková, moderátorka: „Ako som už avizovala pozývali sme aj pána Tibora Mikuša veľmi intenzívne, kvôli pracovnej zaneprázdnenosti neprijal pozvanie do štúdia Rádia Aktual, takže nemôžeme si vypočúť jeho názory, s čím kandiduje v týchto voľbách, aj tak to bude určite veľmi zaujímavá debata, o tom čo chcete zmeniť v Trnavskom kraji. Každú diskusiu k voľbám do vyšších územných celkov, priznám sa a trochu je to aj možno aj prekvapujúce začíname dopravou. Začíname dopravou aj v tých krajoch, kde je diaľničná sieť, ako keby dobudovaná, lebo sú tam s dopravou iné veľké problémy, a samozrejme kde nie je ani diaľničná sieť dobudovaná, tam je ten problém veľmi citelný. Takže zostanem verná tej tradícii a začneme dopravou aj v Trnavskom kraji, aj keď na to môžete odpovedať vy, nie je to v celom Trnavskom kraj asi až taký veľký problém, alebo sa mýlim. Ja teda musím povedať, že v súčasnosti už žijem v Trnavskom kraji, dole na juhu Slovenska pri Dunajskej Strede. Ako my máme s tým obrovský problém, len neviem či je to problém bratislavskej župy alebo ešte trnavskej, tak nech sa páči pán Viskupič môžete začať.“

Spravodajstvo počas monitorovaného programu: opoziční poslanci vítajú verdikt generálnej prokuratúry o premlčaní Mečiarových amnestií; vlaky v Bratislave by zrýchlili dopravu; španielsky premiér požiadal senát o súhlas s použitím mimoriadnych ústavných prostriedkov; web o dvojakéj kvalite potravín bude až budúci rok; katarská vládna koalícia navrhla rezolúciu o nezávislosti; v Poprade vyrástlo nové klientske centrum; väčšie samosprávy dosahovali lepšie výsledky v oblasti informačných technológií; firma Eurogas chce využiť zatknutie Pavla Ruska; protimonopolný úrad schválil koncentráciu EP Industries a.s. a Slovenské energetické strojárne a.s.; Burundi je prvou krajinou, ktorá vystúpila z medzinárodného trestného súdu; Rusko komentovalo rozhodnutie spoločnosti Twitter; Viedeň umiestňuje do centra mesta pevné stĺpiky; počasie; dopravné informácie;

* * *

Podľa § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielať a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní zabezpečiť, aby programy a ostatné zložky programovej služby a audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie vysielať a poskytované v rámci volebnej kampane boli v súlade s osobitnými predpismi.“

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z.: „Rozhlas a televízia Slovenska a vysielať s licenciou môžu na čas ustanovený v § 12 ods. 1 vyhradiť vysielať čas na diskusné programy pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja, poslanca zastupiteľstva samosprávneho kraja, starostu obce, primátora mesta a poslanca obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva alebo miestneho zastupiteľstva v rozhlasovom vysielať a televíznom vysielať tak, aby určením času vysielať nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený.“

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal v dňoch 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a dňa 27. 10. 2017 v čase o cca 12:00 hod. na svojej programovej službe RÁDIO AKTUAL program *Talkshow Zuzany Martináčkovej*, v ktorom mohlo dôjsť k nesplneniu požiadavky vyhradiť vysielač čas pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja tak, aby určením času vysielať neboli žiadni z kandidátov znevýhodnení.

Podľa § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť, aby programy a ostatné zložky programovej služby vysielať v rámci volebnej kampane boli v súlade s osobitnými predpismi.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. môže vysielateľ s licenciou v období podľa § 12 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. vysielať diskusné programy pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja tak, aby určením času vysielať neboli žiadni z kandidátov znevýhodnení.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. je vysielať politickej reklamy povolené len v čase začínajúcom sa 21 dní pred dňom konania volieb a končiacom sa 48 hodín pred dňom konania volieb, teda od 14. 10. 2017 (od 0:00 hod.) do 1. 11. 2017 (do 23:59:59 hod.). Z uvedeného potom vyplýva, že všetky vyššie uvedené programy boli odvysielané v čase, kedy je vysielať diskusných programov povolené.

Účastník konania C.S.M. group s. r. o. odvysielal na programovej službe RÁDIO AKTUAL vo vyššie uvedených dňoch a časoch program *Talkshow Zuzany Martináčkovej*, v ktorom okrem iného diskutovali na témy týkajúce sa volieb do orgánov samosprávnych krajov 2017 pozvaní kandidáti na predsedov samosprávnych krajov. Priestor vo vysielať dostali:

- 17. 10. 2017 (Prešovský samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 12 (1 sa vzdal)
- 18. 10. 2017 (Košický samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 15 (4 sa vzdali)
- 20. 10. 2017 (Bratislavský samosprávny kraj) – 3 z pôvodných 18 (1 sa vzdal; 1 neprišiel)
- 24. 10. 2017 (Trenčiansky samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 7 (1 neprišiel)
- 25. 10. 2017 (Žilinský samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 9 (1 sa vzdal)
- 26. 10. 2017 (Nitriansky samosprávny kraj) – 4 z pôvodných 8
- 27. 10. 2017 (Trnavský samosprávny kraj) – 3 z pôvodných 6 (1 sa vzdal; 1 neprišiel)

Vo vyššie uvedených dňoch a časoch vo vysielať programovej služby RÁDIO AKTUAL, v období podľa § 12 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., dostali priestor v diskusii len niektorí z oficiálne registrovaných kandidátov na funkciu predsedov samosprávnych krajov. Vzhľadom na výber iba niektorých z v tom čase oficiálne registrovaných kandidátov na funkciu predsedov samosprávnych krajov do diskusných programov *Talkshow Zuzany Martináčkovej* v dňoch 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a 27. 10. 2017 mohol účastník konania ostatných kandidujúcich znevýhodniť.

Účastník konania vo svojom stanovisku k správne konaniu v úvode konštatuje, že vysielať program *Talkshow Zuzany Martináčkovej*, tak ako je to uvedené v Oznámení o začatí správneho konania, neporušil ustanovenie § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. a je pripravený poskytovať súčinnosť pri činnosti Rady.

Následne svoje stanovisko rozdeľuje do dvoch argumentačných častí. V časti označenej ako diskusný program v úvode zhrňa predmet správneho konania, cituje § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. a následne sa k samotnému predmetu správneho konania priamo vyjadruje, cit.:

„Charakteristika programu Talkshow Zuzany Martináčkovej je, že ide o analýzy a názory hostí k dôležitým spoločenským témam, ako napríklad, avšak nie výhradne, politika, spoločnosť, ekonomika, či dôležité športové udalosti, o ktorých spolu so svojimi hosťami diskutuje moderátorka Zuzana Martináková (ďalej len ako „Program“). Tento program je zaradený v riadnej programovej skladbe, ktorá bola oznámená Rade a Radou schválená. Program nie je a ani nebol vysielať v rámci

mimoriadnej programovej skladby počas obdobia volebnej kampane k voľbám do orgánov samosprávnych krajov. Program možno na základe jeho charakteru označiť za diskusný program. V Programe nebola umiestňovaná žiadna politická alebo iná reklama.

C.S.M. si na základe vyššie citovaného ustanovenia § 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani dovoľuje uviesť, že v súvislosti s obdobím volebnej kampane nijakým spôsobom nemenila programovú skladbu ani nezaraďovala do programovej skladby osobitné diskusné programy k voľbám do orgánov samosprávnych krajov. Na základe tejto skutočnosti Program nemožno považovať za osobitný diskusný program v čase volebnej kampane nad rámec schválenej programovej skladby, rovnako Program nemožno považovať za diskusný program, ktorému bol vyhradený osobitný vysielač čas v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani. Túto charakteristiku potvrdzuje aj Prepis/popis skutkového stavu, ktorý tvorí prílohu Oznámenia, keďže ako je zrejmé z tohto prepisu, v Programe vystupujú rôzni hostia a diskusia prebiehala nie výhradne o téme volieb do orgánov samosprávnych krajov.“

Z tejto časti vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že tento nepovažuje program *Talkshow Zuzany Martináckovej* za osobitný diskusný program v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., ale za bežný diskusný program vysielaný v súlade so schválenou programovou skladbou vysielania. Účastník konania uvádza, že nijakým spôsobom nemenil programovú skladbu vysielania v súvislosti s voľbami do VÚC 2017 a taktiež v programe vystupovali rôzni hostia a diskusia prebiehala „nie výhradne o téme volieb do orgánov samosprávnych krajov.“

Argumentáciu účastníka konania je tak možné zhrnúť na tieto skutočnosti:

- ide o bežný diskusný program vysielaný v súlade so schválenou programovou skladbou,
- program obsahoval nie výhradne témy týkajúce sa volieb do VÚC 2017 a zúčastnili sa ho rôzni hostia,
- nejde o osobitný diskusný program, ktorému bol vyhradený osobitný čas v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z.,
- program nebol zaradený do mimoriadnej programovej skladby počas obdobia volieb do VÚC 2017.

Účastník konania na tieto skutočnosti ďalej nadväzuje, keď uvádza, cit.: „V tejto súvislosti si C.S.M. dovoľuje odkázať i na stanovisko Rady k voľbám do orgánov samosprávnych krajov vo vysielaní, ktoré bolo publikované na internetovej stránke Rady, pričom samotná Rada upozorňuje na to, že Zákon o volebnej kampani nepozná definíciu diskusného programu. Diskusným programom by pri istej interpretácii potom mohol byť akýkoľvek program, ktorý za diskusný určí Rada, či iný orgán verejnej moci. Takáto interpretácia je samozrejme legitímna, avšak v súvislosti so Zákom o volebnej kampani len do momentu, kým táto interpretácia neukladá vysielateľom povinnosti nad rámec povinností, ktoré sú *expressis verbis* ustanovené v Zákone o volebnej kampani. Názor, že definícia diskusného programu v súvislosti s povinnosťami spojenými s obdobím volebnej kampane nie je explicitne upravená v Zákone o volebnej kampani a napriek tomu zaväzuje vysielateľov k určitej činnosti nad rámec litery zákona je ústavne neudržateľný, špeciálne referujúc na princíp legality uvedený v čl. 2. ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ v kombinácii s čl. 13. ods. 1 písm a) Ústavy Slovenskej republiky „Povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.“

C.S.M. má v nadväznosti na vyššie uvedené preto za to, že povinnosť pre vysielateľa v súvislosti s vysielaním diskusných programov pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja (§ 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani) sa vzťahuje len na takého vysielateľa, ktorý vyhradzuje osobitný vysielač čas pre diskusné programy kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja alebo kandidátov na funkciu poslanca samosprávneho kraja. Inými slovami uvádzame, že zákonodarca stanovuje povinnosť vyhradiť rovnaký čas, aby neprišlo k znevýhodneniu kandidátov len pre tie programy, ktoré sú explicitne diskusnými programami kandidátov do orgánov samosprávnych krajov a sú takto zaradené do programovej skladby v období volebnej kampane. Ak by sa povinnosť určiť čas vysielania tak, aby nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený vzťahovala na akýkoľvek program a nielen program, ktorý je diskusným programom kandidátov na funkcie v orgánoch samosprávnych

krajov počas volebnej kampane, tak by išlo, tak ako už bolo vyššie uvedené, o určenie povinnosti pre vysielateľa nad rámec litery zákona, teda určenie povinnosti, ktorá nemá oporu v zákone a je v rozpore s princípom legality uvedeným v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. C.S.M. zhrňajúc túto časť uvádza, že keďže Program nemožno považovať za diskusný program, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani nemožno následne ani konštatovať porušenie povinností, ktoré vyplývajú z predmetného ustanovenia vo vzťahu k zvýhodneniu alebo znevýhodneniu jednotlivých kandidátov na predsedu samosprávnych krajov a následne preto nemožno konštatovať ani porušenie ustanovenia § 16 ods. 2 písm. c) Zákona o vysielaní a retransmisii.“

Keďže účastník konania svoju argumentáciu v tejto časti stavia výhradne na argumentoch týkajúcich sa posúdenia programu *Talkshow Zuzany Martinákovvej* ako diskusného programu podľa zákona č. 181/2014 Z. z., je nutné sa zamerať práve na ozrejenie týchto skutočností, pričom pri posudzovaní odvysielaných programov sa vzhľadom na absenciu legálnej definície v zákone č. 181/2014 Z. z. Rada zamerala na ozrejenie všeobecného významu pojmu diskusný program, na posúdenie jeho formy a obsahu v danom prípade a v tejto súvislosti na podmienky a skutočnosti vyžadované § 13 ods. 1 tohto zákona.

Zákon č. 181/2014 Z. z., ani súvisiace predpisy tak, ako uvádza aj účastník konania, pojem diskusný program nedefinuje, ani nešpecifikuje. **Pojem diskusný program** tak patrí pod neurčité pojmy. Pre tieto neurčité pojmy platí vo všeobecnosti zásada, že je vo výlučnej pôsobnosti správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, vydavateľstvo Veda k pojmu diskusia uvádza:

- ústna al. písomná (napr. v tlači) výmena názorov na problémy, obyč. v širšom kruhu; syn. beseda, debata: búrlivá, živá, ostrá d.; konštruktívna, tvorivá, vecná d.; plodná, neplodná d.; panelová d. debata odborníkov (pred verejnosťou); politické diskusie; kabinetné diskusie uhladených diplomatov; otvoriť, viesť, rozvinúť, uzavrieť diskusiu; zapojiť sa do diskusie; nastoliť problém v diskusii; vyzvať verejnosť do diskusie; V skupinových diskusiách sebedovetné deti zaujímajú zvyčajne aktívnu pozíciu.

Slovník cudzích slov (akademický), Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá z r. 2005 k pojmu diskusia uvádza:

1. výmena názorov o nejakej téme, ktorá má obyčajne viesť k vyjasneniu al. vyriešeniu nejakého problému, rozprava: d. k referátu; predložiť na d-iu; d. o ústave
2. mat., odb. rozbor, úvaha o možnosti riešenia úlohy vzhľadom na dané podmienky

Vychádzajúc z uvedeného tak vo všeobecnosti možno z gramatického hľadiska pod pojmom diskusný program rozumieť program, v ktorom sa prezentujú a vymieňajú názory diskutujúcich na rôzne témy.

Program *Talkshow Zuzany Martinákovvej* je publicistickým programom, ktorý účastník konania na programovej službe RÁDIO AKTUAL vysiela podľa aktuálne platnej programovej skladby pravidelne každý pracovný deň o cca 12:00 hod. v dvoch samostatných častiach a následne totožne aj v repríze o cca 20:00 hod. Účastník konania ho na svojej webstránke charakterizuje nasledovne, cit.: „Každý pracovný deň medzi 12:00 - 14:00 máme pre Vás analýzy a názory hostí k dôležitým témam. Rozprávať sa s Vami o politike, spoločnosti, ekonomike, ale aj dôležitých športových udalostiach bude Zuzana Martináková“. Program moderuje jedna moderátorka a hosťami sú ľudia z rôznych oblastí spoločenského života. Obdobne program takto charakterizoval aj účastník konania vo svojom stanovisku.

V posudzovaných dňoch a časoch sa program s výnimkou jedného (dňa 26. 10. 2017 bola len jedna časť) z **formálneho** hľadiska vždy skladal z dvoch moderovaných častí, ktoré mali približne rovnaké časové trvanie. V tej prvej prebiehala diskusia moderátorky s hosťami z rôznych oblastí a na rôzne

témy. Prítomní boli napr. aj poslanci NR SR, ktorí však neboli zároveň kandidátmi vo voľbách do VÚC 2017. V druhej časti už moderovaná diskusia prebiehala výhradne o témach týkajúcich sa volieb do orgánov samosprávnych krajov 2017 s pozvanými kandidátmi na predsedov samosprávnych krajov. V prípade programu zo dňa 26. 10. 2017 bol tento celý venovaný témam týkajúcich sa volieb do orgánov samosprávnych krajov 2017, za účasti pozvaných kandidátov.

Z pohľadu **obsahu** boli vo všetkých programoch odvysielaných v dňoch 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017 a dňa 27. 10. 2017 v čase o cca 12:00 hod., v rámci ich druhých častí a dňa 26. 10. 2017 v rámci celého programu predmetom diskusie témy ako doprava a infraštruktúra, školstvo, zamestnanosť, zdravotná starostlivosť a pod., s dôrazom na prezentáciu názorov, postojov a volebného programu jednotlivých kandidátov, v súvislosti s voľbami do VÚC 2017, ktoré jednoznačne nevykazujú charakter bežne diskutovaných tém. Obzvlášť v čase prebiehajúcich volieb, presnejšie vymedzenom § 12 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. Priamo, či nepriamo tak podľa názoru Rady došlo k prezentácii volebných programov a myšlienok jednotlivých pozvaných kandidátov. S argumentom účastníka konania, že obsahom programov boli nie výhradne témy týkajúce sa volieb do orgánov územnej samosprávy sa preto možno stotožniť len z časti.

Vzhľadom na obsahové a formálne hľadisko Rada nepovažuje program *Talkshow Zuzany Martináckovej* odvysielaný v dňoch 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a 27. 10. 2017 za bežný diskusný program.

Ako už Rada uviedla v tejto súvislosti je potrebné referovať aj **na podmienky a skutočnosti** vyžadované § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., ktorý v zmysle definície vyžaduje pre aplikáciu diskusných programov:

- vysielanie vo vymedzenom období,
- vysielanie s kandidátmi,
- vyhradenie času vysielania.

Rada je toho názoru, že práve naplnenie týchto podmienok je rozhodujúce pre určenie toho, či ide o vysielanie **diskusného programu v zmysle § 13 ods. 1** zákona č. 181/2014 Z. z. alebo sa toto ustanovenie vzťahuje **na akýkoľvek diskusný program**, v ktorom vystupovali v podmienkami vymedzenom čase kandidáti na funkcie do VÚC.

Aplikovaním prvej z uvedených požiadaviek na daný prípad možno dospieť k jednoznačnému záveru, že program *Talkshow Zuzany Martináckovej* odvysielaný v dňoch 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a 27. 10. 2017 bol odvysielaný v zákonom vymedzenom období od 14. 10. 2017 (od 0:00 hod.) do 1. 11. 2017 (do 23:59:59 hod.).

Ďalšou z podmienok vyžadovaných ustanovením § 13 ods. 1 je vysielanie diskusných programov s kandidátmi na príslušné posty alebo funkcie. Zo záznamov vysielania predmetných programov, ako i z prepisu/popisu skutkového stavu vyplýva, že hosťami programov v rámci ich druhých častí a v prípade programu zo dňa 26. 10. 2017 v rámci celého programu boli vždy len kandidáti na funkcie predsedov príslušných samosprávnych krajov. Uvedené skutočnosti nesporeval ani účastník konania vo svojom vyjadrení. Druhá podmienka vyplývajúca z § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. je preto jednoznačne naplnená. Osobitne Rada poukazuje aj na vyjadrenia moderátorky v jednotlivých programoch, z ktorých jednoznačne **vyplýva zámer vysielat' diskusné programy s kandidátmi** na predsedov samosprávnych krajov vo voľbách do orgánov VÚC 2017, cit.:

Dňa 17. 10. 2017 – Prešovský samosprávny kraj

„Príjemné popoludnie milí poslucháči, vítam vás pri počúvaní prvej z našich diskusií s kandidátmi na predsedov vyšších územných celkov, blížia sa voľby do vyšších územných celkov pripomínam, že budú štvrtého novembra. Začínam v Prešovskom kraji, dnes tu mám dvoch najsilnejších kandidátov, ktorí sa uchádzajú o post predsedu vyššieho územného celku v Prešovskom kraji. Pán Peter Chudík, dobrý deň.“

Dňa 18. 10. 2017 – Košický samosprávny kraj

„Príjemné popoludnie milí poslucháči. Pokračujeme v našej debate, tentokrát s kandidátmi na predsedov vyšších územných celkov v Košickom kraji, počúvate druhú z našich pripravovaných besied, ktoré sa týkajú volieb do vyšších územných celkov. Pripomínam, že sa budú konať štvrtého novembra. Dnes tu teda vítam dvoch najsilnejších kandidátov, ktorí sa usilujú o post predsedu vyššieho územného celku v Košickom kraji, pán Richard Raši, súčasný primátor Košíc, poslanec NR SR za stranu SMER-SD. Dobrý deň, pán Raši.“

Dňa 20. 10. 2017 – Bratislavský samosprávny kraj

„...a v tejto chvíli sa nám už hostia v štúdiu prestriedali. Vítam tu troch kandidátov na predsedov vyššieho územného celku v Bratislavskom kraji. Pána Milana Ftáčnika. Dobrý deň.“

...

„Ďakujem páni, že ste prijali pozvanie do tejto diskusie, budeme sa teda baviť o tom, čo máte pripravené pre voličov v tejto chvíli, a potom v prípade vášho zvolenia pre občanov Bratislavského kraja. Pripomínam našim poslucháčom, že pozývali sme aj ďalšieho z kandidátov, ktorý sa celkom slušne umiestňuje v prieskumoch verejnej mienky, pána Rudolfa Kusého. Ten túto možnosť diskutovať v Rádiu Aktual nevyužil...“

Dňa 24. 10. 2017 – Trenčiansky samosprávny kraj

„Ešte raz príjemné popoludnie milí poslucháči, pokračujeme vo vysielaní poludňajšej talkshow na Rádiu Aktual a pokračujeme ďalšou z diskusií k voľbám do vyšších územných celkov. Dnes tu mám dvoch kandidátov, ktorí kandidujú na post predsedu vyššieho územného celku v Trenčianskom kraji.“

Dňa 25. 10. 2017 – Žilinský samosprávny kraj

„Príjemné popoludnie milí poslucháči. Pokračujeme vo vysielaní poludňajšej talkshow, v druhej hodine to bude ďalšia z diskusií k voľbám do vyšších územných celkov. Tento krát sa budeme rozprávať o Žilinskom kraji. So mnou v štúdiu sedí aktuálny župan Žilinského kraja a samozrejme aj kandidát na predsedu do vyššieho územného celku v nadchádzajúcich voľbách, Juraj Blanár, dobrý deň.“

...

„A na telefonickú linku máme jeho protikandidátku, najsilnejšiu súperku, Eriku Jurinovic, poslankyňu za OĽaNO-NOVA podporuje ju v kampani aj pravicová koalícia.“

Dňa 26. 10. 2017 – Nitriansky samosprávny kraj

„Ďakujem pekne Anke Ghannamovej a medzitým už sa štúdio Rádia Aktual zaplnilo mojimi hosťami, sú to kandidáti, ktorí kandidujú na post predsedu vyššieho územného celku v Trnavskom kraji. Pán Jozef Viskupič, dobrý deň, vítam vás.“

...

„Ako som už avizovala pozývali sme aj pána Tibora Mikuša veľmi intenzívne, kvôli pracovnej zaneprázdnenosti neprijal pozvanie do štúdia Rádia Aktual, takže nemôžeme si vypočuť jeho názory, s čím kandiduje v týchto voľbách, aj tak to bude určite veľmi zaujímavá debata, o tom čo chcete zmeniť v Trnavskom kraji. Každú diskusiu k voľbám do vyšších územných celkov, priznám sa a trochu je to aj možno aj prekvapujúce začíname dopravou. ...“

Nie je tak pochybnosť o tom, že programy obsahovali v uzavretých častiach (celkoch) informácie o kandidátoch na funkciu predsedu príslušného samosprávneho kraja, v ktorých títo boli zároveň aj hosťami.

Z formulácie § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. ďalej vyplýva, že vysielateľ má možnosť (nie povinnosť) vyhraďovať vo svojom vysielaní čas na diskusné programy. Ide teda o tretiu podmienku v zmysle tohto ustanovenia. Účastník konania v rámci svojho vyjadrenia dôvodí, že vyhradenie vysielacieho času pre diskusné programy v zmysle § 13 ods. 1 musí byť nad rámec programovej skladby vysielania, a teda v tzv. mimoriadnej skladbe vysielania, inak nejde o diskusný program podľa tohto ustanovenia.

Vyhradenie vysielacieho času v zmysle daného ustanovenia je možné interpretovať jednoznačne tak, že diskusnému programu pre účely ustanovenia § 13 ods. 1 sa vyhradí čas vo vysielaní. Zákon však nehovorí, že tento má byť vymedzený ako čas nad rámec schválenej programovej skladby vysielania. Z vyššie uvádzaných skutočností daného prípadu vyplýva, že účastník konania **vyhradil osobitný čas v rámci pravidelne vysielaného programu** *Talkshow Zuzany Martinákovvej*, pričom zachoval jeho pôvodnú dĺžku ako i názov. Vychádzajúc z uvedeného tak podľa názoru Rady síce nedošlo k odvysielaniu programov nad rámec schválenej programovej skladby vysielania, ale napriek tomu došlo k naplneniu tretej podmienky, t. j. vyhradeniu času vysielania v rámci pravidelne vysielaného programu.

Keďže v programoch vystupovali osoby v zmysle predmetného ustanovenia, t. j. kandidáti na funkcie predsedov príslušných samosprávnych krajov, tieto boli odvysielané v zákonom vymedzenom období a z ich obsahu vyplýva, že sa kandidáti vyjadrovali k svojej činnosti v súvislosti s voľbami do VÚC 2017, je zrejmé, že účastník konania vyhradil vysielací čas vysielaniu diskusného programu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. a nie len bežnému diskusnému programu.

V tomto smere tak Rada nesúhlasí s názorom účastníka konania, že *„povinnosť pre vysielateľa v súvislosti s vysielaním diskusných programov pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja (§ 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani) sa vzťahuje len na takého vysielateľa, ktorý vyhradzuje osobitný vysielací čas pre diskusné programy kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja alebo kandidátov na funkciu poslanca samosprávneho kraja.“*

Účastník konania taktiež poukazuje na to, že ak by sa povinnosť určiť čas vysielania tak, aby nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený vzťahovala na akýkoľvek program a nielen program, ktorý je *„diskusným programom kandidátov na funkcie v orgánoch samosprávnych krajov počas volebnej kampane“*, tak by išlo, tak ako už bolo vyššie uvedené, o určenie povinnosti pre vysielateľa nad rámec litery zákona, teda určenie povinnosti, ktorá nemá oporu v zákone a je v rozpore s princípom legality uvedeným v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Zachovanie princípu legality je imanentnou súčasťou každého rozhodovania Rady ako správneho orgánu. Názor, že ak nejaký pojem nie je explicitne v zákone definovaný, napriek tomu, že sa k nemu viaže explicitne vyjadrená povinnosť, a z toho dôvodu automaticky povinný subjekt nezaväzuje, nie je právne udržateľný. Je úlohou orgánov aplikácie práva vymedziť obsah neurčitých pojmov tak, aby bol naplnený účel právnej normy, v ktorej je konkrétna povinnosť ustanovená a zároveň je ale aj jeho úlohou dbať o to, aby nedošlo k neodôvodnenému zásahu do slobody prejavu povinného subjektu.

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) v čl. 10. ako aj Ústava Slovenskej republiky zakotvuje pre každého právo na slobodu prejavu. Rovnako však Dohovor ako aj Ústava SR ustanovujú možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií. Sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ nezasahuje do práv a slobôd a právom chránených záujmov iných. V takých prípadoch už je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy môže byť vzhľadom na okolnosti potrebné zasiahnuť do slobody prejavu. Sloboda prejavu teda nemá absolútny charakter.

Z citovaných noriem vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti,
- sledovať legitímny cieľ.

Adjektívum „nevyhnutný“ v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru zahŕňa naliehavú sociálnu potrebu, pričom vnútroštátne orgány zmluvných štátov Dohovoru majú určitý rozsah voľnej úvahy na posúdenie jej existencie, a to samozrejme s európskou kontrolou (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, ďalej „ESLP“ vo veci *Lingens v. Rakúsko*, 8. júl 1986, séria A, č. 103, str. 25, ods. 39). Nevyhnutnosť zároveň znamená nemožnosť dosiahnuť cieľ obmedzenia iným spôsobom. Cieľ obmedzenia

predstavuje napr. ochrana práv a slobôd iných, ochrana zdravia, súkromného života a pod. Z toho vyplýva, že pojem „nevyhnutnosť“ v demokratickej spoločnosti sa musí vždy posudzovať *ad hoc* spolu s legitímnym cieľom.

Ústava zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Prípadná sankcia, bude účastníkovi konania uložená na základe zákona, konkrétne § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení so zákonom č. 181/2014 Z. z. Účelom tohto ustanovenia je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimacy je teda nepochybne naplnená.

Podľa názoru Rady je možné zjednodušene odpovedať na otázku, kedy sa stáva program diskusným podľa § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. tak, že ide o situáciu, keď podľa obsahu, formy a zúčastnených strán je možné usúdiť, že bol vysielaný za účelom prezentácie kandidátov v čase volieb.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. môže vysielateľ vysielateľ diskusné programy vo vymedzenom období pre kandidátov na funkciu predsedu samosprávneho kraja tak, aby určením času vysielania nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený.

Z predmetného ustanovenia tak ďalej vyplýva, že pri jeho aplikácii je potrebné okrem vymedzenia diskusných programov poznať:

- a) výklad pojmu „znevýhodnenie kandidáta“
- b) pojem určenie času vysielania a vymedzenie okruhu dotknutých osôb.

Termín „**znevýhodnenie kandidáta**“ nie je právnym poriadkom SR priamo definovaný. Pre účely zákona č. 308/2000 Z. z. a s ním súvisiacich predpisov, v tomto prípade zákona č. 181/2014 Z. z., je možné hovoriť o neurčitom pojme. Pre tieto neurčité pojmy platí vo všeobecnosti zásada, že je vo výlučnej pôsobnosti správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Pri interpretácii pojmov použitých v právnych predpisoch je nutné vždy primárne vychádzať z ich obvyklého obsahu, teda z obsahu, ktorý im možno vo všeobecnosti prisúdiť.

V Krátkom slovníku slovenského jazyka (4. vydanie, vydavateľstvo VEDA, 2003) sa k pojmu znevýhodniť, resp. zvýhodniť uvádza len: spôsobiť niekomu nevýhodu, resp. urobiť výhodnejším, výhodným. V danom prípade je potom na mieste preskúmať základ slova, a teda vychádzať z pojmu výhoda, ku ktorej tento uvádza: okolnosť, situácia priaznivejšia pre niekoho, niečo vo vzťahu k niekomu, niečomu inému.

Synonymický slovník slovenčiny (3. vydanie, vydavateľstvo VEDA, 2004) uvádza k pojmu výhoda: priaznivá okolnosť, situácia.

Na základe týchto slovníkov je tak možné konštatovať, že vo všeobecnosti sa pod pojmom zvýhodniť rozumie urobiť niekomu (niečomu) priaznivejšiu situáciu (okolnosť). Jeho negatívny význam tak potom možno vymedziť ako obráť niekoho (niečo) o priaznivejšiu okolnosť (situáciu).

Pojem kandidát vo všeobecnosti vymedzuje osobu, ktorá sa uchádza o post, funkciu, členstvo atď. alebo je k tomu navrhovaná inými.

Vychádzajúc z uvedeného tak možno pod termínom „znevýhodnený kandidát“ na účely ustanovenia § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. z jazykového hľadiska rozumieť osobu uchádzajúcu sa o funkciu, ktorá bola (je) obráť o priaznivejšiu okolnosť (situáciu).

Pre správnu aplikáciu ustanovenia § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. je dôležité poznať taktiež význam pojmu „**určenie času vysielania**“. V rámci jednotlivých programov dostali prítomní kandidáti

približne rovnaký priestor na vyjadrenie. V rámci programov tak z tohto hľadiska nebol žiaden z prítomných kandidátov určením času znevýhodnený. Rovnako všetky programy na programovej službe RÁDIO AKTUAL boli vysielané v rovnakom čase o cca 12:00 hod. Je zrejmé, že v danom kontexte sa pojem „určenie času vysielania“ vzťahuje na zabezpečenie objektivity programov *Talkshow Zuzany Martinákovvej* a na okamih ich odvysielania.

Rada dáva do pozornosti skutočnosť, že uvedené hľadisko je ovplyvnené okruhom dotknutých osôb, ktorými sú v tomto prípade prítomní kandidáti. Podľa názoru Rady nie je možné aplikovať pojem „určenie času vysielania“ na účely § 13 ods. 1 bez toho, aby sa zároveň nevymedzil okruh dotknutých osôb v zmysle tohto ustanovenia. Vo vzťahu k § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. je tak potrebné vymedziť okruh osôb, ktorým môže vysielateľ vyhradiť vysielací čas na diskusné programy.

Pri aplikácii vyššie uvedeného, teda jazykového výkladu pojmu „znevýhodnený kandidát“ ako i pojmu „určenie času vysielania“, musíme vziať do úvahy aj skutočnosť, aký okruh osôb sa uchádza o zvolenie vo voľbách do orgánov územnej samosprávy podľa zákona č. 181/2014 Z. z. Čas na vysielanie diskusných programov možno podľa ustanovenia § 13 ods. 1 vyhradiť pre kandidátov na funkciu:

- predsedu samosprávneho kraja,
- poslanca zastupiteľstva samosprávneho kraja,
- starostu obce,
- primátora mesta a
- poslanca obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva alebo miestneho zastupiteľstva.

V danom prípade je teda okruh osôb vymedzený na kandidátov na funkciu predsedu príslušného samosprávneho kraja. Ustanovenie § 13 ods. 1 vyslovene uvádza, cit.: „...aby určením času vysielania nebol žiadny z kandidátov znevýhodnený.“, pričom táto časť vety, funkčne oddelená čiarkou, nadväzuje na vyššie uvedený výpočet okruhu osôb, ktoré sú kandidátmi na príslušnú funkciu.

Rada zastáva názor, že okruh osôb, ktoré nesmú byť určením času vysielania znevýhodnené sa jednoznačne vzťahuje na všetkých, v tom čase známych kandidátov na funkcie predsedov samosprávnych krajov.

Za dôležitú v tomto prípade považuje Rada aj skutočnosť, že ako pri jediných nie je v čase volieb do orgánov územnej samosprávy možné vyselať politickú reklamu. Kandidáti teda nemajú vo vysielaní priestor na prezentáciu svojich politických názorov a taktiež má verejnosť len obmedzenú možnosť sa s nimi oboznámiť. Zákon však v tomto smere umožnil prezentovať názory kandidátov prostredníctvom diskusných programov. Uvedená skutočnosť je formulovaná ako možnosť, nie ako povinnosť vyselať diskusné programy. Vysielatelia majú preto možnosť výberu, či v prípade volieb do orgánov územnej samosprávy budú vyselať diskusné programy alebo nie.

Výpočet oficiálne registrovaných kandidátov na funkcie predsedov samosprávnych krajov vo voľbách do VÚC 2017 bol v čase vysielania programov *Talkshow Zuzany Martinákovvej* zverejnený a známy. Podľa tohto zoznamu boli v jednotlivých krajoch nasledovné počty kandidátov:

Prešovský samosprávny kraj – 12 (1 sa vzdal)
Košícký samosprávny kraj – 15 (4 sa vzdali)
Bratislavský samosprávny kraj – 18 (1 sa vzdal)
Trenčiansky samosprávny kraj – 7
Žilinský samosprávny kraj – 9 (1 sa vzdal)
Nitriansky samosprávny kraj – 8
Trnavský samosprávny kraj – 6 (1 sa vzdal)

Keďže účastník konania pozval do jednotlivých programov *Talkshow Zuzany Martinákovvej* maximálne 4 z oficiálne zverejnených kandidátov v príslušnom samosprávnom kraji došlo, podľa názoru Rady, z tohto hľadiska k ich zvýhodneniu voči kandidátom, ktorí do programu pozvaní neboli.

Z pohľadu významu pojmu “určenie času vysielania“ vo vzťahu k § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. je potom v danom prípade zrejmé, že neposkytnutím priestoru všetkým oficiálne známym kandidátom, v dôsledku výberu účastníkom konania, nebol kandidátom, ktorí neboli pozvaní do diskusných programov *Talkshow Zuzany Martináckovej*, odvysielaných na programovej službe RÁDIO AKTUAL o cca 12:00 hod., poskytnutý rovnaký časový priestor na vyjadrenie sa k rovnakým témam.

Účastník konania v rámci svojho stanoviska v úvode druhej časti označenej názorová pluralita uvádza, cit.:

„Spoločnosť C.S.M. si ďalej dovoľuje uviesť, že pri vysielaní programovej služby RÁDIO AKTUAL a všetkých programov, ktoré sú vysielané v rámci tejto programovej služby si je vedomá a rešpektuje povinnosti stanovené Zákonom o vysielaní a retransmisii. V súvislosti s Programom ide najmä, avšak nie výhradne o povinnosť stanovenú v § 16 ods. 3. písm. a), b) Zákona o vysielaní a retransmisii, teda povinnosť zabezpečiť všestrannosť informácií, názorovú pluralitu, objektívnosť spravodajstva, oddelenosť názorov a hodnotiacich komentárov od spravodajských informácií.

Referujúc i na predchádzajúcu časť tohto vyjadrenia si C.S.M. dovoľuje uviesť, že pri vysielaní Programu rešpektovala ustanovenia § 16 ods. 3 Zákona o vysielaní a retransmisii a to takým spôsobom, že počas Programu vždy zabezpečila názorovú pluralitu, nespájala hodnotiace komentáre alebo názory so spravodajskými informáciami. Praktickú realizáciu týchto povinností možno vidieť, ako v moderátorskej činnosti moderátorky Programu, ktorá poslucháča sprevádzala Programom a vždy jasne upozornila poslucháča na to, že ide o názor alebo hodnotiaci úsudok a nie informáciu spravodajského charakteru, tak i v zastúpení hostí, ktorí boli pozvaní, aby vyjadrili svoj názor v Programe.“

K uvedeným argumentom účastníka konania je potrebné uviesť, že predmetom posúdenia v tomto správnom konaní nie je zabezpečenie názorovej plurality, objektivity a nestrannosti v rámci vysielaných programov *Talkshow Zuzany Martináckovej*, ale to, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v dôsledku porušenia ustanovenia § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., t. j. či došlo k znevýhodneniu kandidátov počas vymedzeného obdobia vo vysielaní programovej služby RÁDIO AKTUAL. Rada zároveň nepopiera spôsob vedenia jednotlivých relácií moderátorkou, v súlade s § 16 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., je však potrebné dbať v tejto súvislosti na plnenie podmienok zákona.

Ďalšou skutočnosťou, na ktorú účastník konania v tejto časti svojho stanoviska upriamuje pozornosť sú jeho **technické možnosti**, týkajúce sa kapacity štúdia, resp. obmedzeného počtu mikrofónov v dôsledku veľkého počtu kandidátov. Účastník konania uvádza, cit.: *„V tejto súvislosti si dovoľuje spoločnosť C.S.M. uviesť, že ako vysielateľ programovej služby RÁDIO AKTUAL patrí rozsahom medzi malých vysielateľov a to najmä v otázke technických možností vysielateľa. Praktickým jazykom, C.S.M. ako vysielateľ je pri každej relácii, či programe limitovaná technickými možnosťami svojho štúdia, najmä, čo sa počtu mikrofónov týka. Uvedomujúc si tento svoj limit, sa však napriek všetkým skutočnostiam vždy snaží zabezpečiť názorovú pluralitu pozvaných hostí. Rovnako tak konala i v prípade Programu, ktorý bol vysielaný v časoch, na ktoré referuje Oznámenie.“*

Nespochybniteľným faktom je, že vysielanie diskusných programov podľa § 13 ods. 1 je formulované v zákone č. 181/2014 Z. z. ako dobrovoľné, nejde teda o povinnosť. Účastník konania preto uvedené programy *Talkshow Zuzany Martináckovej* nebol povinný vysielateľ, resp. nemusel ich vysielateľ v rozsahu, ktorý ako sám uvádza aj z technických dôvodov nedokáže zabezpečiť.

Rada v tomto smere konštatuje, že vo vzťahu k plneniu povinností predmetného ustanovenia existuje istá administratívna náročnosť, a preto je podľa jej názoru v prípade vysielateľov akceptovateľné, ak si zvolia kľúč, akým pristúpia k výberu kandidátov, za predpokladu, že tento bude dostatočne transparentný. Z tohto dôvodu je potom potrebné pri posudzovaní prípadného neplnenia povinností vyplývajúcich z predmetného ustanovenia zvážiť aj argument týkajúci sa technických možností účastníka konania, a to aj napriek jednoznačnej formulácii zákona.

V tejto spojitosti účastník konania ďalej poukazuje priamo na **zvolený kľúč** pri výbere hostí (kandidátov) do jednotlivých programov, v spojení okrem iného práve s jeho technickými možnosťami a ktorý následne aj v praktickej rovine vysvetľuje, cit.: „C.S.M. ďalej uvádza, že za účelom splnenia povinností ustanovených v Zákone o vysielaní a retransmisii zvolila čo možno najobjektívnejší kľúč, ktorým sa riadila pri pozývaní hostí do Programu. Uvedený kľúč pozostával z vyhodnotenia prieskumov verejnej mienky vo vzťahu k jednotlivým samosprávnym krajom, pričom bez ohľadu na meno konkrétneho kandidáta referoval na poradiu jednotlivých kandidátov v prieskume verejnej mienky a percentuálny odstup medzi jednotlivými kandidátmi. Následne bolo zostavené poradie jednotlivých kandidátov, referujúc na technické možnosti štúdia vysielateľa C.S.M., ako aj zabezpečenie požiadavky názorovej plurality vo vzťahu k pozvaným hosťom do Programu. Požiadavku názorovej plurality reflektovala spoločnosť C.S.M. tak, že ak bol percentuálny odstup medzi jednotlivými kandidátmi malý, tak pozývala všetkých kandidátov v poradí stanovenom prieskumom, až do naplnenia kapacity štúdia. Ak však bol percentuálny odstup medzi kandidátmi výraznejší, tak za vyjadrenie názorovej plurality v diskusii o konkrétnom samosprávnom kraji vnímala pozvanie dvoch najsilnejších kandidátov na predsedu tohto kraja. Požiadavka plurality vyjadrená pozvaním minimálne dvoch hostí bola však dodržaná v každom prípade. Opakovane si dovoľujeme uviesť, že Program nebol osobitnou diskusnou reláciou v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani. Rovnako uvádzame, že v Programe nebola umiestňovaná žiadna politická alebo iná reklama.

Praktickým jazykom povedané možno realizáciu uvedeného kľúču opísať na nasledovnom príklade. V Trnavskom kraji podľa prieskumu verejnej mienky agentúry AKO z 19. októbra 2017 mal najvyššie preferencie Tibor Mikuš, nasledoval Jozef Viskupič, József Berényi a Konrád Rigó. Pozvánku vzhľadom na percentuálny rozdiel v pozíciách, ktoré im boli priradené nezávislou agentúrou dostali všetci kandidáti a to i vzhľadom na kapacity štúdia vysielateľa C.S.M. V prípade Trnavy sa ospravedlnil pán Mikuš, čo bolo viackrát avizované moderátorkou Programu. Na tomto príklade si dovoľuje vysielateľ spoločnosť C.S.M. taktiež poukázať na skutočnosť, že ak by jej to kapacitné dôvody umožňovali, tak by pozývala všetkých kandidátov na predsedov samosprávnych krajov, na ktorých referoval nezávislý prieskum verejnej mienky.

Iným príkladom je Bratislavský samosprávny kraj, kde kandidovalo 18 kandidátov. V tomto kraji opäť spoločnosť C.S.M. vzala do úvahy nezávislý prieskum verejnej mienky, odstup medzi jednotlivými kandidátmi, ako aj svoje kapacitné možnosti a to tak, aby bol Program, čo možno najviac objektívny. Preto opakujúc, vzhľadom na odstup medzi jednotlivými kandidátmi pozvala prvých štyroch kandidátov, keďže percentuálny odstup medzi nimi bol minimálny. Pán Kusý sa v tomto prípade ospravedlnil, čo i bolo moderátorkou Programu uvedené.

Ostatným príkladom je Prešovský samosprávny kraj, kde sa podľa nezávislého prieskumu rozhodovalo medzi pánom Chudíkom a pánom Majerským, pričom ostatní kandidáti za týmito dvoma kandidátmi výrazným spôsobom percentuálne zaostávali. Nakoľko v Prešovskom samosprávnom kraji kandidovalo 12 kandidátov, spoločnosť C.S.M. vyhodnotila požiadavku názorovej plurality a objektivity tak, že pozvala do Programu dvoch najsilnejších kandidátov a to špeciálne v ohľade na percentuálne rozostupy medzi jednotlivými kandidátmi, ktoré de facto vyjadrujú názorové (pluralitné) spektrum Prešovského samosprávneho kraja. “

V tomto smere Rada odkazuje na predmet správneho konania, v ktorom sa explicitne uvádza, cit.: „Vo vyššie uvedených dňoch a časoch vo vysielaní programovej služby RÁDIO AKTUAL, v období podľa § 12 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., dostali priestor v diskusii len niektorí z oficiálne registrovaných kandidátov na funkciu predsedov samosprávnych krajov.

Vzhľadom na výber iba niektorých z v tom čase oficiálne registrovaných kandidátov na funkciu predsedov samosprávnych krajov do diskusných programov Talkshow Zuzany Martinákovvej v dňoch 17. 10. 2017, 18. 10. 2017, 20. 10. 2017, 24. 10. 2017, 25. 10. 2017, 26. 10. 2017 a 27. 10. 2017 mohol účastník konania ostatných kandidujúcich znevýhodniť. “

Ako vyplýva aj zo znenia predmetu správneho konania, týmto nie je priamo posúdenie spôsobu výberu pozvaných hostí do diskusných programov *Talkshow Zuzany Martináčkovej*, t. j. kľúč, akým účastník konania postupoval pri ich príprave, ale prednostne skutočnosť, či jeho aplikáciou počas vymedzeného obdobia došlo v konečnom dôsledku k znevýhodneniu ostatných kandidátov. Vzhľadom na rozsiahlu argumentáciu účastníka konania v predmetnom správnom konaní, ako i na vyššie uvádzanú istú administratívnu náročnosť je tak na mieste ozrejmiť a zvážiť skutočnosti týkajúce sa použitia kľúča v danom prípade.

Vychádzajúc z podkladov správneho konania, záznamov vysielania, prepisu/popisu skutkového stavu jednotlivých programov v spojitosti s prehľadom uvedeným v oznámení o začatí správneho konania a vyjadrením účastníka konania a jeho prílohami **nebol podľa názoru Rady spôsob výberu hostí, a teda použitý kľúč pri výbere kandidátov, v prípade odvysielaných programov *Talkshow Zuzany Martináčkovej* pre verejnosť dostatočne zrejímavý, v konečnom dôsledku ako celok jednotný a transparentný.**

Rada poukazuje na skutočnosť, že spôsob výberu hostí nebolo možné bez podrobnej analýzy a špecifikácie priamo zo strany samotného účastníka konania, v konečnom dôsledku ani identifikovať. V rámci jednotlivých programov bol výber hostí nasledovný:

- 17. 10. 2017 (Prešovský samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 12 (1 sa vzdal)
- 18. 10. 2017 (Košický samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 15 (4 sa vzdali)
- 20. 10. 2017 (Bratislavský samosprávny kraj) – 3 z pôvodných 18 (1 sa vzdal; 1 neprišiel)
- 24. 10. 2017 (Trenčiansky samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 7 (1 neprišiel)
- 25. 10. 2017 (Žilinský samosprávny kraj) – 2 z pôvodných 9 (1 sa vzdal)
- 26. 10. 2017 (Nitriansky samosprávny kraj) – 4 z pôvodných 8
- 27. 10. 2017 (Trnavský samosprávny kraj) – 3 z pôvodných 6 (1 sa vzdal; 1 neprišiel)

Počet pozývaných kandidátov sa v rámci programov pohyboval v rozsahu od 2 do 4, pričom podľa vyjadrenia účastníka konania mal referovať na poradie podľa prieskumov verejnej mienky v jednotlivých krajoch, hľadisko minimálnych a maximálnych percentuálnych odstupov jednotlivých kandidátov a následne ešte na technické kapacity štúdia.

Z odvysielaných programov z dní 20. 10. 2017, 26. 10. 2017 a 27. 10. 2017 možno dôvodiť, že kapacitné možnosti štúdia boli stanovené na max. 4 kandidátov. Rovnako je zo zistených skutočností a podkladov zrejmé, že ako kľúč nebol použitý jednotný prieskum verejnej mienky, z ktorého by účastník konania pri príprave a zostavovaní diskusných programov vo voľbách do VÚC 2017 vychádzal. Už samotný účastník konania vo svojom vyjadrení poukázal na tri rôzne príklady aplikácií predmetného kľúča, čo naznačuje jeho zvlášť problematickú identifikáciu a celkovú nejednotnosť.

Okrem uvedeného pokladá Rada za rozhodujúce, aby bola verejnosť o aplikácii jasného kľúča pri výbere kandidátov, explicitne v období špecificky vymedzenom zákonným predpisom, dostatočne upovedomená, a to vo vysielaní konkrétneho vysielateľa. V danom prípade moderátorka informovala stručne o vykonaní výberu hostí do programov, a to nie vo všetkých prípadoch - informácia absentovala napr. dňa 17. 10. 2017, dňa 24. 10. 2017, 25. 10. 2017 a dňa 27. 10. 2017 - za použitia kľúča, prieskumov verejnej mienky, ktoré však nijakým spôsobom nedefinovala. Ďalej informovala o aplikácii vlastných kritérií a technických možností štúdia. Z vyjadrenia účastníka konania zároveň nevyplynulo, že by o použití kľúča v rámci diskusných programov informoval verejnosť vopred. O jednotnom spôsobe výberu kandidátov tak podľa názoru Rady nebola verejnosť dostatočne informovaná. Vzhľadom na doručené prílohy k vyjadreniu účastníkom konania, obsahom ktorých boli okrem iného aj doručené emaily z komunikácie s pozývanými kandidátmi, možno zároveň konštatovať, že o spôsobe výberu neboli upovedomení minimálne v týchto prípadoch ani samotní kandidáti.

Rada zastáva názor, že vzhľadom na nedostatočnú prezentáciu uplatneného kľúča pre verejnosť, jeho zvlášť problematickú identifikáciu a celkovú nejednotnosť tak bol tento v konečnom dôsledku netransparentný, a preto na účely plnenia zákonných povinností nedostatočný. Účastníkom konania zvolenú aplikáciu kľúča pri výbere kandidátov vo voľbách do VÚC 2017 počas vymedzeného obdobia preto Rada nepovažovala za akceptovateľnú.

Účastník konania vo vzťahu k použitiu kľúča pri výbere hostí do programov poukazuje vo svojom vyjadrení aj na to, že „splnil požiadavky plurality názorov, všestrannosti informácií, ako aj požiadavku objektivity a nestrannosti, ktoré uvádza § 16 ods. 3 Zákona o vysielaní a retransmisii“. Následne dôvodí, že zákon č. 308/2000 Z. z. a zákon č. 181/2014 Z. z. reflektujú požiadavku objektivity odlišne, cit.: „Zákon o volebnej kampani pri diskusných programoch kandidátov na funkcie do orgánov samosprávnych krajov, ktorým je vyhradený osobitný vysielací čas, stanovuje podmienku objektivity tak, že je potrebné vyhradiť čas v takejto diskusii takým spôsobom, aby žiadny z kandidátov nebol znevýhodnený, čo de facto znamená požiadavku prítomnosti všetkých kandidátov. Na druhej strane, Zákon o vysielaní a retransmisii požiadavku objektivity reflektuje menej intenzívne a to vzhľadom na požiadavku plurality názorov a oddelenosť informácií spravodajského charakteru od ostatných informácií, vstupov alebo programov.

Rozlíšenie požiadavky objektivity má v tomto prípade praktický význam v súvislosti s plnením zákonných povinností vysielateľa spoločnosti C.S.M. Nakoľko, ak by spoločnosť C.S.M. vysielala diskusné programy v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 Zákona o volebnej kampani, tak by bolo jej povinnosťou pozvať všetkých kandidátov a tak splniť požiadavku objektivity a kľúč pre požiadavku objektivity by sa v takomto prípade mohol javiť ako nedostatočný. Avšak, keďže spoločnosť C.S.M. nezaraďovala do svojej programovej skladby diskusie kandidátov do orgánov samosprávnych krajov, tak nemusela aplikovať požiadavku objektivity v zmysle Zákona o volebnej kampani, ale jej povinnosťou bolo aplikovať požiadavku objektivity v zmysle Zákona o vysielaní a retransmisii. Teda takú objektivitu, ktorá zabezpečí názorovú pluralitu a jasnú oddelenosť jednotlivých kategórií informácií. Dovoľujeme si taktiež uviesť, že ak by sme prijali iný výklad pojmu objektivity, teda taký výklad, ktorý by znamenal, že v každom programe musia byť zastúpení všetci predstavitelia názorových skupín k určitej problematike, dokonca i politickej, tak by takýto výklad pojmu objektivita znemožnil vysielanie akéhokoľvek programu. Takýto výklad je však neudržateľný a v rozpore s princípom racionálneho zákonodarca, ktorý prijíma len takú reguláciu, ktorú je možné vykonať.

Spoločnosť C.S.M. preto vyslovuje presvedčenie, že aplikáciou vyššie opísaného kľúča, ktorý reflektoval na nezávislý prieskum verejnej mienky, odstup medzi jednotlivými kandidátmi, ktorý je možno vnímať ako vyjadrenie rozpätia názorových skupín v rámci samosprávneho kraja, ako aj kapacít vysielateľa, boli splnené všetky povinnosti stanovené Zákonom o vysielaní a retransmisii pre vysielateľov.“

V tomto ohľade dáva Rada do pozornosti opäť skutočnosť, že predmetom posúdenia v tomto správnom konaní nie je zabezpečenie názorovej plurality, objektivity a nestrannosti v rámci vysielaných programov *Talkshow Zuzany Martináковой*, ale to, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v dôsledku porušenia ustanovenia § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., t. j. či došlo k znevýhodneniu kandidátov počas vymedzeného obdobia vo vysielaní programovej služby RÁDIO AKTUAL. Zároveň je potrebné uviesť, že plnenie povinností týkajúcich sa objektivity, nestrannosti a plurality názorov vo vysielaní programov sa vždy posudzuje podľa ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. a nie zákona č. 181/2014 Z. z. Priamo takáto požiadavka zo zákona o volebnej kampani ani nevyplýva, a preto, bez ohľadu na to, či účastník konania zaraďoval do svojej programovej skladby diskusie v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. nemožno jeho argumentáciu považovať za správnu. Taktiež je potrebné uviesť, že požiadavka objektivity v programoch spravodajského charakteru nebola nikdy, a to aj prihliadnuc na rozhodovaciu prax Rady, ako i NS SR, vykladaná ako absolútna, t. j. aby boli v každom programe zastúpení všetci zástupcovia názorových skupín.

Z tejto časti vyjadrenia je zároveň zrejmé, že **účastník konania pripúšťa výklad ustanovenia § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z.** o plnení požiadavky poskytnúť priestor všetkým kandidátom v prípade, ak ide o diskusný program podľa zákona č. 181/2014 Z. z. S ohľadom na nedostatočnú informovanosť verejnosti a pozvaných kandidátov o spôsobe výberu hostí do diskusných programov a vyššie uvedené skutočnosti došlo zo strany účastníka konania v rámci jednotlivých programov *Talkshow Zuzany Martinákovvej* k znevýhodneniu kandidátov, ktorí do týchto programov pozvaní neboli.

Účastník konania vo vyjadrení na strane 8 ďalej uvádza, že k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 2 písm. c) v spojení s § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. nedošlo, keďže táto mu ani nevznikla a zároveň, že splnil pri vysielaní vyššie uvádzaných programov všetky povinnosti ustanovené zákonom č. 308/2000 Z. z., najmä ustanovením § 16 ods. 3.

K tomuto argumentu Rada opätovne uvádza, že ako bolo preukázané, v prípade programov *Talkshow Zuzany Martinákovvej* išlo o diskusné programy podľa § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z., a teda účastník konania bol povinný rešpektovať požiadavku vyhradenia času pre kandidátov vo vysielaní týchto programov. Zároveň ako už bolo uvedené, predmetom tohto správneho konania nebolo posúdenie plnenia povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 16 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

V závere vyjadrenia účastník konania konštatuje, cit.:

„Spoločnosť C.S.M. rovnako uvádza, že nijakým spôsobom v rámci svojho vysielať programovej služby RÁDIA AKTUAL nenarušila priebeh alebo ovplyvnila priebeh volieb do orgánov samosprávnych krajov alebo akýmkoľvek iným spôsobom mala vplyv na výsledok týchto volieb.“

Daný argument účastníka konania o nenarušení a neovplyvnení výsledkov volieb je vo vzťahu k posúdeniu porušenia povinností vysielať podľa zákona č. 308/2000 Z. z. absolútne irelevantný a navyše ho nemožno nijakým dostupným spôsobom overiť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Rada skonštatovala, že odvysielaním programov *Talkshow Zuzany Martinákovvej* vo vymedzených dňoch a časoch došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 13 ods. 1 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani.

* * *

Pri posudzovaní opodstatnenosti zásahu do slobody prejavu je potrebné prihliadnuť i na uloženie sankcie v tom zmysle, či sankcia nie je vzhľadom na sledovaný cieľ (v tomto prípade zabezpečenie objektívnych a nestranných spravodajských informácií) neprimerane prísna. Vzhľadom na význam chráneného záujmu a charakter uloženej sankcie [uložená sankcia nie je ani sankciou v pravom (trestnom) slova zmysle, nakoľko sa jedná len o upozornenie na porušenie zákona, ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania] je Rada toho názoru, že zásah do slobody prejavu v danom prípade nie je neprimeraný. Takáto forma sankcie nekladie dôraz na represívnu, ale na výchovnú zložku a nemá tzv. zmrazujúci účinok (chilling effect) na príp. budúcu žurnalistickú prácu účastníka konania. Rady preto usudzuje, že zákonný zásah do slobody prejavu účastníka konania je úplne minimálny a vzhľadom na chránený záujem nevyhnutný.

Pri právnických osobách sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neúmyselným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x C.S.M. group s. r. o.

2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre vysielanie a retransmisiu