

## **RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU**

**Dobrovičova 8, P.O.Box 155, 810 00 Bratislava 1**

Telefón: 02/209 065 00, Fax: 02/209 065 35

E-mail: office@rvr.sk web-stránka: www.rvr.sk

S DORUČENKOU

Rada Rozhlasu a televízie Slovenska  
Mýtna 1  
P.O.Box 55  
817 55 Bratislava 15

**Vaša značka**

**Naše číslo**

818/P/2017-1

**Vybavuje**

Jelčová, 02/20906503

**Bratislava**

30. 5. 2017

### **Vec**

#### **Postúpenie podnetu**

Vážení členovia Rady Rozhlasu a televízie Slovenska,

dňa 15. 11. 2016 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) doručené podanie fyzickej osoby smerujúce voči rubrike *Prehľad tlače* odvysielanej na rozhlasovej programovej službe Rádio Slovensko v programe *Dobré ráno, Slovensko* dňa 15. 11. 2016 o cca 8:00 hod.

V podaní sťažovateľ uviedol:

*„Podávam podnet na začatie konania pre skryté propagovanie prírodík denníka "N" a SME vo verejnoprávnom vysielaní SRo dňa 15.11.2016 v čase cca 8,16 hod., kedy redaktorka Púčíková citovala prehľad správ iba z týchto novín. Domnievam sa, že došlo k porušeniu Zák. 308/2000 Z.z. § 16, ods.3 písm. a), b) - názorovej plurality, všestrannosť informácií, objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov; ďalej § 31a ods. 2; 3; 4 - kedy vlastne redaktorka naplnila skutkovú podstatu mediálnej komerčnej komunikácie o nepriamej podpore produktu (novín); je možné tiež toto vysielanie posúdiť ako nepriame sponzorovanie podľa § 38 ods. 1 a 2; v neposlednom rade bol dotknutý aj § 42, ods. 1 o zabezpečení plurality informácií.*

*Pokiaľ je redaktorka ako aj šéfredaktor vysielania SRo 1 priaznivcom periodík denníka N a SME, nemusí to predkladať verejnosti. Propagáciu týchto novín (a iba týchto) som v SRo 1 zachytil už viackrát, takže nejedná sa o jednorázový prešľap, ale o trvalý trend porušovania objektivnosti a plurality vo vysielaní verejnoprávneho rozhlasu.“*

Sťažnosť Rada prerokovala na svojom zasadnutí dňa 7. 2. 2016. Pre relevantnejšie posúdenie javu, na ktorý sťažovateľ poukazuje vo svojej sťažnosti, nad rámec jej predmetu Rada zmonitorovala aj rubriku *Prehľad tlače* odvysielanú v dňoch 14. a 16. 11. 2016. Rada vyhodnotila, že vzhľadom na svoj charakter je možné rubriku *Prehľad tlače* považovať za spravodajský program. Monitoringom Rada zistila, že počas sledovaných troch dní mali jednotlivé periodiká v rubrike nasledované zastúpenie: *Sme* – trikrát, *Hospodárske noviny* – trikrát, *Denník N* - dvakrát, *Pravda* – jedenkrát a *aktuality.sk* – jedenkrát. Rada sa uzniesla, že

vysielaním uvedenej rubriky dňa 15. 11. 2016 mohlo prísť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu, preto voči vysielateľovi RTVS začala správne konanie vo veci možného porušenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii.

Nakoľko sa v rámci správneho konania nepreukázalo, že účastník konania pri spracovaní predmetnej rubriky nedodrжал princípy objektívneho a nestranného informovania poslucháča, konštatovala, že k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nedošlo a správne konanie zastavila.

Napriek tomu, že v prípade vysielania rubriky *Prehľad tlače* dňa 15. 1. 2016 Rada porušenie zákona nekonštatovala, k vysielaniu tejto rubriky má výhrady, o ktorých považuje za potrebné informovať Radu Rozhlasu a televízie Slovenska.

Nakoľko rubrika *Prehľad tlače* nepodáva celkovú zhrňujúcu informáciu s cieľom ľahšej orientácie publika v obsahu periodík vydaných v daný deň, ale ide o selektívny cielený výber redakcie, názov rubriky nevystihuje jej skutočný obsah, čo môže byť pre poslucháčov máťuce.

Členovia Rady vnímajú poskytovanie prehľadu tlače ako službu poslucháčom s cieľom informovať ich o obsahu všetkých mienkotvorných periodík vydaných v daný deň. Pokiaľ je rubrika koncipovaná na základe subjektívneho výberu redaktora, takáto rubrika z pohľadu Rady nenaplnia kritéria verejnoprávnosti a svojím charakterom môže odporovať princípu verejnoprávneho vysielania, v rámci ktorého majú byť naplnené informačné potreby všetkých poslucháčov – koncesionárov, bez ohľadu na ich názorovú orientáciu. Zaradenie vybraných periodík do prehľadu tlače plní pre konkrétne periodiká zároveň propagačný účel, a hoci tento nenaberá rozmery, pre ktoré by ho bolo možné vyhodnotiť ako komerčný z hľadiska zákona, podľa členov Rady môže taktiež byť v rozpore s princípmi verejnoprávnosti. Poslucháči, ktorí sú čitateľmi periodika, ktoré v prehľade tlače nie je uvedené, sú týmto spôsobom diskriminovaní a dochádza aj k diskriminácii samotného periodika, čo možno podľa členov Rady vyhodnotiť ako stranné.

Rada si uvedomuje, že na program typu prehľad tlače nie sú kladené žiadne špecifické zákonné kritériá a je len otázkou uplatnenia redakčnej slobody vysielateľa, aký kľúč či interné pravidlá pri jej obsahovom naplnení zvolí na výber konkrétnych tém a periodík. Týmto listom nespochybňuje ani neobmedzuje slobodu a nezávislosť vysielateľa. Nakoľko však vysielanie rubriky *Prehľad tlače* považuje za problematiku z hľadiska vyššie nastolených téz, dovoľuje si požiadať Radu Rozhlasu a televízie Slovenska, aby predmetný program posúdila z hľadiska dodržiavania zásad verejnoprávnosti, čím **Rade Rozhlasu a televízie Slovenska** zároveň **postupuje citovaný podnet adresovaný Rade pre vysielanie a retransmisii na vybavenie.**

S pozdravom



**PhDr. Marta Danielová**  
predsedníčka  
Rady pre vysielanie a retransmisiiu

Prílohy: 1

**Lucia Jelčová**

**Od:**  
**Odoslané:**  
**Komu:**  
**Predmet:**



**1. Titul, Meno a priezvisko:**  
**2. Adresa:**  
**3. e-mail:**  
**4. Kontakt:**

**5. Informácia o dni vysielania, čase vysielania a názve televízie/rádia deň vysielania:** 15.11.2016 čas vysielania: 8 hod. 16 min.

**názov televízie/rádia:** SRO 1

**6. Predmet sťažnosti**

Podávam podnet na začatie konania pre skryté propagovanie príložík denníka "N" a SME vo verejnoprávnom vysielaní SRO dňa 15.11.2016 v čase cca 8,16 hod., kedy redaktorka Púčíková citovala prehľad správ iba z týchto novín. Domnievam sa, že došlo k porušeniu Zák. 308/2000 Z.z. § 16, ods.3 písm. a), b) - názorovej plurality, všestrannosť informácií, objektívnosť a neustrannosť spravodajských programov; ďalej § 31a ods. 2; 3; 4 - kedy vlastne redaktorka naplnila skutkovú podstatu mediálnej komerčnej komunikácie o nepriamej podpore produktu (novín); je možné tiež toto vysielanie posúdiť ako nepriame sponzorovanie podľa § 38 ods. 1 a 2; v neposlednom rade bol dotknutý aj § 42, ods. 1 o zabezpečení plurality informácií.

Pokiaľ je redaktorka ako aj šéfredaktor vysielania SRO 1 priaznivcom periodík denníka N a SME, nemusí to predkladať verejnosti. Propagáciu týchto novín (a iba týchto) som v SRO 1 zachytil už viackrát, takže nejedná sa o jednorázový prešľap, ale o trvalý trend porušovania objektívnosti a plurality vo vysielaní verejnoprávneho rozhlasu.

S pozdravom

[Redacted signature]

Totožnosť sťažovateľa sa nezverejňuje. Osobné údaje získané podľa predchádzajúcich odsekov podliehajú ochrane osobných údajov podľa osobitného zákona

**Rada pre vysielanie a retransmisiu**

**PODATEĽŇA**

Doručené  
dňa: 30 -05- 2017

Prevzal: [Signature] Prílohy: [Signature]