

Simi / Ivan

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

8SŽ/14/2013-51



Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O.Box 155, 810 00 Bratislava 1	
06-12-2013	
Fedacia číslo: 5714	Číslo spisu:
Príkazník:	Vyhovuje: 760

## U Z N E S E N I E

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
dňa ..... 6. 12. 2013  
a vykonateľnosť dňa ..... 6. 1. 2014  
Najvyšší súd Slovenskej republiky  
dňa ..... 30. 12. 2013 / Jy

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **MAC TV, s.r.o.**, Brečtanová 1, Bratislava, *právne zastúpená: Advokátska kancelária Bugala – Ďurček, s.r.o.*, Drotárska cesta 102, Bratislava, proti odporkyňi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 12. júna 2013, č. RP/043/2013, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Navrhovateľka **je povinná** zaplatiť súdny poplatok vo výške 430 € na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava pre zasielanie súdnych poplatkov a pokút : BÚ – depozitný účet neúročený č. 7000061219/8180 v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 8SŽ/14/2013 zo dňa 21. novembra 2013 rozhodol tak, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 12. júna 2013, č. RP/063/2013 potvrdil. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Súčasne navrhovateľku zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 70 € na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava.

Napadnutým rozhodnutím č. RP/043/2013 zo dňa 12. júna 2013 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka porušila povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. e/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) tým, že nedodala odporkyňi na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania Noviny o 17 zo dňa 5. decembra 2012

odvysielaného o cca 17.00 hod. na programovej službe JOJ, súvislý záznam vysielania programovej služby JOJ zo dňa 16. decembra 2012 v čase od 19.50 hod. do 23.59 hod. a dňa 17. decembra 2012 v čase od 00.00 hod do 00.10 hod. a súvislý záznam vysielania programovej služby JOJ PLUS zo dňa 16. decembra 2012 v čase od 16.50 hod. do 20.10 hod., zo dňa 16. decembra 2012 v čase od. 19.50 hod. do 23.59 hod. a dňa 17. decembra 2012 v čase od 00.00 hod. do 00.10 hod., zo dňa 23. decembra 2012 v čase od 16.45 hod. do 20.10 hod a zo dňa 23 decembra 2012 v čase od 19.50 hod do 23.10 hod. Za uvedené konanie odporkyňa podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. uložila navrhovateľke sankciu, určenú podľa § 67 ods. 2 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 5000 €.

Proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne v zákonnej lehote navrhovateľka podala odvolanie. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Opravný prostriedok navrhovateľky bol doručený najvyššiemu súdu dňa 29. júla 2013.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade rozsudkom súdu bola navrhovateľka zaviazaná k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 70 €, došlo k nesprávnemu určeniu výšky súdneho poplatku, pretože opravný prostriedok navrhovateľky bol súdu doručený 29. júla 2013, čím začalo preskúmovacie konanie súdu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a súdny poplatok je 500 € podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012, v zmysle ktorého za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veciach regulácie v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, (§ 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods. 3, § 60 ods. 6 a 7, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 64 ods. 6, § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov) ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky je 500 €.

**Podľa § 12 ods. 1, 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb. alebo zákon o súdnych poplatkoch) vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne**

rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

Vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Vo veciach poplatku za preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhoduje súd, ktorý preskúmal toto rozhodnutie. Vo veciach poplatku za obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy.

Ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona o súdnych poplatkoch z poplatkových úkonov navrhnutých alebo za konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po účinnosti tohto zákona.

Poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom.

Podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012 za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veciach regulácie v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, (§ 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods. 3, § 60 ods. 6 a 7, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 64 ods. 6, § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov) ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky je 500 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade vyššie uvedeným rozsudkom súdu bola navrhovateľka zaviazaná k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 70 €, došlo k nesprávnemu určeniu výšky súdneho poplatku, pretože opravný prostriedok navrhovateľky bol súdu doručený 29. júla 2013, čím začalo preskúmovacie konanie súdu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a súdny poplatok činí 500 € podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012.

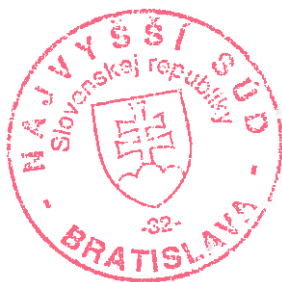
Z uvedených dôvodov súd podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. mení svoje rozhodnutie o poplatkovej povinnosti navrhovateľky tak, že navrhovateľku zaväzuje doplatiť na súdnom poplatku, ktorý činí 500 €, výšku 430 €, čo predstavuje rozdiel jej poplatkovej povinnosti vo výške 500 € v zmysle § 2 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný, a výškou súdneho poplatku, ktorou bol zviazaný uvedeným rozsudkom súdu.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2013

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Bartalská



**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**

predsedníčka senátu