



**RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU**  
**Dobrovičova 8, P. O. BOX 155, 810 00 Bratislava**

Rozhodnutie č.: R/117/2013

Bratislava, 3. 12. 2013

Správne konanie č.:

178-PLO/O-R18/2012, 179-PLO/O-R19/2012, 180-PLO/O-R20/2012, 181-PLO/O-R21/2012, 182-PLO/O-R22/2012, 183-PLO/O-R23/2012, 184-PLO/O-R24/2012, 185-PLO/O-R25/2012, 186-PLO/O-R26/2012, 187-PLO/O-R27/2012, 188-PLO/O-R28/2012, 189-PLO/O-R29/2012, 190-PLO/O-R30/2012, 191-PLO/O-R31/2012, 192-PLO/O-R32/2012, 193-PLO/O-R33/2012, 194-PLO/O-R34/2012, 195-PLO/O-R35/2012, 196-PLO/O-R36/2012, 197-PLO/O-R37/2012, 198-PLO/O-R38/2012, 199-PLO/O-R39/2012, 200-PLO/O-R40/2012, 201-PLO/O-R41/2012, 202-PLO/O-R42/2012, 203-PLO/O-R43/2012, 204-PLO/O-R44/2012, 205-PLO/O-R45/2012

Doložka právoplatnosti :

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnych konaniach č. 178-PLO/O-R18/2012, 179-PLO/O-R19/2012, 180-PLO/O-R20/2012, 181-PLO/O-R21/2012, 182-PLO/O-R22/2012, 183-PLO/O-R23/2012, 184-PLO/O-R24/2012, 185-PLO/O-R25/2012, 186-PLO/O-R26/2012, 187-PLO/O-R27/2012, 188-PLO/O-R28/2012, 189-PLO/O-R29/2012, 190-PLO/O-R30/2012, 191-PLO/O-R31/2012, 192-PLO/O-R32/2012, 193-PLO/O-R33/2012, 194-PLO/O-R34/2012, 195-PLO/O-R35/2012, 196-PLO/O-R36/2012, 197-PLO/O-R37/2012, 198-PLO/O-R38/2012, 199-PLO/O-R39/2012, 200-PLO/O-R40/2012, 201-PLO/O-R41/2012, 202-PLO/O-R42/2012, 203-PLO/O-R43/2012, 204-PLO/O-R44/2012, 205-PLO/O-R45/2012 začatých dňa 26. 3. 2012, podľa § 47 zákona č. 308/2000 Z. z. posúdila žiadosti o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie doručené Rade v lehote stanovenej v základných podmienkach konania účastníkmi konania:

**CORPORATE LEGAL, s. r. o.**

**Mestská 1**  
**831 03 Bratislava**

**Radio Play s. r. o.**

**Saratovská 6/A**  
**841 02 Bratislava**

**Rádio VIVA, a.s.**

**Cukrovarská 145/3**  
**926 01 Sered'**

**VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.**

**Rozmarínova 3275/9  
821 04 Bratislava**

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

**rozhodnutie:**

Rada podľa § 48 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z.

**I. udeľuje**

spoločnosti: **CORPORATE LEGAL, s. r. o., Mestská 1, 831 03 Bratislava**

**licenciu č. R/117**

na multiregionálne rozhlasové terestriálne vysielanie odo dňa zániku oprávnenia súčasného vysielateľa na využívanie frekvencií uvedených v článku I odsek 6, najneskôr však odo dňa 22. 12. 2013, za týchto podmienok:

**I.**

1. Názov programovej služby: **INFO Rádio**
2. Doba, na ktorú sa licencia na rozhlasové vysielanie udeľuje: 8 rokov odo dňa zániku oprávnenia súčasného vysielateľa na využívanie frekvencií uvedených v odseku 6 tohto článku, najneskôr však odo dňa 22. 12. 2013
3. Časový rozsah vysielania: 24 hodín denne
4. Územný rozsah vysielania: multiregionálny
5. Jazyk vysielania: slovenský
6. Pridelená frekvencia :
  1. 101,8 MHz Bratislava
  2. 106,6 MHz Banská Bystrica
  3. 105,1 MHz Banská Štiavnica
  4. 95,6 MHz Bardejov
  5. 91,1 MHz Brezno
  6. 99,6 MHz Čadca
  7. 107,0 MHz Dobšiná
  8. 87,9 MHz Dolný Kubín
  9. 95,7 MHz Košice mesto
  10. 96,0 MHz Lučenec
  11. 88,1 MHz Marovka
  12. 104,9 MHz Martin
  13. 90,0 MHz Medzilaborce
  14. 99,0 MHz Michalovce
  15. 90,7 MHz Námestovo
  16. 96,1 MHz Nitra
  17. 104,8 MHz Poprad
  18. 105,8 MHz Prešov
  19. 92,9 MHz Prievidza – Silo
  20. 106,7 MHz Rimavská Sobota
  21. 101,4 MHz Rožňava
  22. 91,1 MHz Ružomberok
  23. 92,8 MHz Ružomberok

24. 88,5 MHz Snina
25. 92,4 MHz Stropkov
26. 105,5 MHz Trenčín
27. 92,0 MHz Žiar nad Hronom
28. 92,7 MHz Žilina – Zástranie

## II.

### Právne skutočnosti:

1. Údaje o osobách, ktoré majú účasť na základnom imaní vysielateľa alebo podiel na hlasovacích právach: podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. 4. 2012, oddiel: Sro, vložka č. 53166/B, zoznam výpisov č.: II-1896/2012
2. Údaje o štatutárnych orgánoch a kontrolných orgánoch vysielateľa s licenciou: podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. 4. 2012, oddiel: Sro, vložka č. 53166/B, zoznam výpisov č.: II-1896/2012

## III.

1. Podiely programových typov v bežnom týždni určené podľa navrhovanej programovej skladby (doručenej podaním zaevidovaným pod č. 2610/2012 zo dňa 11. 5. 2012)
  - a) Spravodajstvo – min. 7,96 %
  - b) Publicistika:
    - polit. publicistika – 0,79 %
    - ostatná publicistika – 0,79 %
  - c) Dramaturgicky ucelené programy so stálou periodicitou:
    - detské programy – 0 %
    - náboženské programy – 0,08 %
    - literárno-dramatické programy – 0,2 %
    - zábavné programy – 0,6 %
    - hudobné programy – 2,97 %
  - d) Ostatný program – 86,61 %
2. Navrhovaný podiel vysielacieho času (bežný mesiac) vyhradeného vysielaniu programov vo verejnom záujme: 9,82 %
3. Údaje o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov: 0 %

## IV.

1. Druh technického nosiča, na ktorom vysielateľ poskytne záznam vysielania Rade: DVD
2. Držiteľ licencie je povinný dodržiavať technické parametre pridelenej frekvencie uvedené vo frekvenčnom liste vydanom Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia:
  - 2.1. **Frekvencia: 101,8 MHz Bratislava**  
**Lokalita:** Kamzík  
**Frekvenčný list:** 4850/OSFS/2012 zo dňa 14. 5. 2012
  - 2.2. **Frekvencia: 106,6 MHz Banská Bystrica**  
**Lokalita:** Panský diel  
**Frekvenčný list:** 4848/OSFS/2012 zo dňa 11.5. 2012
  - 2.3. **Frekvencia: 105,1 MHz Banská Štiavnica**

- Lokalita:** Sitno  
**Frekvenčný list:** 4849/OSFS/2012 zo dňa 14. 5. 2012
- 2.4. Frekvencia: 95,6 MHz Bardejov**  
**Lokalita:** Miháľov  
**Frekvenčný list:** 1714/10/2007 zo dňa 10. 4. 2007
- 2.5 Frekvencia: 91,1 MHz – Brezno**  
**Lokalita:** Brezno - TVP Valaská  
**Frekvenčný list:** 2325/10/2003 zo dňa 20. 3. 2003
- 2.6. Frekvencia: 99,6 MHz – Čadca**  
**Lokalita:** Čadca  
**Frekvenčný list:** 2091/10/2003 zo dňa 27. 8. 2003
- 2.7. Frekvencia: 107,0 MHz – Dobšiná**  
**Lokalita:** Stromiš  
**Frekvenčný list:** 1675/10/2007 zo dňa 4. 4. 2007
- 2.8. Frekvencia: 87,9 MHz – Dolný Kubín**  
**Lokalita:** Dolný Kubín-Kuzmínovo  
**Frekvenčný list:** 1351/10/2003 zo dňa 25. 8. 2003
- 2.9. Frekvencia: 95,7 MHz – Košice mesto**  
**Lokalita:** Bankov  
**Frekvenčný list:** 1915/10/2007 zo dňa 17. 4. 2007
- 2.10. Frekvencia: 96,0 MHz – Lučenec**  
**Lokalita:** Lučenec  
**Frekvenčný list:** 9460/10/2001 zo dňa 8. 11. 2001
- 2.11. Frekvencia: 88,1 MHz – Marovka**  
**Lokalita:** Chata Karolka  
**Frekvenčný list:** 4851/OSFS/2012 zo dňa 14. 5. 2012
- 2.12. Frekvencia: 104,9 MHz – Martin**  
**Lokalita:** Chata „Pod Kľačianskou Magurou“  
**Frekvenčný list:** 4277/10/2002 zo dňa 6. 5. 2002
- 2.13. Frekvencia: 90,0 MHz – Medzilaborce**  
**Lokalita:** vodáreň  
**Frekvenčný list:** 1676/10/2007 zo dňa 4. 4. 2007
- 2.14. Frekvencia: 99,0 MHz – Michalovce**  
**Lokalita:** Hôrka  
**Frekvenčný list:** 1674/10/2007 zo dňa 4. 4. 2007
- 2.15. Frekvencia: 90,7 MHz – Námestovo**  
**Lokalita:** Námestovo - Uhlisko  
**Frekvenčný list:** 961/10/2003 zo dňa 25. 8. 2003
- 2.16. Frekvencia: 96,1 MHz – Nitra**  
**Lokalita:** Nitra - Borina  
**Frekvenčný list:** 7783/10/2002 zo dňa 25. 8. 2003

- 2.17. Frekvencia: 104,8 MHz – Poprad**  
**Lokalita:** Hranovnica  
**Frekvenčný list:** 7156/10/2003 zo dňa 6. 12. 2003
- 2.18. Frekvencia: 105,8 MHz – Prešov**  
**Lokalita:** TVp Prešov  
**Frekvenčný list:** 4279/10/2002 zo dňa 6. 5. 2002
- 2.19. Frekvencia: 92,9 MHz – Prievidza - Silo**  
**Lokalita:** Prievidza - Silo  
**Frekvenčný list:** 1861/10/2003 zo dňa 28. 2. 2003
- 2.20. Frekvencia: 106,7 MHz – Rimavská Sobota**  
**Lokalita:** Bankov  
**Frekvenčný list:** 1916/10/2007 zo dňa 17. 4. 2007
- 2.21. Frekvencia: 101,4 MHz – Rožňava**  
**Lokalita:** Dievčia skala  
**Frekvenčný list:** 4852/OSFS/2012 zo dňa 14. 5. 2012
- 2.22. Frekvencia: 91,1 MHz – Ružomberok**  
**Lokalita:** Úložisko  
**Frekvenčný list:** 9462/10/2001 zo dňa 9. 11. 2001
- 2.23. Frekvencia: 92,8 MHz – Ružomberok**  
**Lokalita:** Mních  
**Frekvenčný list:** 1681/10/2007 zo dňa 4. 4. 2007
- 2.24. Frekvencia: 88,5 MHz – Snina**  
**Lokalita:** Ščobík  
**Frekvenčný list:** 2343/10/2007 zo dňa 14. 5. 2007
- 2.25. Frekvencia: 92,4 MHz – Stropkov**  
**Lokalita:** Baňa  
**Frekvenčný list:** 1679/10/2007 zo dňa 4. 4. 2007
- 2.26. Frekvencia: 105,5 MHz – Trenčín**  
**Lokalita:** Nad Oborou  
**Frekvenčný list:** 9461/10/2001 zo dňa 8. 11. 2001
- 2.27. Frekvencia: 92,0 MHz – Žiar nad Hronom**  
**Lokalita:** Stará Kremnička  
**Frekvenčný list:** 9117/10/2007 zo dňa 1. 10. 2007
- 2.28. Frekvencia: 92,7 MHz – Žilina – Zástranie**  
**Lokalita:** Straník  
**Frekvenčný list:** 709/10/2002 zo dňa 31. 1. 2002

### 3. Špecifikácia RDS:

Programová identifikácia PI	áno
Identifikácia dopravného vysielania TP	áno

Alternatívne frekvencie AF	áno
Typ programu PTY	áno
Iné informácie o vysielaných sieťach EON	áno
Identifikácia spôsobu dekodovania DI	áno
Prepínač hudba/reč M/S	áno
Textový kanál RT	áno
Hodiny a dátum CT	áno
Identifikácia dopravného hlásenia TA	áno
Informácie pre prevádzkovateľa vysielacej siete	áno
Číslo programu PIN	áno
Meno programového okruhu PS	_INFO_

## II. zamieta

žiadosť účastníka konania, spoločnosti Rádio VIVA, a.s., Cukrovarská 145/3, 926 01 Sereď podľa § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu, že na výzvu Rady nedoplnil v lehote do 14. 5. 2012 k svojej žiadosti nasledovné náležitosti:

- zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa o licenciu, stanovby spoločnosti,
- doklady preukazujúce technické predpoklady na uskutočňovanie vysielania,
- výpis z obchodného registra, ktorý nesmie byť starší ako 30 dní,
- údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie,
- doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ich pôvod a zloženie,

## III. zamieta

podľa ustanovenia § 49 ods. 2 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. žiadosť žiadateľa Radio Play s. r. o., Saratovská 6/A, 841 02 Bratislava,

## IV. zamieta

podľa ustanovenia § 49 ods. 2 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. žiadosť žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o., Rozmarínova 3275/9, 821 04 Bratislava.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa vylučuje odkladný účinok opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu naliehavého všeobecného záujmu.

## Odôvodnenie

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dňa 26. 3. 2012 verejne vyhlásila v dvoch celoštátnych denníkoch, na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie / zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V základných podmienkach konania Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti o udelenie / zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania.

**Lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie / pridelenie frekvencií bola stanovená do 27. 4. 2012.**

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 až 5 zákona č. 308/2000 Z. z.:

(1) Žiadosť o licenciu obsahuje tieto údaje:

- a) obchodný názov, identifikačné číslo, ak bolo pridelené, alebo dátum vzniku, sídlo a právnu formu obchodnej spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba; ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so sídlom v zahraničí, uvedie tieto údaje spolu s údajmi o organizačnej zložke svojho podniku umiestnenej na území Slovenskej republiky,
- b) meno a priezvisko, rodné číslo, štátne občianstvo, trvalý pobyt alebo dlhodobý pobyt, ak je žiadateľom o licenciu fyzická osoba,
- c) údaje podľa písmen a) a b) o všetkých spoločníkoch alebo akcionároch a o osobách, ktoré sú štatutárnym zástupcom alebo členom štatutárneho alebo kontrolného orgánu, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba,
- d) údaje o základnom imaní a vkladoch všetkých spoločníkov a o ich obchodných podieloch vrátane určenia druhu a peňažného ocenenia nepeňažných vkladov alebo o rozdelení akcií medzi akcionárov, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba,
- e) údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie,
- f) údaje o predpokladanom časovom a územnom rozsahu vysielania,
- g) navrhovaný spôsob technického a organizačného zabezpečenia vysielania,
- h) navrhované označenie programovej služby (názov stanice),
- i) navrhovanú programovú skladbu vysielania vrátane údajov o častiach programovej služby, ktoré by mali byť preberané od iných vysielateľov,
- j) špecifikáciu programových typov,
- k) navrhovaný podiel celkového vysielacieho času vyhradeného programom vo verejnom záujme,
- l) navrhovanú sumu alebo podiel výdavkov, ktoré žiadateľ o licenciu na vysielanie televíznej programovej služby použije každoročne na výrobu programov vo verejnom záujme,
- m) špecifikáciu doplnkovej obsahovej služby,
- n) zrušené od 31.5.2007.

(2) K žiadosti o licenciu žiadateľ o licenciu priloží

- a) zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa o licenciu, stanovы spoločnosti; ak ide o akciovú spoločnosť, priloží zoznam akcionárov platný ku dňu podania žiadosti od centrálného depozitára,
- b) výpis z obchodného registra, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba; ak je žiadateľom o licenciu zahraničná právnická osoba, priloží dokument obdobného charakteru a výpis z obchodného registra o organizačnej zložke svojho podniku umiestnenej na území Slovenskej republiky; výpis z obchodného registra nesmie byť starší ako 30 dní,
- c) výpis z evidencie registra trestov, ak je žiadateľom o licenciu fyzická osoba; výpis z evidencie registra trestov nesmie byť starší ako tri mesiace,
- d) doklad o trvalom pobyte alebo dlhodobom pobyte, ak je žiadateľom o licenciu fyzická osoba,
- e) doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v odseku 1 písm. e), ich pôvod a zloženie,
- f) doklady preukazujúce technické a organizačné predpoklady žiadateľa o licenciu na riadne začatie vysielania a na jeho ďalšie uskutočňovanie,
- g) účtovnú závierku za posledné zdaňovacie obdobie overenú auditorom podľa osobitného predpisu, 38) ak je žiadateľ o licenciu vysielateľom,
- h) potvrdenie príslušného orgánu, že žiadateľ o licenciu nemá v evidencii miestne príslušného správcu dane daňové nedoplatky; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní,
- i) potvrdenie príslušného orgánu, že žiadateľ o licenciu nemá splatné nedoplatky na zdravotnom poistení, na sociálnom poistení alebo na príspevku do fondu zamestnanosti; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní,
- j) čestné vyhlásenie žiadateľa o licenciu, že všetky údaje uvedené v žiadosti podľa odseku 1 sú aktuálne a pravdivé,
- k) čestné vyhlásenie žiadateľa o licenciu, že doklady priložené k žiadosti sú aktuálne a úplné.

(3) Ak je žiadateľ o licenciu vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí alebo je majetkovo prepojený s vysielateľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, je povinný uviesť do

žiadosti podľa odseku 1 údaje aj o týchto činnostiach a doplniť doklady podľa odseku 2. Rovnakú povinnosť má žiadateľ o licenciu, ktorý je vydavateľom periodickej tlače alebo majiteľom tlačovej agentúry v Slovenskej republike alebo v zahraničí, alebo je majetkovo prepojený s vydavateľom periodickej tlače alebo s tlačovou agentúrou v Slovenskej republike alebo v zahraničí.

(4) Žiadateľ o licenciu je povinný počas licenčného konania oznámiť rade všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo údajov obsiahnutých v priložených dokladoch, ktoré vznikli po podaní žiadosti o licenciu.

(5) Doklady uvedené v odseku 2 sa musia predložiť v origináli alebo v osvedčenej fotokópii. 39)K dokladom vystaveným v zahraničí sa musí priložiť ich úradný preklad. 40)

**Podľa ustanovenia § 47 zákona č. 308/2000 Z. z.:**

Pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na

- a) predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
- b) priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,
- c) priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
- d) vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
- e) prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme,
- f) skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
- g) skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.

**Podľa ustanovenia § 48 zákona č. 308/2000 Z. z.:**

- (1) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.
- (2) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie na frekvenciách, na ktorých vysielateľ s licenciou, ktorej platnosť sa skončí, rada začne
  - a) najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti licencie na terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby a na terestriálne celoplošné a multiregionálne vysielanie televíznej programovej služby,
  - b) pri lokálnom vysielaní televíznej programovej služby a regionálnom vysielaní televíznej programovej služby najneskôr 16 mesiacov pred skončením platnosti licencie.
- (3) Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási najmenej v dvoch celoštátnych denníkoch a na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojej internetovej stránke základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.
- (4) V základných podmienkach konania rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.
- (5) Žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručení rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.
- (6) Účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bola rade doručená v určenej lehote.
- (7) Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.
- (8) Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa



vysielaťovi prideluje frekvencia.

V termíne stanovenom v základných podmienkach konania (t.j. do 27. 4. 2012) požiadali o pridelenie predmetných frekvencií títo žiadatelia – účastníci konania: **CORPORATE LEGAL, s. r. o.** (ďalej aj „žadateľ CORPORATE LEGAL“), **Radio Play s. r. o.** (ďalej aj „žadateľ Radio Play“), **VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.** (ďalej aj „žadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE“), **Rádio VIVA, a.s.** (ďalej aj „žadateľ Rádio VIVA“).

## A

Rada posúdila všetky doručené žiadosti v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a s ustanoveniami § 46 a § 48 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadosti účastníkov konania neobsahovali všetky náležitosti uvedené v § 46 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z., vyzvala ich Rada na ich doplnenie.

Rada vyzvala **žadateľa Rádio VIVA** listom č. 2500/2012 doručeným ako príloha emailu dňa 4. 5. 2012 a následne poštou dňa 7. 5. 2012 na doplnenie jeho žiadosti doručenej Rade dňa 27. 4. 2012 a zaevidovanej pod č. 2387/2012 o nasledovné chýbajúce náležitosti:

- zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa o licenciu, stanovby spoločnosti,
- navrhovaný spôsob organizačného zabezpečenia vysielania a doklady preukazujúce organizačné a technické predpoklady na uskutočňovanie vysielania,
- výpis z obchodného registra, ktorý nesmie byť starší ako 30 dní,
- údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie,
- doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ich pôvod a zloženie,
- potvrdenie príslušného orgánu, že žiadateľ o licenciu nemá v evidencii miestne príslušného správcu dane daňové nedoplatky; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní,
- účtovnú závierku za posledné zdaňovacie obdobie overenú audítorom podľa osobitného predpisu, ak žiadateľ o licenciu spĺňa podmienky zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (§ 35 až § 40) s odkazom na § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve,
- programovú skladbu a programové typy, v súlade s právnym rámcom, definíciou a špecifikáciou programových typov pre rozhlasovú službu, schválených Radou pre vysielanie a retransmisiiu dňa 21. 10. 2008 a zverejnených na internetovej stránke Rady.

Na doručenie uvedených náležitostí mu bola stanovená lehota do 14. 5. 2012.

**Žiadateľ Rádio VIVA bol zároveň poučený o dôsledkoch nedoplnenia žiadosti vyplývajúcich z § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého „Rada žiadosť o licenciu zamietne, ak ... nespĺňa náležitosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a 5 a v lehote určenej radou nenastala náprava“.**

Žiadateľ Rádio VIVA doplnil svoje podanie emailom zaevidovaným pod č. 2605/2012 dňa 11. 5. 2012 o programovú skladbu Rádia VIVA spolu s popisom jednotlivých programov a rozpisom spravodajských blokov a o podiely programových typov. Následne doplnil tieto údaje (dokumenty nazvané *Programová štruktúra Rádia VIVA, Oprava bodu 3.2.4. žiadosti o udelenie licencie*) spolu s organizačnou štruktúrou a potvrdením Daňového úradu Bratislava V, že voči nemu nie sú evidované nedoplatky po lehote splatnosti, na ústnom pojednávaní dňa 14. 5. 2012 listom zaevidovaným pod č. 2626/2012.

Účastník konania napriek vyššie uvedenej výzve nedoplnil Rade tieto údaje:

- zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa o licenciu, stanovby spoločnosti,

- doklady preukazujúce technické predpoklady na uskutočňovanie vysielania,
- výpis z obchodného registra, ktorý nesmie byť starší ako 30 dní,
- údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie,
- doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ich pôvod a zloženie.

V súlade s podmienkami konania Rada pozvala účastníka konania Rádio VIVA na ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 14. 5. 2012 v sídle Rady, a dala mu možnosť oboznámiť Radu so svojou žiadosťou a objasniť dôvody, pre ktoré žiada o licenciu na rozhlasové vysielanie.

Na začiatku ústneho vypočutia bol predseda predstavenstva žiadateľa Rádio VIVA riadne poučený v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku.

Predseda predstavenstva Rádía VIVA na ústnom pojednávaní uviedol, že doplnil potvrdenie daňového úradu a programovú skladbu. Ďalej uviedol, že bol obchodným riaditeľom žiadateľa Rádio VIVA od roku 2008, do roku 2011 bol generálnym riaditeľom. 100 percentným vlastníkom žiadateľa Rádio VIVA je spoločnosť SCAN Development, s.r.o., ktorá je v konkurznom konaní. Správca konkurznej podstaty oslovil v marci 2012 súčasného predsedu predstavenstva žiadateľa Rádio VIVA, či by ho nechcel zastupovať. Týmto bol vymenovaný za predsedu predstavenstva žiadateľa Rádio VIVA. Žiadateľ Rádio VIVA nepredložil všetky doklady v súlade s ustanovením § 46 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom k tejto skutočnosti uviedol, že sa viackrát snažil získať povinné dokumenty a údaje od osôb, ktoré momentálne riadia žiadateľa Rádio VIVA, tie mu však neboli do dnešného dňa poskytnuté. Štatutárny orgán žiadateľa Rádio VIVA ďalej uviedol, že asi nie je v záujme akcionárov, aby rádio ďalej pokračovalo v činnosti. **Predseda predstavenstva žiadateľa Rádio VIVA si je vedomý, že nedodanie dokumentov ho diskvalifikuje z výberového konania.** Na otázku člena Rady ohľadom finančného zabezpečenia predseda predstavenstva žiadateľa Rádio VIVA uvádza, že Rádio VIVA bolo ziskové a vedelo si na seba zarobiť. Nevie však aká je situácia v súčasnosti.

Podľa § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada obligatórne zamietne tú žiadosť o licenciu, ktorá neobsahuje všetky predpísané náležitosti. Žiadateľ Rádio VIVA, a.s. nepredložil Rade zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa o licenciu, stanovú spoločnosti, výpis z obchodného registra, ktorý nesmie byť starší ako 30 dní ani doklady preukazujúce technické predpoklady na uskutočňovanie vysielania. Predseda predstavenstva žiadateľa sa na ústnom pojednávaní síce vyjadril k finančnému zabezpečeniu vysielania, toto vyjadrenie však spočívalo iba vo všeobecnom konštatovaní o predchádzajúcom stave a v priznaní, že súčasný stav mu nie je známy. Rade neposkytol žiadne relevantné informácie o finančných zdrojoch žiadateľa na vysielanie a efektívne využívanie frekvenčného spektra. Predseda predstavenstva žiadateľa vyjadril len svoje dohady a sám uznal, že **nedodanie dokladov ho diskvalifikuje z výberového konania.** V samotnej žiadosti sa ku kritériu *Údaje o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ i licenciu k dispozícii na vysielanie* uvádza ako zdroj týchto informácií „*Účtovníctvo Rádía VIVA, a.s.*“, avšak žiadne dokumenty tvoriace toto účtovníctvo neboli Rade predložené. Účastník konania popísal vo svojom vyjadrení spôsob zabezpečenia vysielania, nepredložil však žiadne doklady, preukazujúce technické predpoklady na uskutočňovanie vysielania. **Vzhľadom na vyššie uvedené Rada žiadosť spoločnosti Rádio VIVA, a.s. rozhodnutím č. R/117/2012 zo dňa 15. 5. 2012 zamietla podľa § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. pre nedodanie náležitostí podľa § 46 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z. uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.**

Žiadateľ Rádio VIVA doručil Rade aj potvrdenie podľa § 46 ods. 2 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. zo Sociálnej poisťovni, ktorým preukazoval stav plnenia odvodových povinností. Podľa predloženého potvrdenia mal v Sociálnej poisťovni evidované nedoplatky za obdobie 01/2012 v celkovej sume 124,94 €. Nakoľko bola jeho žiadosť zamietnutá z dôvodu nepredloženia vyššie

uvedených náležitostí, nepristúpila Rada k hodnoteniu tých údajov a dokladov, ktoré boli predložené.

Rada vyzvala **žiadateľa CORPORATE LEGAL** listom č. 2505/2012 zo dňa 3. 5. 2012 doručeným ako príloha emailu dňa 7. 5. 2012 a následne poštou na doplnenie jeho žiadosti doručenej Rade dňa 27. 4. 2012 a zaevidovanej pod č. 2389/2012 o chýbajúce náležitosti, konkrétne na doplnenie programových typov v súlade s právnym rámcom, definíciou a špecifikáciou programových typov pre rozhlasovú službu, schválených Radou pre vysielanie a retransmisiu dňa 21. 10. 2008 v lehote do 14. 5. 2012. **Žiadateľ doplnil svoje podanie o programovú skladbu listom zaevidovaným pod č. 2610/2012 doručeným dňa 11. 5. 2012**, projektom zaevidovaným pod č. 2611/2012 doručeným dňa 11. 5. 2012 a dokumentmi (úverový príslub, potvrdenie zostatku na účte a nájomná zmluva) zaevidovanými pod č. 2629/2012 dňa 14. 5. 2012.

Rada vyzvala **žiadateľa Radio Play** listom č. 2504/2012, ktorý mu bol doručený ako príloha emailu dňa 4. 5. 2012, a ktorý si prevzal osobne dňa 10. 5. 2012, na doplnenie jeho žiadosti doručenej Rade dňa 27. 4. 2012 a zaevidovanej pod č. 2390/2012 o nasledovné chýbajúce náležitosti:

- údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má k dispozícii na vysielanie,
- doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ich pôvod a zloženie,
- potvrdenie príslušného orgánu, že nemá v evidencii miestne príslušného správcu dane daňové nedoplatky; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní,
- potvrdenie príslušného orgánu, že nemá splatné nedoplatky na zdravotnom poistení alebo na sociálnom poistení; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní.

Na doručenie uvedených náležitostí mu bola stanovená lehota do 14. 5. 2012.

Žiadateľ Radio Play v čase podania žiadosti o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne analógové vysielanie a pridelenie frekvencií nebol zapísaný do Obchodného registra Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“). Takýto postup je vzhľadom na § 49 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. v súlade s právnou úpravou podávania žiadosti o udelenie licencie.

Žiadateľ Radio Play bol podľa zakladateľskej zmluvy predloženej Rade založený dňa 23. 4. 2012 a do OR SR bol zapísaný dňa 11. 5. 2012. Ako prílohu žiadosti doručil Rade Čestné prehlásenie k evidencii nedoplatkov, podľa ktorého nemá v evidencii miestne príslušného správcu dane daňové nedoplatky a taktiež nemá nedoplatky na zdravotnom a sociálnom poistení z dôvodu založenia spoločnosti dňa 23. 4. 2012. Listom č. 2504/2012 zo dňa 3. 5. 2012 bol žiadateľ vyzvaný o. i. na doručenie náležitostí podľa § 46 ods. 2 písm. i) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. (potvrdenie daňového úradu, sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne). Účastník konania doručil Rade dňa 14. 5. 2012 žiadosti o vystavenie potvrdenia uvedeného v § 46 ods. 2 písm. i) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. adresované Daňovému úradu Bratislava, Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ Radio Play bol založený dňa 23. 4. 2012 a vznikol dňa 11. 5. 2012, čiže mu reálne do dňa podania žiadosti o udelenie licencie (doručená Rade dňa 27. 4. 2012) nemohli vzniknúť žiadne nedoplatky, vzhľadom na to, že doručil Rade vyššie uvedené žiadosti o vystavenie potvrdení, čiže vykonal kroky nevyhnutné na získanie požadovaného potvrdenia, ako aj vzhľadom na predložené vyhlásenia spoločnosti Radio Play s. r. o., že nie sú voči nej evidované nedoplatky, mala Rada za preukázané, že žiadateľ nemal nedoplatky na sociálnom a zdravotnom poistení a ani daňové nedoplatky.

**Účastník konania Radio Play s. r. o. doplnil svoje podanie o vyššie uvedené náležitosti listom zaevidovaným pod č. 2630/2012 doručeným dňa 14. 5. 2012.**

Rada vyzvala **žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE** listom č. 2504/2012 doručeným ako príloha emailu dňa 4. 5. 2012 a následne poštou dňa 11. 5. 2012 na doplnenie jeho žiadosti doručenej Rade dňa 27. 4. 2012 a zaevidovanej pod č. 2391/2012 o nasledovných chýbajúcich náležitosti:

- potvrdenie príslušného orgánu, že nemá v evidencii miestne príslušného správcu dane daňové nedoplatky; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní,
- potvrdenie príslušného orgánu, že nemá splatné nedoplatky na zdravotnom poistení, na sociálnom poistení; potvrdenie nesmie byť staršie ako 60 dní,
- programové typy, v súlade s právnym rámcom, definíciou a špecifikáciou programových typov pre rozhlasovú službu, schválených Radou pre vysielanie a retransmisiu dňa 21. 10. 2008 a zverejnených na internetovej stránke Rady.

Na doručenie uvedených náležitostí mu bola stanovená lehota do 14. 5. 2012.

**Účastník konania VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. doplnil svoje podanie o vyššie uvedené náležitosti listom zaevidovaným pod č. 2631/2012 doručeným dňa 14. 5. 2012.** Prílohou listu č. 2631/2012 bol aj prezentačný materiál k žiadosti a čestné prehlásenie.

Po vykonaných doplneniach Rada zobrala do úvahy skutočnosť, že účastníci konania CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o., VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. jej doručili údaje a doklady podľa § 46 zákona č. 308/2000 Z. z., takže správny orgán mal o každom z týchto žiadateľov zákonom predpísané informácie, vrátane informácií o právnych skutočnostiach, finančnom stave a o vysielanej programovej službe. **Žiadosti účastníkov konania CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o., VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o., boli predložené a doplnené Rade podľa zákona.**

## B

V súlade s podmienkami konania Rada pozvala účastníkov konania CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o., VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. (rovnako ako účastníka konania Rádio VIVA, a.s., ktorého vyjadrenie v rámci verejného vypočutia je priblížené vyššie) na ústne pojednávania, ktoré sa uskutočnili dňa 14. 5. 2012 v sídle Rady, a dala im možnosť oboznámiť Radu so svojimi žiadosťami a objasniť dôvody, pre ktoré žiadajú o licenciu na rozhlasové vysielanie.

Na začiatku ústneho vypočutia boli účastníci konania CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o., VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku.

Za spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. sa ústneho pojednávania zúčastnili Mgr. Jozef Maruniak, konateľ spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. a pán Peter Paška, ktorého konateľ účastníka konania splnomocnil do zápisnice na ústnom pojednávaní pred Radou. Na otázku člena Rady o strategickom koncepte rádia vzhľadom na zameranie spoločnosti účastník konania odpovedal, že majú zabezpečené všetky náležitosti na chod rádia. Účastník konania ďalej uviedol, že ich cieľom je, aby malo rádio vysokú počúvanosť a bolo obľúbené. Cieľovou skupinou INFO Rádia sú poslucháči vo veku 30 – 60 rokov, teda ekonomicky aktívni ľudia. Na otázku člena Rady ohľadom finančného zabezpečenia účastník konania odpovedal, že vo svojom projekte vychádzal z odhadov a stratégií a zo svojich prepočtov (cenníkové ceny a reálne ceny). Čo sa týka stratégie predaja, prvé výsledky sa dostavia podľa jeho predpokladu cca o 4 až 5 mesiacov. Do tohto obdobia je zámerom dostať parametre INFO Rádia na takú úroveň, aby bolo konkurencieschopné voči veľkým rádiám. Účastník konania uviedol, že jeho cieľom je zachovať kontinuitu

programovej štruktúry Rádia VIVA, pričom jeho záujmom je zvýšiť počet poslucháčov a skvalitniť informácie poskytované prostredníctvom rádia.

Z predloženej žiadosti, príloh a informácií, ktoré prezentoval na ústnom pojednávaní účastník konania vyplýva, že formát INFO Rádia je cieleň na dospelého poslucháča (cieľová skupina vo veku 30 – 60 rokov), tematicky sa chce venovať aktuálnym témam, ale aj otázkam sociálnym, zdravotným a pracovným. Okrem klasického spravodajstva chce INFO Rádio priniesť aj publicistiku vo forme rubriek. Vo svojom vysielaní stavia na hovorenom slove s dôrazom na jeho obsah. Veľký význam chce klásť na spravodajstvo, ktoré chce budovať na takej úrovni, aby bolo prvou alternatívou k verejnoprávnemu rozhlasu. Vo večerných hodinách plánuje zaradiť veľký žurnál. Hudobne sa má INFO Rádio orientovať na hity z rokov 70tych až 90tych. Vo vysielaní rozhlasovej programovej služby INFO Rádio má mať najväčšie zastúpenie programový typ *ostatný program*, teda programy ktoré sú vysielané na veľkých plochách (napr. 4 - 8 hodín) a ktoré obsahujú zmes rôznorodej hudby, informácií a moderátorských vstupov rôzneho obsahu. Tieto sa pre ich nejednoznačnosť a variabilitu zaraďujú do ostatného programu.

Za spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. sa ústneho pojednávania zúčastnili konatelia Ing. Robert Bartoš, Ing. Dušan Budzák a Ing. Milan Kodaj. V rámci ústneho pojednávania uviedli, že účastník konania – VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. je samostatná, s ničím neprepojená a nezaťažená spoločnosť, ktorá odstúpila od zmluvy na kúpu akcií Rádia VIVA, a.s., nemá žiadne majetkové prepojenie so spoločnosťou Rádio VIVA, a.s. a že v októbri 2011 prebrala na seba dlhy Rádia VIVA, a.s. Momentálne len šíria signál Rádia VIVA. Účastník konania ďalej uviedol, že zachováva kontinuitu programovej služby Rádio VIVA, pričom jeho cieľom je zabezpečiť signál rádia do všetkých obcí, ktoré majú nad 10 000 obyvateľov. Účastník konania prezentoval projekt, v ktorom uviedol organizačné a programové zabezpečenie rádia, ktorý je prílohou spisového materiálu.

Na otázku člena Rady ohľadom organizačného zabezpečenia a vysielacieho štúdia rádia, účastník konania potvrdil, že bude vysielat' z priestorov spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s. r. o. Na otázku člena Rady pod akou značkou bude v prípade udelenia licencie vysielat' účastník konania uviedol, že má zmluvu so spoločnosťou Rádio VIVA a.s. na užívanie značky VIVA na dobu 99 rokov.

Z predloženej žiadosti, príloh a informácií, ktoré účastník konania prezentoval na ústnom pojednávaní vyplýva, že jeho vysielanie má byť zamerané na poslucháčov vo veku 35 – 55 rokov. Účastník konania v dokumente nazvanom *Explikácia k žiadosti o pridelenie licencie na vysielanie rozhlasovej programovej služby* uvádza, že na základe zmlúv kryje kompletne personálne, finančne i kapacitne vysielanie a šírenie programovej služby Rádia VIVA [vysielaného na základe licencie č. R/70]. Podanie žiadosti o pridelenie licencie na vysielanie rozhlasovej programovej služby pre spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o., tak chápe ako logické, zákonité a spravodlivé vyústenie do nového obdobia histórie Rádia VIVA. Možnosť prevádzkovať rozhlasové vysielanie po pridelení licencie Radou má zabezpečiť prirodzenú kontinuitu vysielania Rádia VIVA. Podľa dokumentu *Vysielacia štruktúra Rádia VIVA* programová štruktúra, ktorú predložil žiadateľ Rade, bola rovnaká, akú malo v tom čase Rádio VIVA [vysielané na základe licencie č. R/70]. V budúcnosti je plánovaná jej modifikácia v záujme zlepšovania jej kvality a zatraktívňovania. Súčasťou vysielania je spravodajstvo, hudobné a zábavné programy a na určitej menšej časovej ploche aj náboženské programy. Hudobné zameranie programovej služby má byť na obdobie od 60tych rokov po súčasnosť. Najväčšie zastúpenie má programový typ ostatný program (88,9 %).

Za spoločnosť Radio Play s. r. o. sa ústneho pojednávania zúčastnili Mgr. Vojtech Kabáth, konateľ spoločnosti Radio Play s. r. o. a pán PhDr. Michal Arpáš, ktorého konateľ účastníka konania splnomocnil do zápisnice na ústnom pojednávaní pred Radou. Účastník konania uviedol, že vysielanie nebude odlišné od vysielania Rádia VIVA, jeho záujmom je však zlepšiť programovú štruktúru a zabezpečiť istejšiu ekonomickú pozíciu rádia. Na otázku člena Rady, aká je pridaná hodnota účastníka konania, tento uviedol, že jeho cieľom je, aby rádio nebolo zamerané iba na

poslucháčov z Bratislavy, ale aby z neho bolo „slovenské rádio“. Účastník konania plánuje do vysielania zaradiť regionálne bloky, ktoré sa budú sústrediť na informácie aktuálne pre daný región. Na otázku člena Rady o financovaní rádia účastník konania uvádza, že financovanie bude pokryté jednak z vlastných zdrojov (65 percent) a z banky (35 percent). Ďalej uviedol, že momentálne rokuje o vstupe nemeckej spoločnosti ANTENNE BAYERN do projektu.

Z predloženej žiadosti, príloh a informácií, ktoré účastník konania prezentoval na ústnom pojednávaní vyplýva, že rozhlasová programová služba Rádio PLAY má vychádzať z formátu Rádia VIVA. Prínosom oproti Rádiu VIVA však má byť jeho celoslovenské zameranie. Cieľovou skupinou majú byť ľudia vo vekovej hranici 30 – 59 rokov. Radio Play sa má formovať hlavne ako mestské rádio. Radio Play má priniesť na slovenský trh nový produkt – hitové rádio, t. z. že ho má tvoriť hudba zložená z overených hitov z rokov 80-tych, 90-tych, ale aj súčasná produkcia. Súčasťou vysielania majú byť aj hodnotné informácie a témy, ktoré zaujímajú, alebo trápia poslucháčov. V nočnom vysielaní Rádia PLAY majú mať poslucháči možnosť rozoberať pálčivejšie otázky, napr. vzťahy v práci, v rodine. Vo vysielaní má byť zastúpený aj diskusný program k aktuálnym témam, program s témami o oddychu a relaxovaní, ako aj špeciálne hudobné programy venované jednotlivým rokom. Gro jeho vysielania tvoria ostatné programy. Podľa projektu predloženého Rade, má mať spravodajstvo kľúčovú úlohu vo vysielaní žiadateľa.

## C

**Na základe vyššie uvedených skutočností a predložených žiadostí Rada na svojom zasadnutí dňa 15. 5. 2012 pristúpila k vyhodnoteniu všetkých podkladov a posúdeniu miery naplnenia kritérií uvedených v § 47 zákona č. 308/2000 Z. z. Následne prijala dňa 15. 5. 2012 rozhodnutie č. R/117/2012, ktorým udelila licenciu R/117 a predmetné frekvencie žiadateľovi CORPORATE LEGAL a zamietla žiadosti žiadateľov Radio Play a VIVA PRODUCTION HOUSE podľa § 49 ods. 2 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. a žiadosť žiadateľa Rádio VIVA podľa § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Proti rozhodnutiu č. R/117/2012 podal žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE opravný prostriedok na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „NS SR“). NS SR rozsudkom vo veci sp. zn. 2Sž/17/2012 (ďalej aj ako „zrušujúci rozsudok“) rozhodol o zrušení rozhodnutia Rady č. R/117/2012. Po zrušení rozhodnutia Rady a vrátení veci späť bolo úlohou Rady po zohľadnení záverov NS SR (§ 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) posúdiť žiadosti žiadateľov a opätovne vo veci rozhodnúť.

Z odôvodnenia zrušujúceho rozsudku vyplýva, že rozhodnutie Rady č. R/117/2012 bolo zrušené z týchto dôvodov:

- a) vada konania spočívajúca v rozhodovaní člena Rady, pri ktorom vznikla možnosť mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti – § 19 ods. 1 správneho poriadku,
- b) vada konania spočívajúca v porušení procesných práv spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.,
- c) nedostatočné a neúplné zistenie skutkového stavu.

Ad a)

NS SR v zrušujúcom rozsudku konštatoval, že, podľa jeho názoru, sa člen Rady Ing. Peter Alakša nemohol zúčastniť rozhodovania vo veci z dôvodu vzťahu k obchodnej spoločnosti Towercom, a.s., prostredníctvom ktorej mal žiadateľ CORPORATE LEGAL zabezpečiť šírenie signálu a od ktorej si mal prenajímať obchodné priestory na zabezpečenie vysielania. NS SR s poukazom na uplatňovanie právnej úpravy v § 9 až 13 správneho poriadku na licenčné konanie vedené pred Radou ďalej uviedol, cit.: „V danom prípade ústavný princíp objektivity platí aj v licenčnom konaní. Ústava SR nepripúšťa, aby rozhodovala osoba, ktorá nie je nezáujatá a nestranná. Ústava

SR a zákon o správnom konaní garantujú nestrannosť správneho orgánu konajúceho vo veci, o ktorej nemôžu existovať pochybnosti, čo je predpokladom konania správneho orgánu v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a predpokladom ochrany záujmov štátu a spoločnosti a práv a záujmov fyzických a právnických osôb ... V danom prípade je teda zrejmé, že Ing. Peter Alakša, nebol a nemohol byť pri rozhodovaní nestranný a teda bol zaujatý. Vzhľadom na namietané skutočnosti navrhovateľom týkajúce sa Ing. Petra Alakšu a ktoré mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané z administratívneho spisu, diskvalifikoval sa z rozhodovania vo veci.“.

Vzhľadom na závery NS SR vyslovené v rozsudku vo veci sp. zn. 2Sž/17/2012 sa Ing. Peter Alakša rokovania v tomto bode z vlastnej vôle nezúčastnil. **Týmto bolo odstránené jedno z pochybení Rady, ktoré v zrušujúcom rozsudku uviedol NS SR.**

Ad b)

NS SR k porušeniu procesných práv spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. uviedol, cit.: „Z ustanovenia § 71 ods. 1 uvedeného zákona vyplýva, že Rade, ako správneho orgánu nič nebránilo, aby v predmetnom licenčnom konaní dôsledne aplikovala i príslušné ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.“. Následne citoval ustanovenia § 32 a 33 správneho poriadku upravujúce postup správneho orgánu pri zisťovaní podkladov pre rozhodnutie a uviedol, cit.: „Z citácie ust. § 33 Správneho poriadku vyplýva, že argumentácia navrhovateľa a jeho námietky, že v danom prípade Rada nepostupovala v rozhodovacom procese v súlade so zákonom sú potom dôvodné. Ak by správny orgán bol rešpektoval § 33 ods. 2 Správneho poriadku a umožnil navrhovateľovi, ako účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia, vyjadriť sa k nim a umožniť navrhnúť jeho doplnenie, navrhovateľ by mu navrhol doplniť podklady rozhodnutia o viaceré skutočnosti, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojom opravnom a prostriedku, ak správny orgán o týchto skutočnostiach samozrejme nevedel z vlastnej činnosti. Z obsahu administratívneho spisu ako i zo samotného vyjadrenia Rady mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že správny orgán neumožnil navrhovateľovi vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie.“.

NS SR ďalej poukazuje na § 3 ods. 2 správneho poriadku upravujúceho zásadu súčinnosti správnych orgánov s účastníkmi konaní a uvádza, cit.: „V danom prípade neobstojí argumentácia Rady napr., že „žadateľa o licenciu počas výberového konania nemajú záujem nahliadať do spisového materiálu ostatných žiadateľov a tento záujem nastane až, keď sú neúspešnými, ako je to v prípade navrhovateľa a, že viaceré dokumenty dopĺňala spoločnosť CORPORATE LEGAL, s.r.o. postupne, a tak mal navrhovateľ dost' času do spisu nahliadnuť, no neučinil tak“. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v takomto prípade ide zo strany Rady o dezinterpretáciu zákona, pretože takéto pravidlá v zákone o správnom konaní nie sú obsiahnuté a preto sa javí, že zrejme sú vytvorené správnym orgánom účelovo. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že účelom práva podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku nie je len oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia, ale aj navrhnúť jeho doplnenie. Pokiaľ by správny orgán bol dôsledne rešpektoval tieto procesné práva navrhovateľa, ako účastníka konania, mohol odstrániť aj príslušné rozpory ohľadne námietky navrhovateľa o konflikte záujmov týkajúcich sa člena rady Ing. Petra Alakša v súvislosti s jeho personálnym prepojením s obchodnou spoločnosťou Towercom, a.s., cez ktorú má obchodná spoločnosť CORPORATE LEGAL, s.r.o., ako jediná z účastníkov konania vysielat' na frekvenciách Rádia VIVA. Takáto potreba v konaní nakoniec vyvstala a navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho argumentácie, by bol nesporne namietal okrem iných skutočností i predpojatosť v rozhodovaní člena Rady Ing. Alakšu. V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje i na praktický aspekt veci, pretože pokiaľ by správny orgán bol postupoval súladne s ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, tak na základe navrhovateľových návrhov na doplnenie dokazovania by Rada zákonite musela vykonať ďalšie dokazovanie a teda v takomto prípade spravídla správny orgán získa ďalšie podklady pre rozhodnutie, v dôsledku ktorých môže vo veci čo najobjektívnejšie rozhodnúť v dôsledku riadneho zistenia skutočného stavu veci. V danom prípade neobstojí ani argument Rady, že „navrhovateľ mal možnosť zúčastniť sa celého ústneho vypočutia vo veci, učinil tak a napriek tomu nežiadal o nahliadnutie do spisu a svoje právo využil až potom,

*keď Rada vo veci prijala rozhodnutie“. Totiž z povahy veci vyplýva, že postup v zmysle ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku prichádza do úvahy úplne v poslednom štádiu konania (na záver), keď sú vykonané všetky procesné úkony vo veci predpísané všeobecne záväzným právnym predpisom, t.j. až po ústnom pojednávaní. Ak by totiž Rada stotožnila ústne pojednávanie s inštitútom nahliadnutia do spisu, dôsledkom by bolo porušenie ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku a teda takúto obranu Rady nie je možné akceptovať.*

*V danom prípade už samotný procesný postup Rady bol v tomto smere neštandardným, nakoľko správny orgán dal účastníkom lehotu na zdokladovanie svojich žiadostí do 14. mája 2012, avšak hneď v nasledujúci deň, teda 15. mája 2012 vo veci meritórne rozhodol a to bez rešpektovania príslušných procesných práv účastníkov licenčného konania.*

*Z vyššie uvedeného nesporne vyplýva, že správny orgán svojím postupom navrhovateľovi, ako účastníkovi konania v určitom štádiu správneho konania odňal možnosť konať, pričom ide o takú vadu konania, ktorá má nesporne podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia Rady, ktorá skutočnosť je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia správneho orgánu a vrátenie veci na ďalšie konanie.“.*

Z uvedeného je evidentné, že zvolený postup Rady nemal byť správny, lebo nerešpektoval procesné práva spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. Znamená to, že NS SR nepovažoval ako dostatočnú garanciu procesných práv účastníka konania to, že mu nebolo bránené v nahliadnutí do spisov. NS SR ďalej posúdil ako nedostatočnú garanciu procesných práv účastníkov konania postup, v ktorom Rada rozhodovala hneď na druhý deň po tom, čo bolo ukončené verejné vypočutie, na ktorom bolo umožnené žiadateľom dopĺňať ďalšie náležitosti. Ak by sa účastníci konania aj mohli oboznámiť s predloženými dokladmi, fakticky by im malo byť znemožnené navrhovať ich doplnenie.

NS SR Rade ďalej vyčítal, že neumožnila žiadateľovi VIVA PRODUCTION HOUSE oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, pričom zdôraznil, že táto časť procesného postupu Rady môže byť zrealizovaná až v úplne poslednom štádiu konania, keď sú vo veci vykonané všetky predpísané úkony, v tomto prípade po vykonaní verejného vypočutia. Z uvedeného dôvodu Rada pokračovala vo výberovom konaní od momentu ukončenia verejných vypočutí a vyzvala žiadateľov, aby sa vyjadrili k podkladom pre rozhodnutie.

Rada tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v ďalšom konaní neakceptovala dopĺňanie žiadostí o licenciu účastníkmi konania o nové náležitosti, ale len vyjadrenia k už predloženým náležitostiam, a vzhľadom na § 46 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. oznámenia zmien údajov obsiahnutých v žiadosti alebo v priložených dokladoch (napr. zmena v osobe konateľa, spoločníka, zmena sídla ...). Podľa § 46 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. sú žiadatelia o udelenie licencie povinní oznámiť Rade všetky zmeny v predložených náležitostiach, ktoré nastali po podaní žiadosti o udelenie licencie. Toto ustanovenie ukladá žiadateľom aktualizovať už predložené náležitosti, neumožňuje im však dopĺňať nové. Následne Rada vyjadrenia žiadateľov vyhodnotila a vysporiadala sa s otázkou naplnenia náležitostí podľa § 46 ods. 1 písm. e) a g) a ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 308/2000 Z. z. vzhľadom na argumenty obsiahnuté v zrušujúcom rozsudku a v podaniach žiadateľov.

**Spoločnosti Rádio VIVA, a.s.** bola prvá výzva na vyjadrenie doručovaná listom č. 2582/2013 na adresu sídla spoločnosti ako aj na adresu trvalého bydliska štatutára spoločnosti. Do sídla spoločnosti Rádio VIVA, a.s. sa výzvu nepodarilo doručiť. Štatutárovi spoločnosti Rádio VIVA, a.s. (Igorovi Dobišovi) bola výzva pre spoločnosť Rádio VIVA, a.s. doručená dňa 27. 5. 2013. Vyjadrenie spoločnosti Rádio VIVA, a.s. k výzve bolo Rade doručené dňa 6. 6. 2013 listom zaevidovaným pod č. 2878/2013 (obsah vyjadrenia je priblížený nižšie).

**Spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.** bola prvá výzva na vyjadrenie doručená listom č. 2584/2013 dňa 29. 5. 2013. Spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. dňa 31. 5. 2013 nahliadla do spisov účastníkov predmetných správnych konaní. Spoločnosť VIVA



PRODUCTION HOUSE, s. r. o. doručila dňa 18. 6. 2013 listom zaevidovaným pod č. 3067/2013 vyjadrenie k ústavnej sťažnosti spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. (vyjadrenie spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. je priblížené nižšie).

**Spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o.** bola prvá výzva na vyjadrenie doručená dňa 30. 5. 2013 listom č. 2585/2013. Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. doručila Rade vyjadrenie k výzve emailom dňa 6. 6. 2013 (zaevidovaným pod č. 2899/2013) a následne doplnila svoje vyjadrenie poštou dňa 10. 6. 2013 listom zaevidovaným pod č. 2918/2013 (vyjadrenie spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. je priblížené nižšie). Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. vo vyjadrení uviedla, že podala na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) ústavnú sťažnosť voči zrušujúcemu rozsudku (podaná ústavná sťažnosť bola prílohou vyjadrenia).

**Spoločnosti Radio Play, s. r. o.** bola výzva na vyjadrenie doručená dňa 5. 6. 2013 listom č. 2583/2013. Vyjadrenie spoločnosti Radio Play, s. r. o. nebolo Rade doručené.

**Spoločnosť Rádio VIVA, a.s.** v liste č. 2878/2013 uviedla, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. protiprávne zabezpečuje poskytovanie rozhlasovej programovej služby Rádio VIVA, na ktoré je v súčasnosti oprávnená spoločnosť Rádio VIVA, a.s. na základe licencie č. R/70. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. uvádza, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. nemá v súčasnosti žiadny platný právny vzťah k spoločnosti Rádio VIVA, a.s. Napriek uvedenému protiprávne zabezpečuje niektoré služby pre Rádio VIVA, a.s. vrátane vysielania reklamy a príjmu peňažných prostriedkov za vysielanie reklamy. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. poukazuje na § 50 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého licenciu oprávňuje na vysielanie vysielateľa, a to v rozsahu a za podmienok v nej určených. Práva a povinnosti vyplývajúce z licencie je vysielateľ povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť. Ďalej poukazuje na § 50 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je licencia neprevoditeľná.

Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. ďalej uviedla, cit.: *„Z uvedeného dôvodu, pokiaľ spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. v správnom konaní pred Radou tvrdí, že „finančne, personálne i kapacitne kryje vysielanie a šírenie programovej služby Rádía VIVA; sú v nej zamestnaní všetci pracovníci a spolupracovníci Rádía VIVA; kryje a zabezpečuje šírenie signálu pre Rádio VIVA; dnes už neexistuje v podstate žiadna oblasť činnosti a fungovania Rádía VIVA, ktorú by už niekoľko rokov nezabezpečovala spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o.“ (ktoré tvrdenia vyplývajú z materiálu Explikácia k žiadosti o pridelenie licencie na vysielanie rozhlasovej programovej služby predloženého spoločnosťou VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. Rade), tak v takomto prípade spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. postupuje v hrubom rozpore so zákonom, keď v celom rozsahu bez právneho dôvodu zabezpečuje vysielanie rozhlasovej programovej služby, na ktoré nie je oprávnená, nakoľko jediným subjektom oprávneným na vysielanie rozhlasovej programovej služby podľa platnej licencie je spoločnosť Rádio VIVA, a.s. Spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. sa bezdôvodne obohacuje na príjmoch za vysielanie reklamy, ktoré by mala inkasovať spoločnosť Rádio VIVA, a.s., pretože nie je uzatvorená žiadna platná zmluva medzi spoločnosťou Rádio VIVA, a.s. a spoločnosťou VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o., ktorá by oprávňovala spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. vykonávať činnosť vysielania rozhlasovej a programovej služby namiesto spoločnosti Rádio VIVA, a.s. a ktorá by oprávňovala spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. inkasovať tržby z predaja reklamy. ... Vo vzťahu k finančným zdrojom spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. určených na financovanie vysielania v prípade udelenia licencie je potrebné uviesť, že Notárskou zápisnicou N 412/2011, Nz 41830/2011, NCRI 42864/2011 napísanou dňa 31.10.2011 notárom Mgr. Mariánom Kováčom, so sídlom notárskeho úradu Zámocká 6, Bratislava, spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. ako osoba povinná pristúpila ku všetkým záväzkom spoločnosti Rádio VIVA, a.s. voči spoločnosti Towercom, a.s., so sídlom Cesta na Kamzík 14, 831 01 Bratislava, IČO: 36 364 568, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sa, vložka č. 3885/B (ďalej len „Towercom, a.s.“) v celkovej výške 516.996,10 eur titulom poskytovania služieb spoločnosťou*

*Towercom, a. s. za vysielame programovej rozhlasovej služby spoločnosti Rádio VIVA, a. s. prostredníctvom vysielateľov, ktoré patria spoločnosti Towercom, a. s. Spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. sa tak voči spoločnosti Towercom, a.s. zaviazala, že splní za spoločnosť Rádio VIVA, a.s. všetky jej záväzky, čím sa stala dlžníkom popri spoločnosti Rádio VIVA, a.s. a spolu s ňou je zaviazaná spoločne a nerozdielne.“*

Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. s poukazom na prístupenie k záväzkom spoločnosti Rádio VIVA, a.s. spoločnosťou VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. uvádza, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. nemohla splniť podmienku disponovania finančnými zdrojmi na zabezpečenie vysielania programovej služby, pretože jej disponibilné zdroje v čase podania žiadosti predstavovali maximálne 60 000 €, avšak dlh, ktorý eviduje voči spoločnosti Towercom, a.s., je oveľa vyšší. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. spochybňuje aj splnenie podmienky preukázania technického zabezpečenia vysielania. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. ďalej poukazuje na to, že predseda predstavenstva spoločnosti Rádio VIVA, a.s. sa dňa 25. 3. 2013 vzdal svojej funkcie, pretože bývalý predseda predstavenstva Milan Kodaj odmietal odovzdať účtovnú závierku a právnu dokumentáciu. V dôsledku tohto postupu bola spoločnosť Rádio VIVA, a.s. aj vylúčená z výberového konania pre nepredloženie zákonom požadovaných podkladov.

Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. v liste č. 2878/2013 ďalej poukazuje na neplatné vydanie akcií spoločnosti Rádio VIVA, a.s. predsedom predstavenstva Milanom Kodajom a neplatný prevod týchto akcií na spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o., v dôsledku čoho bola táto zapísaná v OR SR ako jediný akcionár a poukazuje na § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je táto skutočnosť (zmena akcionára bez predchádzajúceho súhlasu Rady) dôvodom na odňatie licencie zo zákona. Na záver spoločnosť Rádio VIVA, a.s. uvádza, cit.: „Z uvedeného vyplýva, že konatelia spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. - Milan Kodaj v súčinnosti s Dušanom Budzákom a Róbertom Bartošom svojim protiprávnym konaním poškodili spoločnosť Rádio VIVA, a.s., a to v takej miere, že spoločnosť Rádio VIVA, a.s. ako žiadateľ o opätovné pridelenie licencie nie je schopná splniť zákonnú podmienku pre pridelenie licencie, pretože tieto osoby odmietli predložiť účtovné závierky, ktoré sú zákonnou podmienkou účasti vo výberovom konaní vedenom Radou. Tieto osoby zároveň poškodzujú veriteľov Rádiov VIVA, a.s. a konkurzných veriteľov jediného akcionára Rádiov VIVA, a.s. - spoločnosti SCAN Development, s.r.o. v konkurze vyhláseniami o neplatnosti akcií Rádiov VIVA, a.s., vydaním nových akcií Rádiov VIVA, a.s. a ich prevodom spriaznenej spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o., ako aj zadržaním príjmov z reklamy pre Rádio VIVA, a.s. a neplnením záväzkov zo zmlúv voči spoločnosti Rádio VIVA, a.s. Vzhľadom na vyššie uvedené by tak spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. podľa názoru spoločnosti Rádio VIVA, a.s. v žiadnom prípade nemala byť práve tým subjektom, ktorému bude udelená nová licencia na vysielanie rozhlasovej programovej služby, keď z doterajšieho konania spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. je zrejme **flagrantné porušovanie ustanovení ZVR**. Zároveň týmto spoločnosť Rádio VIVA, a.s. v zmysle upozornenia Rady v súlade s ust. § 46 ods. 4 ZVR ako žiadateľ o licenciu oznamuje Rade, že po podaní žiadosti o licenciu došlo k zmene údajov uvádzaných v žiadosti alebo údajov obsiahnutých v priložených dokladoch, a to k zmene údajov o osobe, ktorá je členom štatutárneho orgánu, nakoľko (ako je uvedené vyššie) dňa 25.3.2013 sa predchádzajúci predseda predstavenstva spoločnosti Rádio VIVA, a.s. - Martin Hoffman vzdal svojej funkcie predsedu predstavenstva. Súčasným predsedom predstavenstva spoločnosti Rádio VIVA, a.s. je Igor Dobiš, ktorého funkcia predsedu predstavenstva vznikla dňa 28.3.2013.“ Žiadateľ Rádio VIVA uviedol, že pre nepredloženie požadovaných náležitostí bol zákonným spôsobom vylúčený zo správneho konania o pridelenie novej licencie.

Prílohou listu č. 2878/2013 bola aj notárska zápisnica, v ktorej spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. pristúpila v súlade s § 533 Občianskeho zákonníka ku všetkým záväzkom spoločnosti Rádio VIVA, a.s. vyplývajúcim z Dohody o splátkovom kalendári uzavretej medzi spoločnosťou Rádio VIVA, a.s. ako povinnou osobou a spoločnosťou Towercom, a.s. ako

oprávnenou osobou a výpis z OR SR vytlačený z elektronickej verzie OR SR pre spoločnosť Rádio VIVA, a.s.

**Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o.** v liste č. 2918/2013 uviedla, že z výzvy jej nie je zrejmé, či je možné dokladať aj ďalšie náležitosti k žiadosti o udelenie licencie. Podľa jej právneho názoru by to možné nemalo byť, a to vzhľadom na uplynutie lehoty stanovenej Radou na dopĺňanie žiadosti. Ďalej požiadala Radu, aby vyzvala spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. na predloženie ďalších náležitostí, v prípade ak podľa názoru Rady je možné doplniť ďalšie náležitosti.

Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. v liste č. 2918/2013 uviedla, že, podľa jej názoru, predložila všetky náležitosti a najlepšie splnila kritériá pre udelenie licencie na vysielanie zo všetkých účastníkov predmetných konaní. Doklady o technickom zabezpečení vysielania považuje za dostatočné, a to aj s prihliadnutím na doterajšiu prax. Domnieva sa však, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. nepreukázala technickú spôsobilosť zabezpečiť vysielanie na všetkých požadovaných frekvenciách. V prípade finančného krytia vysielania spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. poukázala na skutočnosť, že zákon neustanovuje finančné limity a že zo všetkých uchádzačov preukázala najvyššie krytie práve spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. Predložený úverový príslub považuje za štandardne predkladaný doklad akceptovaný Radou aj súdmi. Poukazuje tiež na dlh spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. (približený vyššie vo vyjadrení spoločnosti Rádio VIVA, a.s.), ktorý značne presahuje jej disponibilné príjmy. Tiež poukazuje na zasahovanie spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. do vysielania spoločnosti Rádio VIVA, a.s. bez právneho titulu (obsahovo zhodné s dôvodmi uvádzanými vyššie v rámci vyjadrenia spoločnosti Rádio VIVA, a.s.). Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. ďalej uviedla, cit.: *„Vzhľadom na vyššie uvádzané závažné skutočnosti žiadame Radu, aby preverila pravdivosť tvrdení spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. o tom, že v celom rozsahu zabezpečovala a v súčasnosti aj zabezpečuje vysielanie rozhlasovej programovej služby, na ktoré nie je oprávnená. Nakoľko spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. nikdy nebola udelená žiadna licencia na poskytovanie tejto služby, táto spoločnosť by v prípade vysielania bez licencie priamo porušovala platné znenie ZoVR. Zároveň Radu žiadame, aby zistila, aký je vzťah medzi spoločnosťou VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. a spoločnosťou Rádio VIVA, a.s. a kto vlastne v súčasnosti vysiela na frekvenciách Rádia VIVA.“*

Na záver spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. poukázala na skutočnosť, že podala ústavnú sťažnosť voči zrušujúcemu rozsudku v dôsledku čoho sú, podľa jej názoru, dané dôvody, pre ktoré by Rada až do rozhodnutia ÚS SR nemala pokračovať v správnom konaní, resp. by mala konanie prerušiť, keďže predmetom konania je otázka, od posúdenia ktorej závisí ďalší postup a rozhodnutie vo veci.

Prílohou vyjadrenia bola aj ústavná sťažnosť s podacou pečiatkou ÚS SR, z ktorej vyplýva, že bola podaná dňa 5. 6. 2013. Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. namietala porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, v spojení s právom vlastníť majetok a základného práva na rovnaké zaobchádzanie ako aj porušenie princípu právnej istoty. K zásahu do jej práv malo dôjsť zrušujúcim rozsudkom. V ústavnej sťažnosti poukazuje najmä na

- rozhodnutie NS SR aj o výrokoch, na ktorých zrušenie nebol príslušný,
- zasiahnutie do voľnej úvahy Rady ako správneho orgánu kompetentného na udeľovanie licencie a pridelovanie frekvencií v rozpore s právnou úpravou,
- nesprávnu interpretáciu aplikovaných právnych noriem.

V petite ústavnej sťažnosti navrhla spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. zrušiť zrušujúci rozsudok.

Rada požiadala listom č. 2995/2013 zo dňa 13. 6. 2013 ÚS SR o poskytnutie informácie, či mu bola doručená ústavná sťažnosť spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. smerujúca voči rozsudku vo veci sp. zn. 2SŽ/17/2012. Kancelária ÚS SR odpovedala na žiadosť Rady emailom

doručeným dňa 21. 6. 2013 (zaevidovaná pod č. 3187/2013), v ktorom uviedla, že podanie spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. je na ÚS SR vedené pod sp. zn. Rvp 16460/2013.

**Spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.** sa vyjadrila k opodstatnenosti ústavnej sťažnosti spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. ako aj k návrhu na prerušenie predmetných správnych konaní.

**Nakoľko bola v súvislosti so zrušujúcim rozsudkom podaná na ÚS SR ústavná sťažnosť, ktorej petit znel na zrušenie rozsudku vo veci sp. zn. 2Sž/17/2012 dospela Rada k záveru, že ÚS SR konal o predbežnej otázke – zákonnosti rozsudku NS SR, v čoho dôsledku rozhodla rozhodnutím č. RPK/076/2013 zo dňa 2. 7. 2013 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku o prerušení predmetných správnych konaní.** Rozhodnutie č. RPK/076/2013 bolo

- spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. doručené dňa 2. 8. 2013,
- spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. doručené dňa 15. 8. 2013,
- spoločnosti Rádio VIVA, a.s. doručené dňa 1. 8. 2013,
- spoločnosti Radio Play s. r. o. doručené fikciou dňa 25. 8. 2013.

Dňa 2. 8. 2013 žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE doručil Rade listom zo dňa 1. 8. 2013 zaevidovaným pod č. 3834/2013 vyjadrenie k odpovedi spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie Rady zo dňa 6. 6. 2013. **Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE uviedol, že, podľa jeho názoru, v konaní nie je možné dopĺňovať ďalšie podklady pre rozhodovanie vo veci samej.** Žiadateľ ďalej uviedol, že svoje právo nazerať do spisov k predmetným správnym konaniam, robiť si z nich výpisy, odpisy alebo dostať informácie dostatočne využíva a že v súčasnom stave konania už bol dostatočne oboznámený s pokladmi pre rozhodnutie Rady v predmetných správnych konaniach, že nenavrhuje doplniť žiadne ďalšie dôkazy. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE uvádza, že súhlasí s právnymi názormi NS SR, ktoré skonštatoval v zrušujúcom rozsudku.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE uviedol, že v konaní o udelenie licencie preukázal technickú spôsobilosť vysielat' na všetkých frekvenciách, ktoré boli predmetom výberového konania, čo má vyplývať aj so spisového materiálu Rady. Tvrdenia spochybňujúce túto skutočnosť preto účastník konania považuje za nepravdivé. Účastník konania sa domnieva, že žiadateľ CORPORATE LEGAL v konaní nepreukázal dostatočne, že bude môcť šíriť vysielanie cez tretí subjekt, spoločnosť Towercom, a.s., cez ktorú má vykonávať podstatnú časť činností spojených s vysielaním. Účastník konania v reakcii na tvrdenie žiadateľa CORPORATE LEGAL, že nezákonne zabezpečuje vysielanie spoločnosti Rádio VIVA, a.s., poukazuje na to, že v zákone č. 308/2000 Z. z. nie je uvedené, že vysielateľ má vykonávať všetky činnosti spojené s vysielaním sám. K finančnému zabezpečeniu uviedol, že žiadateľ CORPORATE LEGAL jednoznačne nespĺnil túto podmienku. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE sa domnieva, že nezáväzný bankový príslub ešte neznamená, že žiadateľ CORPORATE LEGAL dostane finančné prostriedky na chod rádia. Uvádza, že banka mohla tomuto subjektu poskytnúť tzv. záväzný bankový príslub, a tento by znamenal dostatočné finančné zabezpečenie. Podľa účastníka konania je však otázne, či by banka poskytla žiadateľovi CORPORATE LEGAL úver po predložení ekonomických podkladov spoločnosti (súvaha, výkaz ziskov a strát, poznámky k účtovnej závierke) a podnikateľského zámeru. Žiadateľ CORPORATE LEGAL mal predtým pôsobiť len v oblasti poskytovania právnických služieb, má mať len jedného zamestnanca, a preto by pravdepodobne v žiadnej serióznej banke nedostal úver bez ručiteľa. Účelovo vložené prostriedky na účet žiadateľa CORPORATE LEGAL tesne pred začatím správneho konania považuje za pravdepodobne požičané od tretej osoby. Z jej hospodárskych výsledkov totiž nevyplýva, že by si táto spoločnosť svojou činnosťou dokázala zarobiť takéto prostriedky.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE uvádza, že pristúpil k časti dlhov žiadateľa Rádio VIVA, avšak Rade žiadnym spôsobom túto skutočnosť nezatajil. Z predložených ekonomických a účtovných podkladov tieto skutočnosti vyplývajú. Podľa účastníka konania nie je pravdivé ani

tvrdenie ohľadne údajného „pol miliónového dlhu“. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE má byť v takej finančnej kondícii, že dokáže splácať takýto dlh. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE poprel aj tvrdenie o protiprávnom zabezpečovaní vysielania žiadateľa Rádio VIVA s poukazom na zmluvnú úpravu vzťahov týchto dvoch spoločností. Žiadateľ v reakcii na tvrdenie o nezákonnom prevode akcií žiadateľa Rádio VIVA uviedol, že postup kompetentných osôb bol zákonný.

Dňa 12. 8. 2013 žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE doručil Rade listom zo dňa 7. 8. 2013 zaevidovaným pod č. 3931/2013 vyjadrenie k prerušeniu predmetných správnych konaní. Vo vyjadrení zrekapituloval obsah rozhodnutia č. RPR/076/2013. K vyjadreniu žiadateľa Rádio VIVA ohľadne nezákonného zabezpečovania vysielania pre tohto žiadateľa (v čase vedenia konania vysielateľa na základe licencie č. R/70) uviedol, že vysielanie vo vlastnom mene znamená, že licencia R/70 je udelená žiadateľovi Rádio VIVA a vysielanie je vykonávané pod obchodným menom žiadateľa Rádio VIVA, nie je potrebné, aby podnikateľ konal osobne. Pojem na vlastný účet podľa účastníka konania znamená, že žiadateľ Rádio VIVA má príjmy z platne uzatvorených zmlúv, ktoré doposiaľ neboli vypovedané, nebola ani súdom určená ich neplatnosť a žiadateľ si plní v rámci svojich finančných možností svoje podlžnosti. Skutočnosť, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE pristúpil k dlhu žiadateľa Rádio VIVA a viac ako polovicu z neho už splatil, má podľa žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE znamenať, že je vlastnou obchodnou činnosťou schopná hradiť takéto čiastky. Vykonávanie vysielania na vlastnú zodpovednosť znamená, že spoločnosť je zodpovedná voči tretím osobám a v prípade pochybenia nesie zodpovednosť za odvysielaný obsah.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE odmieta tvrdenie, že by nepreukázal splnenie podmienky technického zabezpečenia vysielania, odmieta tvrdenia o zadržovaní účtovných dokladov žiadateľa Rádio VIVA, o neplatnom prevode akcií žiadateľa Rádio VIVA. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE s poukazom na obsahovú zhodnosť vyjadrení žiadateľa Rádio VIVA a CORPORATE LEGAL uviedol, že možno vyvodit' záver, že za oboma žiadateľmi stoja tí istí ľudia. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE ďalej argumentuje, že predmetom výberového konania nie je posudzovanie ekonomických vzťahov medzi žiadateľmi Rádio VIVA a VIVA PRODUCTION HOUSE.

Vo vzťahu k ústavnej sťažnosti podanej žiadateľom CORPORATE LEGAL žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE poukazyval na jej neopodstatnenosť (bližšie rozvädzanie argumentácie žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE vo vzťahu k podanej ústavnej sťažnosti je neopodstatnené, keďže táto sťažnosť bola vzatá späť).

\* \* \*

Dňa 8. 11. 2013 (doplnené dňa 11. 11. 2013) bola Rade doručená informácia o späťvzati ústavnej sťažnosti spoločnosťou CORPORATE LEGAL, s. r. o., ktorá smerovala voči rozsudku NS SR vo veci sp. zn. 2Sž/17/2012. Túto skutočnosť potvrdzujú aj informácie uvedené v tlačovej informácii ÚS SR zo dňa 13. 11. 2013 zverejnenej na jeho webovom sídle<sup>1</sup>. Rada listom č. 5297/2013 zo dňa 14. 11. 2013 požiadala spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. o doručenie uznesenia ÚS SR vo veci sp. zn. II. ÚS 621/2013. Rada zároveň listom č. 5298/2013 zo dňa 14. 11. 2013 požiadala ÚS SR o doručenie kópie uznesenia vo veci sp. zn. II. ÚS 621/2013 s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

Dňa 25. 11. 2013 v prílohe listu zaevidovaného pod č. 5438/2013 bolo Rade doručené uznesenie ÚS SR vo veci II. ÚS 621/2013, ktorým ÚS SR zastavil konanie o ústavnej sťažnosti spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. smerujúcej voči zrušujúcemu rozsudku z dôvodu jej späťvzatia.

---

<sup>1</sup> zverejnenej na stránke [www.concourt.sk](http://www.concourt.sk);

Dňa 2. 12. 2013 bolo Rade doručené uznesenie ÚS SR o zastavení konania vo veci ústavnej sťažnosti spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

Zastavením konania na ÚS SR vo veci ústavnej sťažnosti spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. pominul dôvod, pre ktorý boli predmetné správne konania prerušené. Podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku tak bolo povinnosťou Rady pokračovať v konaní. Vzhľadom na uvedené boli účastníci predmetných správnych konaní vyzvaní, aby v súlade s § 46 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Rade oznámili všetky zmeny údajov uvádzaných v žiadosti alebo údajov obsiahnutých v priložených dokladoch, ktoré vznikli po podaní žiadosti o licenciu (spoločnosť Rádio VIVA, a.s. bola vyzvaná listom č. 5393/2013, spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. bola vyzvaná listom č. 5690/2013, spoločnosť Radio Play s. r. o. bola vyzvaná listom č. 5391/2013 a spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. bola vyzvaná listom č. 5392/2013). Účastníci predmetných správnych konaní boli zároveň poučení o svojich procesných právach.

**Spoločnosť Rádio VIVA, a.s.** doručila Rade vyjadrenie k listu č. 5393/2013 zo dňa 21. 11. 2013 listom zo dňa 25. 11. 2013 zaevidovaným pod č. 5489/2013. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. poukazovala vo svojom vyjadrení na nesplnenie podmienok pre účasť v licenčnom konaní spoločnosťou VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. Žiadateľ Rádio VIVA poukazoval opätovne na Notársku zápisnicu N 412/2011, Nz 41830/2011, NCRls 42864/2011 napísanú dňa 31. 10. 2011 notárom Mgr. Mariánom Kováčom, z ktorej vyplýva, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. pristúpila k všetkým záväzkom spoločnosti Rádio VIVA, a.s., ktoré mala voči spoločnosti Towercom, a.s., ktoré sú v celkovej výške 516 996,10 €, čo mala Rade zatajiť. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. s poukazom na zoznam dlžníkov zverejňovaný na stránke Sociálnej poisťovne ďalej uviedla, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. je dlžníkom sociálnej poisťovne s výškou dlhu 53 695,49 €. Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. bola preto presvedčená, že spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. ako žiadateľ o udelenie licencie nespĺňa zákonnú podmienku pre udelenie licencie, ktorou je dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie rozhlasového vysielania. Prílohou vyjadrenia spoločnosti Rádio VIVA, a.s. bola vyššie spomínaná notárska zápisnica a vytlačený obsah stránky Sociálnej poisťovne s uvedenou výškou nedoplatku spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.

Spoločnosť Rádio VIVA, a.s. doručila Rade listom zo dňa 22. 11. 2013 zaevidovaným pod č. 5488/2013 vyjadrenie, v ktorom zhrnula skutočnosti uvádzané vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Žiadateľ Rádio VIVA poukazoval na personálne zmeny spoločnosti SCAN Development, s.r.o., ktoré mali byť neplatné (na preukázanie tohto tvrdenia priložil k svojmu vyjadreniu rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6. 6. 2013 vo veci sp. zn. 33Cb/57/2011). Konanie spoločníkov spoločnosti SCAN Development, s.r.o. tak malo poškodiť žiadateľa Rádio VIVA. Žiadateľ Rádio VIVA tiež poukazoval na údajne protiprávne zapísanie nového akcionára žiadateľa Rádio VIVA – spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. a prevod akcií bez predchádzajúceho súhlasu Rady, nepredloženie účtovníctva žiadateľa Rádio VIVA z dôvodu údajného zadržovania účtovnej dokumentácie spoločníkom žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE a na protiprávne zabezpečenie služieb pre žiadateľa Rádio VIVA spoločnosťou VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. Žiadateľ Rádio VIVA popiera, že by sa úmyselne diskvalifikoval v licenčnom konaní, resp. že nemal vôbec záujem získať novú licenciu. Dôvodom vylúčenia žiadateľa Rádio VIVA malo byť zadržovanie účtovnej dokumentácie žiadateľa Rádio VIVA spoločníkom žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE. Žiadateľ Rádio VIVA opätovne poukázal na podlžnosť žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE vo vzťahu k Sociálnej poisťovni s výškou dlhu 53 695,49 € (k čomu predložil výpis zo stránky Sociálnej poisťovne) a na pristúpenie k dlhu žiadateľ Rádio VIVA voči spoločnosti Towercom, a.s. žiadateľom VIVA PRODUCTION HOUSE. Z týchto dôvodov, podľa názoru žiadateľa, žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE nemohol splniť zákonnú podmienku pre udelenie novej licencie, ktorou je dostatok finančných prostriedkov. Žiadateľ Rádio VIVA uviedol, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE tiež nespĺnil zákonnú podmienku technického zabezpečenia vysielania, ktorým sa podľa jeho názoru rozumie predovšetkým zabezpečenie vysielania prostredníctvom vysielateľov s konkrétnymi frekvenciami,

ktoré sú predmetom žiadosti o udelenie licencie. Žiadateľ Rádio VIVA ďalej priblížil dôvody, prečo požiadal o vyhlásenie konkurzu.

**Spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.** doručila Rade vyjadrenie k listu č. 5392/2013 zo dňa 21. 11. 2013 listom zo dňa 29. 11. 2013 zaevdovaným pod č. 5571/2013. V liste č. 5571/2013 spoločnosť VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. uviedla, že podľa Zápisnice z rokovania riadneho Valného zhromaždenia zo dňa 9. 7. 2013 došlo k navýšeniu základného imania spoločnosti. Peňažné vklady spoločníkov boli na základe tejto skutočnosti rozdelené nasledovným spôsobom:

- Ing. Dušan Budzák splatený vklad vo výške 46 250 € a cca 33,035 % hlasov všetkých spoločníkov,
- Ing. Mila Kodaj splatený vklad vo výške 46 250 € a cca 33,035 % hlasov všetkých spoločníkov,
- Ing. Róbert Bartoš splatený vklad vo výške 46 250 € a cca 33,035 % hlasov všetkých spoločníkov
- Ing. Peter Roth splatený vklad vo výške 1 250 € a cca 0,892 % hlasov všetkých spoločníkov.

Základné imanie je po vykonaní tejto zmeny vo výške 140 000 €. Prílohou listu č. 5571/2013 boli kópia zápisnice z rokovania riadneho Valného zhromaždenia a kópia výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky zo dňa 17. 7. 2013.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE sa listom zo dňa 26. 11. 2013 zaevdovaným pod č. 5572/2013 vyjadril k tvrdeniam jedného z jeho spoločníkov, Ing. Petra Rotha (doručené Rade listom zo dňa 12. 11. 2013 zaevdovaným pod č. 5380/2013), že zvýšenie základného imania je neplatné, kvôli čomu ho Ing. Peter Roth napadol aj na súde, a že v dôsledku tejto skutočnosti vlastnícke vzťahy žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE nie sú prehľadné. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE uviedol, že pri zvýšení základného imania bol dodržaný postup predpísaný právnou úpravou a spoločenskou zmluvou, preto považuje tvrdenia Ing. Petra Rotha za neopodstatnené a vlastnícke vzťahy v žiadateľovi VIVA PRODUCTION HOUSE za jasné a priehľadné.

**Spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o.** dňa 27. 11. 2013 nahliadla do administratívnych spisov k predmetným správny konaniam a nechala si vyhotoviť o. i. aj kópiu listu č. 5690/2013. List č. 5690/2013 bol žiadateľovi CORPORATE LEGAL doručovaný aj elektronickou poštou. V ten istý deň listom zo dňa 27. 11. 2013 zaevdovaným pod č. 5524/2013 doplnila k pôvodne predloženej zmluve o budúcej zmluve zo dňa 26. 4. 2012, ktorou preukazovala technické predpoklady na zabezpečenie vysielania, dodatok č. 1. Dodatkom č. 1 k zmluve o budúcej zmluve (uzavretým dňa 30. 11. 2012) bol zmenený termín stanovený v článku I ods. 2, v ktorom musí byť splnená podmienka stanovená v zmluve o budúcej zmluve, inak by zmluva o budúcej zmluve zanikla (touto podmienkou je udelenie licencie na vysielanie na predmetných frekvenciách spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o.). Pôvodne bol v zmluve o budúcej zmluve uvedený termín, do ktorého najneskôr táto podmienka mala byť splnená, 31. 12. 2012. Dodatkom k zmluve o budúcej zmluve bol tento termín zmenený na 31. 12. 2014. Ďalej nastala zmena v prílohe k zmluve o budúcej zmluve. Pôvodná príloha bola nahradená novou (príloha k zmluve nebola priložená).

Došlo tiež k zmene nájomnej zmluvy zo dňa 26. 4. 2012, ktorou spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. preukazovala splnenie organizačných predpokladov na zabezpečenie vysielania. Dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve bol zmenený článok 3 s názvom výška, splatnosť a spôsob platenia nájomného a služieb spojených s užívaním predmetu nájmu. Zmena v tejto časti sa týkala najmä účtovania platieb za spotrebovanú elektrickú energiu. Dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve bol ďalej zmenený čl. 7 ods. 4 posledná veta upravujúci účinnosť nájomnej zmluvy tak, že ak podmienka stanovená v čl. 7 ods. 4 bod 1 nájomnej zmluvy (udelenie licencie Radou) nebude

splnená do 31. 12. 2014 (predtým bol uvedený dátum 31. 12. 2012) nájomná zmluva v celom rozsahu zaniká.

Žiadateľovi Radio Play bol list č. 5391/2013 doručovaný aj elektronickou poštou. Žiadateľ Radio Play odpovedal na list č. 5391/2013 elektronickou poštou doručenu dňa 2. 12. 2013 (zaevidovaná dňa 3. 12. 2013 pod č. 5625/2013) tak, že v jeho prípade žiadne zmeny nenastali.

\* \* \*

Ako je uvedené vyššie, moment, kedy by sa Rada mohla uzniest', že ďalšie dopĺňanie už nie je potrebné a pristúpiť k rozhodovaniu vo veci, nebol v zrušujúcom rozsudku špeciálne vymedzený, preto je potrebné vychádzať z § 32 ods. 2 správneho poriadku druhá veta, podľa ktorého rozsah a spôsob zisťovania podkladov určuje správny orgán a s § 46 správneho poriadku, z ktorého vyplýva, že správny orgán vo veci rozhodne, keď je skutkový stav spoľahlivo zistený.

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že všetci účastníci predmetných správnych konaní dostali široký priestor vyjadriť sa k pokladom pre rozhodnutie Rady, ktorý aj využili.** Žiadatelia CORPORATE LEGAL a VIVA PRODUCTION HOUSE využili aj možnosť nahliadnuť do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy, alebo dostať kópie zo spisov. Rada sa preto domnieva, že všetci žiadatelia dostali priestor vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie a navrhnúť ich doplnenie. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE ďalšie dokazovanie nenavrhol a už v liste č. 3834/2013 uviedol, že už bol dostatočne oboznámený s podkladmi pre rozhodnutie.

Je zrejmé, že v istom momente musí Rada pristúpiť aj k rozhodnutiu vo veci, a to i napriek tomu, že vyjadrenia účastníkov konania, najmä v prípade ak smerujú k vzájomnému spochybňovaniu účasti v konaní, by mohli pokračovať ďalej. Rada v konaní prihliadla na podanú ústavnú sťažnosť (v dôsledku ktorej rozhodla aj o prerušení predmetných správnych konaní) ako aj na skutočnosť, že spoločnosť Rádio VIVA, a.s. bola oprávnená vysielat' na predmetných frekvenciách na základe licencie č. R/70 len do 21. 12. 2013. V záujme všetkých zúčastnených strán, ale najmä v záujme verejnosti bolo, aby sa vysielanie na 28 frekvenciách (z toho 6 frekvencií bolo tzv. Ženevských frekvencií vyznačujúcich sa vyšším výkonom a lepšou kvalitou) neodmlčalo, resp. aby čas, po ktorý na nich nebude prebiehať vysielanie, bol čo najkratší. Rada po tom, ako mala preukázané, že ústavná sťažnosť bola vzatá späť, pokračovala v konaní a do vydania predmetného rozhodnutia boli vykonané vyššie popísané úkony.

**Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje Rada vadu konania spočívajúcu v zásahu do procesných práv žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE, ktorú v zrušujúcom rozsudku uviedol NS SR, za odstránenú.**

**Ako je uvedené vyššie (str. 9 a 10 predmetného rozhodnutia) žiadateľ Rádio VIVA nepredložil v licenčnom konaní v termíne stanovenom Radou vo výzve na doplnenie žiadosti o udelenie licencie a pridelenie predmetných frekvencií požadované náležitosti, a preto bola jeho žiadosť zamietnutá podľa § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. (odôvodnenie tohto postupu je uvedené na str. 9 a 10 predmetného rozhodnutia).**

Ad c)

NS SR k nedostatočnému zisteniu skutkového stavu uviedol, cit.: „Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je potrebné a nevyhnutné, aby v konaní o udelení licencie na rozhlasové a televízne vysielanie Rada nielen formálne ale i materiálne skúmala pripravenosť jednotlivých uchádzačov z technického pohľadu, jednak organizačnej pripravenosti, ako i ekonomickej pripravenosti na vysielanie.

Čo sa týka otázky technickej pripravenosti, tak Rada by mala preskúmať vybavenosť žiadateľov technickými prostriedkami k vysielaniu a to hlavne, či takýmito technickými prostriedkami priamo disponujú, alebo či a ako kvalitne majú zabezpečený zmluvný prístup k takýmto prostriedkom.



*Pokiaľ žiadateľ už v skoršej dobe podnikal v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania, tak potom je potrebné preskúmať výsledky dosiahnuté týmto žiadateľom pri jeho doterajšom vysielaní, či dodržiaval právne predpisy, etické normy a doterajšie plnenie licenčných podmienok uchádzačom. Pri hodnotení vychádza Rada hlavne z údajov predložených žiadateľom avšak musí vychádzať tiež i zo skutočností, ktoré sú jej známe z úradnej činnosti. Na tieto skutočnosti Rada v prípade víťaza licenčného konania neprihliadla a taktiež na tieto skutočnosti neprihliadla ani v prípade navrhovateľa ako dlhoročného rádia pôsobiaceho na mediálnom trhu.*

*V oblasti organizačnej pripravenosti by mala Rada posúdiť zmluvné zabezpečenie predpokladov k zahájeniu vysielania, hlavne štádium zmluvnej prípravy, ale tiež aké zmluvy má žiadateľ uzatvorené, s kým a na akú dobu, či sa jedná napríklad o zmluvy o zmluvách budúcich alebo zmluvy, ktoré sú pripravené k okamžitému plneniu. V rámci organizačnej pripravenosti Rada preskúma tiež otázku personálneho vybavenia uchádzača nevyhnutnými odborníkmi, ako i ďalšími osobami potrebnými na začatie vysielania.*

*Z hľadiska ekonomickej pripravenosti uchádzača Rada hodnotí napr. výšku základného kapitálu, jeho štruktúru a množstvo prostriedkov vyčlenených na investíciu do vysielania. Množstvo investičných prostriedkov má byť vierohodne doložené. Hodnotí sa tiež, ako bude žiadateľ schopný financovať vysielanie v ďalších rokoch za jeho bežnej prevádzky, z akých zdrojov, či vlastných, či cudzích, či v ich kombinácii. Významné je tu štádium existencie uchádzača, z ktorého Rada má možnosť zistiť, či uchádzač bol až teraz založený alebo či už bol zapísaný do obchodného registra a splnil všetky k tomu nevyhnutné predpoklady, či sa jedná o živý, fungujúci a stabilný subjekt so zodpovedajúcim podnikateľským oprávnením.*

*Vyššie uvedenými otázkami pripravenosti uchádzačov na vysielanie, ako vyplýva z dôvodov napadnutého rozhodnutia sa Rada dostatočne nezaoberala a preto jej rozhodnutie je potrebné považovať pre nedostatok dôvodov za nepreskúmateľné ...“.*

NS SR v zrušujúcom rozsudku formuloval vo vzťahu k rozsahu preskúmania predložených náležitostí žiadateľov o licencie/pridelenie frekvencie viacero zásadných záverov. NS SR konštatoval, že Rada má v konaní o udelenie licencie skúmať pripravenosť jednotlivých uchádzačov z technického hľadiska nie len formálne, ale aj **materiálne** - z hľadiska organizačnej pripravenosti, ako i ekonomickej pripravenosti na vysielanie.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že Rada v tomto správnom konaní, ako aj v predchádzajúcich správnych konaniach striktno vyžadovala naplnenie náležitostí podľa § 46 ods. 1 až 3 a 5 zákona č. 308/2000 Z. z. Z odôvodnenia zrušujúceho rozsudku je zrejmé, že problematické bolo posúdenie náležitostí predkladaných podľa

- § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. „*údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie*“ v spojení s § 46 ods. 2 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. „*doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v odseku 1 písm. e), ich pôvod a zloženie*“;

- § 46 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. „*navrhovaný spôsob technického a organizačného zabezpečenia vysielania*“ v spojení s § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. „*doklady preukazujúce technické a organizačné predpoklady žiadateľa o licenciu na riadne začatie vysielania a na jeho ďalšie uskutočňovanie*“.

Tento prístup predstavuje odklon od skoršieho rozsudku vo veci sp. zn. 3 Sž 46/2008 (str. 8 a 9), v ktorom NS SR konštatoval, že Rada v konaní o udelenie licencie nemá bez ďalšieho povinnosť a ani možnosť overovať pravdivosť, úplnosť a aktuálnosť predkladaných dokladov. Ak vysielateľ nevyužíva pridelené frekvencie, resp. nevysiela vôbec Rada má k dispozícii účinné mechanizmy na dosiahnutie žiadaného stavu, ktorým je efektívne využívanie frekvenčného spektra a napĺňanie práva verejnosti na informácie.

Možno súhlasiť, že istému hodnoteniu podliehajú náležitosti predkladané podľa § 46 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 308/2000 Z. z., keďže je pri nich potrebné preskúmať, či preukazujú **skutočnú možnosť** získania finančných prostriedkov na vysielanie, resp. **predpoklady na riadne začatie**

**vysielania a jeho ďalšie uskutočňovanie.** Hodnotenie predložených podkladov, ku ktorému zaviazal Radu NS SR však môže byť len v rozsahu kompetencií zverených Rade zákonom č. 308/2000 Z. z. (osobitné predpisy nezverujú Rade žiadne kompetencie vo vzťahu k preverovaniu a ďalšiemu dopĺňaniu náležitostí žiadosti o udelenie licencie a pridelenie frekvencií). Rada zároveň pri hodnotení žiadostí žiadateľov mohla prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré jej ukladá zákon č. 308/2000 Z. z. Z § 46 a 47 zákona č. 308/2000 Z. z. je zrejmé, že výpočet náležitostí a kritérií, ktoré Rada musí zohľadňovať pri výbere jedného zo žiadateľov o udelenie licencie a pridelenie frekvencií, je taxatívny, preto ho nemožno rozširovať. **Rada tak v súlade s vyššie uvedeným mohla len hodnotiť, či účastník konania predložil doklady preukazujúce splnenie náležitostí požadovaných zákonom, nie však či sú pravdivé. Za pravdivosť, úplnosť a aktuálnosť zodpovedá žiadateľ.**

Možnosť ingerencie Rady v konaní o udelenie licencie a pridelenie frekvencií je podmienená aj samotným charakterom tohto typu správneho konania. Konanie o udelenie licencie nie je sankčným konaním, žiadatelia o udelenie licencie sa stávajú jeho účastníkmi na základe vlastného prejavu vôle a je v ich záujme, aby v rámci svojich možností predložili čo najlepší projekt.

Na rozhodnutie o udelení licencie a pridelenie frekvencií je kompetentná Rada a jej vôľu kreovanú spôsobom stanoveným v zákone č. 308/2000 Z. z. nie je možné nahradiť rozhodnutím iného orgánu (ani súdu). Len Rada môže rozhodnúť o vylúčení niektorého žiadateľa, resp. o udelení licencie niektorému žiadateľovi. Ani NS SR v zrušujúcom rozsudku neuviedol, že by niektorý zo žiadateľov mal byť vylúčený, resp. že ktorý konkrétny žiadateľ mal uspieť. Dôvodom pre zrušenie rozhodnutia Rady bola jeho nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť, čo znamená, že úlohou Rady je doplniť odôvodnenie svojho rozhodnutia a to vo vzťahu k posúdeniu technickej, organizačnej a ekonomickej pripravenosti žiadateľov s prihliadnutím na vysporiadanie sa so skutočnosťami, ktoré v zrušujúcom rozsudku uviedol NS SR (napr. zabezpečenie technických prostriedkov na vysielanie, predchádzajúca činnosť už vysielajúcich subjektov, zmluvné zabezpečenie predpokladov k zahájeniu vysielania, výška základného kapitálu, štruktúra, prostriedky vyčlenené na investíciu do vysielania ...). Zrušujúci rozsudok nie je možné vykladať tak, že Rade určuje, ktorého z uchádzačov má vybrať, pretože v takomto prípade by bol v rozpore nie len s platnou právnou úpravou na zákonnej úrovni, ale aj v Ústave Slovenskej republiky vyjadreným princípom trojdelenia moci.

Rada s prihliadnutím na § 49 ods. 2 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. môže pri posudzovaní splnenia náležitostí podľa § 46 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z. zohľadniť len to, či predmetné skutočnosti boli uvedené v žiadosti o udelenie licencie a či boli predložené doklady uvedené v § 46 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada v tejto fáze výberového konania neporovnáva, ktorý subjekt naplnil tieto náležitosti lepšie. Výsledkom hodnotenia Rady môže byť len záver, či boli predložené náležitosti požadované v § 46 ods. 1 a 2 zákona č. 308/2000 Z. z.

Ako vyplýva z výroku predmetného rozhodnutia, **spoločnosť Rádio VIVA, a.s. nepredložila** viaceré náležitosti, medzi inými aj doklady preukazujúce technické predpoklady na uskutočňovanie vysielania, údaje a doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ o licenciu k dispozícii na vysielanie, doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania prostriedkov uvedených v § 46 ods. 1 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z., ich pôvod a zloženie, čo bol dôvod pre zamietnutie jej žiadosti. Z tohto dôvodu preto nie je potrebné posudzovať splnenie týchto náležitostí v prípade žiadateľa Rádio VIVA.

Z tohto dôvodu sa Rada v tejto časti odôvodnenia bližšie nezaoberá náležitosťami predloženými žiadateľom Rádio VIVA.

\* \* \*

Z hľadiska posúdenia otázky technickej pripravenosti by podľa názoru NS SR mala Rada preskúmať vybavenosť žiadateľov technickými prostriedkami, spôsob a kvalitu ich zabezpečenia, predchádzajúce aktivity žiadateľa v oblasti rozhlasového vysielania, súladnosť jeho postupu s licenčnými podmienkami, právnymi a etickými normami. Rada má zohľadniť predložené údaje a údaje, ktoré sú jej známe z jej úradnej činnosti.

Technické predpoklady na zabezpečenie vysielania žiadateľa preukazujú na základe § 46 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe týchto ustanovení je ich povinnosť uviesť o. i. navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania a predložiť doklady preukazujúce technické predpoklady na riadne začatie vysielania a jeho ďalšie uskutočňovanie. V § 46 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. nie sú technické predpoklady, o ktorých majú byť doklady predložené, konkretizované. Je však možné dospieť k záveru, že základným technickým predpokladom pre riadne začatie a ďalšie uskutočňovanie vysielania je zabezpečenie predpokladov pre šírenie signálu na jednotlivých frekvenciách. Absencia zabezpečenia takéhoto servisu by nutne viedla k nemožnosti šíriť signál rozhlasového vysielania a teda k nevyužívaniu pridelených frekvencií. Rada aj z vlastnej úradnej činnosti má preukázané, že nevyužívanie pridelených frekvencií je vo väčšine prípadov dôsledkom zlyhania spolupráce so subjektom technicky zabezpečujúcim šírenie signálu.

**Žiadateľ Radio Play** vo svojej žiadosti uviedol, že štúdio na vysielanie programovej služby Rádio PLAY bude vybavené digitálnym mixážnym pultom AXIA IQ Control, resp. Element, plánovacím softvérom SEPIA, ktorý bude riadiť vysielací softvér AudioVault. Technologickým partnerom pri budovaní štúdia má byť spoločnosť EXPRES NET, k.s. (pred zmenou právnej formy EXPRES NET, a.s.). Pri správe vysielateľov má účastník konania spolupracovať so spoločnosťou EXPRES NET, k.s. a Towercom, a.s. Účastník konania doručil Rade oznámenie spoločnosti EXPRES NET, k.s., že v prípade udelenia licencie na rozhlasové vysielanie účastníkovi konania, zriadi a bude prevádzkovať vysielacie a nahrávacie štúdiá, ako aj vysielaciu technológiu na požadovaných kótach v zmysle platného rozhodnutia na prevádzkovanie rozhlasového zariadenia vydaného TU SR. Žiadateľ Radio Play bol novou spoločnosťou, ktorá v čase podania žiadosti ešte ani nebola zapísaná do OR SR. Tento postup umožňuje § 49 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že žiadateľ Radio Play uviedol navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania a predložil doklady preukazujúce technické predpoklady na začatie a uskutočňovanie vysielania. Z týchto dokladov vyplýva, že žiadateľ Radio Play má technické predpoklady na riadne začatie a uskutočňovanie vysielania zabezpečené na zmluvnom základe. Predložené doklady preukazujú, že služby mu má poskytovať najmä spoločnosť EXPRES NET, k.s., ktorá má v OR SR zapísaný zodpovedajúci predmet činnosti a je vedená v zozname poskytovateľov sietí a služieb v oblasti elektronických komunikácií zverejnenom na internetovej stránke TU SR.

**Žiadateľ CORPORATE LEGAL** vo svojej žiadosti uviedol, že vysielacie pracovisko bude vybavené vysielacou konzolou AXIA IQ Control a softvérom SEPIA. Súčasťou vysielania má byť aj vysielanie RDS (radio data system). Prenos signálu zo štúdia na samotné vysielacie body má byť realizovaný RRS linkou na Kamzík a odtiaľ satelitným pokrytím po celom Slovensku. Nahrávacie pracovisko má byť vybavené digitálnym mixážnym pultom PRESONUS a digitálnym nahrávacím zariadením. Žiadateľ CORPORATE LEGAL má mať vysielanie zabezpečené po technickej stránke prostredníctvom spoločnosti Towercom, a.s., o čom predložil aj zmluvu o budúcej zmluve o poskytovaní verejných služieb – prenosu rozhlasovej programovej služby prostredníctvom analógovej terestriálnej siete (v znení vyššie priblíženého dodatku). Služba prenosu má byť zabezpečovaná na všetkých frekvenciách, o ktoré sa žiadateľ uchádzal. Žiadateľ CORPORATE LEGAL do podania žiadosti o udelenie licencie podľa údajov v OR SR nepôsobil v oblasti rozhlasového vysielania (nemá zapísaný taký predmet činnosti) a nebol ani vysielateľom rozhlasovej programovej služby. Z uvedeného vyplýva, že žiadateľ CORPORATE LEGAL uviedol navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania a predložil doklady preukazujúce technické predpoklady na začatie a uskutočňovanie vysielania. Z týchto dokladov vyplýva, že žiadateľ CORPORATE LEGAL má technické predpoklady na riadne začatie a uskutočňovanie

vysielania zabezpečené na zmluvnom základe prostredníctvom spoločnosti Towercom, a.s., ktorá má tomu zodpovedajúci predmet činnosti zapísaný v OR SR a je vedená v zozname poskytovateľov sietí a služieb v oblasti elektronických komunikácií zverejnenom na internetovej stránke TU SR.

**Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE** vo svojej žiadosti uvádza, že na základe prísľubu spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. bude vysielanie na základe novoudelenej licencie realizované z voľných vysielacích pracovísk v objekte na ulici Vladimíra Clementisa 10 v Bratislave. Účastník konania zároveň priložil aj prísľub spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o., ktorý obsahuje záväzok spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. uzavrieť zmluvu s účastníkom konania o prenájme vysielacieho priestoru a vysielacích zariadení. Vysielanie bude z technickej stránky realizované prostriedkami spoločnosti MediaEast, s.r.o. Účastník konania priložil k žiadosti aj prehlásenie spoločnosti MediaEast s.r.o., že v prípade udelenia licencie na rozhlasové vysielanie bude preňho po technickej stránke realizovať rozhlasové vysielanie. Podľa skutočností známych Rade z jej úradnej činnosti žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE pôsobil pred podaním žiadosti o udelenie licencie ako produkčná spoločnosť pre žiadateľa Rádio VIVA, samotný žiadateľ však nebol vysielateľom programovej služby. Z uvedeného vyplýva, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE uviedol navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania a predložil doklady preukazujúce technické predpoklady na začatie a uskutočňovanie vysielania. Z týchto dokladov vyplýva, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE má technické predpoklady na riadne začatie a uskutočňovanie vysielania zabezpečené na zmluvnom základe, a to prostredníctvom spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o., ktorá je vysielateľom na základe licencie č. R/84 a MediaEast, s.r.o., ktorá síce v OR SR nemá zapísaný predmet činnosti jednoznačne priraditeľný k plneniu uvedenému v predložennom prehlásení, ale je vedená v zozname poskytovateľov sietí a služieb v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania zverejneného na internetovej stránke TU SR.

Z uvedeného vyplýva, že všetci žiadatelia mali technické predpoklady na riadne začatie a uskutočňovanie vysielania zabezpečené na zmluvnom základe. Žiadatelia s výnimkou žiadateľa Rádio VIVA, predtým neboli vysielateľmi, preto nie je možné ani posudzovať dodržiavanie licenčných podmienok alebo právnych predpisov v tejto oblasti. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE pôsobil v oblasti rozhlasového vysielania, Rada však nemá prístup k informáciám a údajom o tom, či pri svojej činnosti postupoval v súlade s etickými normami. Vo vzťahu k Rade žiadateľovi VIVA PRODUCTION HOUSE z titulu jeho činnosti ako subjektu zabezpečujúceho služby spojené s vysielaním pre existujúceho vysielateľa nevyplývali žiadne povinnosti (vo vzťahu k Rade sú zodpovední len vysielatelia, resp. je sankčná zodpovednosť vyvodzovaná voči subjektom poskytujúcim služby upravené v zákone č. 308/2000 Z. z. bez príslušného oprávnenia), preto nie je možné posudzovať súladnosť jeho konania s právnou úpravou upravujúcou vysielanie.

Žiadatelia CORPORATE LEGAL a Rádio VIVA vo svojich vyjadreniach poukazovali na to, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE koná protiprávne, keď bez existencie platných zmlúv zabezpečuje vysielanie programovej služby Rádio VIVA, čo vyhodnotili ako vysielanie bez licencie. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE k týmto tvrdeniam vo svojich vyjadreniach uvádzal, že zabezpečuje vysielanie programovej služby Rádio VIVA v súlade s platne uzavretými zmluvami a v súlade s právnou úpravou. Skutočnosť, či niekto vysiela bez udelenia licencie je možné preskúmať a sankcionovať v sankčnom konaní. Právna úprava licenčného konania neumožňuje Rade zohľadňovať takéto skutočnosti pri rozhodovaní o žiadosti žiadateľa.

Žiadatelia Rádio VIVA a CORPORATE LEGAL vo svojich vyjadreniach poukazovali aj na konania spoločníkov a konateľov žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE, ktoré mali mať rôzne negatívne dôsledky pre viaceré subjekty. Rovnako žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE spochybňoval niektoré konania a tvrdenia štatutárnych orgánov a spoločníkov, resp. akcionárov žiadateľov Rádio VIVA a CORPORATE LEGAL. K týmto skutočnostiam je potrebné uviesť, že Rada v licenčnom konaní postupuje podľa § 45 až 49 zákona č. 308/2000 Z. z. a môže

zohľadňovať len skutočnosti uvádzané v týchto ustanoveniach. Konania štatutárnych orgánov a spoločníkov žiadateľov mimo licenčného konania a v mene iných osôb, resp. vo vlastnom mene sú právne irelevantné, keďže sa netýkajú predložených žiadostí.

Rade je z jej úradnej činnosti známe, že žiadateľ Rádio VIVA, pre ktorého zabezpečoval niektoré činnosti spojené s vysielaním žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE, opakovane nevyužíval frekvencie na účely, na ktoré mu boli pridelené, čo je závažné konanie, nakoľko jeho dôsledkom je plytvanie frekvenčným spektrom. Táto skutočnosť však nemôže byť zohľadnená pri žiadateľovi VIVA PRODUCTION HOUSE, pretože ide o iný subjekt práva a najmä právna úprava licenčného konania neumožňuje Rade zohľadňovať takéto skutočnosti pri rozhodovaní o žiadosti žiadateľa.

**Vo vzťahu k posudzovaniu zákonnosti predchádzajúceho konania pri predloženej žiadosti je potrebné zdôrazniť, že Rada tak môže konať len v rámci zákonných možností. Predchádzajúce konanie vysielateľov, je posudzované pri žiadosti o predĺženie licencie v súlade s § 52 ods. 3 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. V prípade konania o udelenie licencie nie je v zákone č. 308/2000 Z. z. daná Rade kompetencia prihliadať na súladnosť predchádzajúceho konania s právnou úpravou.**

Žiadateľ Rádio VIVA vo svojich vyjadreniach uvádzal, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE nespĺnil zákonnú podmienku technického zabezpečenia vysielania, pretože nepreukázal technickú spôsobilosť zabezpečiť vysielanie na všetkých požadovaných frekvenciách. Rovnako žiadateľ CORPORATE LEGAL poukazoval v liste č. 2918/2013 na to, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE nepreukázal technickú spôsobilosť na zabezpečenie vysielania, čo má byť prekážkou udelenia licencie. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE vo svojich vyjadreniach namietal voči týmto tvrdeniam.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE predložil štandardne akceptované prehlásenie tretej osoby o zabezpečení šírenia signálu rozhlasového vysielania, preto nemožno prijať tvrdenie, že by nepredložil doklady preukazujúce technické predpoklady na zabezpečenie vysielania.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE vo svojich vyjadreniach tvrdil, že žiadateľ CORPORATE LEGAL nedostatočne preukázal, že bude môcť šíriť vysielanie cez tretí subjekt, spoločnosť Towercom, a.s.

Ani toto tvrdenie nemožno prijať, zabezpečenie technického šírenia signálu prostredníctvom zmlúv o budúcej zmluve je štandardný postup. Podmienenie uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb – prenosu rozhlasovej programovej služby prostredníctvom analógovej terestriálnej siete úspešnosťou vo výberovom konaní je štandardný a logický postup, keďže plnenie predmetu takejto zmluvy má význam len v prípade, že žiadateľ bude úspešný. V konečnom dôsledku, aj v prípade zvyšných žiadateľov obsahovali doklady preukazujúce technické predpoklady na zabezpečenie vysielania podmienenosť spolupráce v tejto oblasti úspešnosťou v licenčnom konaní.

**Vzhľadom na uvedené, dospela Rada k záveru, že žiadatelia Radio Play, VIVA PRODUCTION HOUSE a CORPORATE LEGAL uviedli v žiadostiach navrhovaný spôsob technického zabezpečenia vysielania a predložili doklady preukazujúce technické predpoklady žiadateľa na riadne začatie vysielania a jeho ďalšie uskutočňovanie.**

\* \* \*

Z hľadiska posúdenia otázky organizačnej pripravenosti by podľa názoru NS SR mala Rada posúdiť zmluvné zabezpečenie predpokladov pre zahájenie vysielania (typy uzavretých zmlúv, zmluvné strany, trvanie zmlúv) a personálne vybavenie žiadateľov.

Organizačné predpoklady na zabezpečenie vysielania žiadateľa preukazujú na základe § 46 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe týchto ustanovení je ich povinnosť uviesť o. i. navrhovaný spôsob organizačného zabezpečenia vysielania a predložiť doklady preukazujúce organizačné predpoklady na riadne začatie vysielania a jeho ďalšie uskutočňovanie. V § 46 ods. 2 písm. f) nie sú organizačné predpoklady, o ktorých majú byť doklady predložené, konkretizované. Z § 16 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého je vysielateľ povinný začať vysielateľ do 360 dní odo dňa udelenia licencie, vyplýva, že úmyslom zákonodarcu nebolo, aby žiadatelia o licenciu v čase podania žiadosti už mali zabezpečených všetkých zamestnancov, zariadené štúdio, atď. Práve naopak, aj s prihliadnutím na lehotu poskytnutú zákonodarcom na začatie vysielania je zrejmé, že ustanovenia § 46 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. f) je potrebné vykladať tak, že žiadatelia majú preukázať len možnosť zabezpečenia vysielania. Preto zmluvy o budúcich zmluvách, alebo riadne zmluvy musia mať pri rozhodovaní Rady rovnakú váhu. V opačnom prípade by existujúci vysielatelia boli pri žiadostiach o udelenie frekvencie vždy zvýhodnení pred novými žiadateľmi, čo by viedlo k zakonzervovaniu rozhlasového trhu. V súvislosti povinnosťou predkladať doklady preukazujúce organizačné predpoklady na zabezpečenie vysielania Rada v súlade so svojou ustálenou praxou akceptuje nájomné zmluvy (resp. zmluvy o budúcich nájomných zmluvách), zmluvy o zriadení, resp. umiestnení štúdia (či zmluvy o budúcich zmluvách tohto typu), ale zohľadňuje aj preukázané finančné krytie, nakoľko finančné prostriedky umožňujú zrealizovať zámer v organizačnej oblasti prezentovaný podľa § 46 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z.

**Žiadateľ Radio Play** predložil organizačnú štruktúru Rádia Play pozostávajúcu z manažmentu (riaditeľ rádia a riaditelia jednotlivých oddelení), redaktorov, spravodajcov, grafika, zvukára, produkcie. Organizačne sa rádio má deliť na oddelenia (ekonomické, IT, programové, obchodné a marketingové). Ako je uvedené vyššie, žiadateľ predložil aj prehlásenie spoločnosti EXPRES NET, k.s. o zriadení a prevádzkovaní vysielacieho a nahrávacieho štúdia v prípade úspešnosti vo výberovom konaní. Žiadateľ Radio Play zároveň preukázal finančné krytie svojho projektu vo výške, na základe ktorej je možné konštatovať, že má prostriedky na potrebné personálne obsadenie svojej rozhlasovej programovej služby.

**Žiadateľ CORPORATE LEGAL** predložil organizačnú štruktúru INFO rádia pozostávajúcu z Managmentu, žurnalistov, ekonomického a personálneho oddelenia, marketingu a predaja reklamy a technického oddelenia. Žiadateľ zároveň predložil nájomnú zmluvu so spoločnosťou Towercom, a.s. o nájme priestorov na umiestnenie vysielacieho štúdia (v znení vyššie priblíženého dodatku). Účinnosť nájomnej zmluvy bola podmienená udelením licencie Radou a uzatvorením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žiadateľ CORPORATE LEGAL zároveň preukázal finančné krytie svojho projektu vo výške, na základe ktorej je možné konštatovať, že má prostriedky na potrebné personálne obsadenie svojej rozhlasovej programovej služby.

**Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE** vo svojej žiadosti uviedol, že na základe prísľubu spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. bude vysielanie na základe novoudelenej licencie realizované z voľných vysielacích pracovísk v objekte na ulici Vladimíra Clementisa 10 v Bratislave. Účastník konania zároveň priložil aj prísľub spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o., ktorý obsahuje záväzok spoločnosti TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. uzavrieť zmluvu s účastníkom konania o prenájme vysielacieho priestoru a vysielacích zariadení. K personálnemu obsadeniu jednotlivých pozícií pri uskutočňovaní vysielania účastník konania uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti personálne zabezpečuje prevádzku rozhlasovej programovej služby Rádio VIVA, nepredpokladá výrazné zmeny v organizačnej štruktúre. Chod rádia bude mať na starosti jeho riaditeľ a riaditelia jednotlivých odborov, samotné vysielanie bude realizované moderátormi, hlásateľmi a redaktormi. Rada pri posudzovaní žiadosti žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE vychádzala aj zo skutočnosti, že táto spoločnosť zabezpečuje vysielanie pre vysielateľa na základe licencie č. R/70.

**Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že žiadatelia Radio Play, CORPORATE LEGAL a VIVA PRODUCTION HOUSE predložili náležitosti podľa § 46 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z.**

\* \* \*

Z hľadiska posúdenia otázky ekonomickej pripravenosti by, podľa názoru NS SR, mala Rada hodnotiť výšku základného kapitálu, jeho štruktúru, množstvo prostriedkov vyčlenených na investíciu do vysielania, ktoré má byť zároveň vierohodne doložené, schopnosť žiadateľa financovať vysielanie v ďalších rokoch (a z akých zdrojov bude toto financovanie uskutočňované), Rada má posudzovať aj štádium existencie žiadateľa a či má zodpovedajúce podnikateľské oprávnenie.

Finančné zdroje, ktoré majú žiadatelia k dispozícii na vysielanie, sú preukazované na základe § 46 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. Na základe týchto ustanovení je ich povinnosť uviesť údaje a priložiť doklady o finančných zdrojoch, ktoré má žiadateľ k dispozícii na vysielanie a doklady preukazujúce skutočnú možnosť získania týchto prostriedkov, ich pôvod a zloženie. V súvislosti s týmito náležitosťami Rada v súlade so svojou ustálenou praxou akceptuje výpisy z účtov, účtovné dokumentácie žiadateľov, úverové zmluvy a dokumenty obdobného charakteru. V prípade zdrojov vedených vo finančných inštitúciách ako sú banky, resp. v prípade zdrojov, ktoré majú byť poskytnuté finančnými inštitúciami ako sú banky, je možné tvrdiť, že ide o dôveryhodne preukázané zdroje. Rada nemá kompetenciu vyžadovať od finančných inštitúcií údaje o účtoch žiadateľov, nemôže preto preveriť, či niektoré prostriedky boli vložené na účet účelovo. Musí vychádzať z prehlásenia žiadateľov o aktuálnosti, úplnosti a pravdivosti predkladaných dokladov a údajov.

**Žiadateľ Radio Play** vo svojej žiadosti uvádza, že na financovanie vysielania bude využívať vlastné zdroje. Poslednou časťou jeho projektu je kapitola o ekonomike rádia. V tejto časti rozoberá vývoj predpokladaných príjmov počas vysielania. Žiadateľ Radio Play k svojej žiadosti priložil potvrdenie o stave na účte vedenom v banke Privatbanka, a.s. Ďalšie finančné prostriedky mal účastník konania získať od zahraničného investora. O tejto skutočnosti však nepredložil žiadny doklad. Žiadateľ v dokumente *Čestné prehlásenie* uviedol, že disponuje prostriedkami na finančné zabezpečenie štartu a chodu Rádia PLAY na obdobie 2 rokov od začiatku vysielania nezávisle od príjmov z predaja reklamy v danom období. Žiadateľ Radio Play bol novovzniknutý subjekt, preto v jeho prípade nebolo možné zohľadniť jeho predchádzajúcu podnikateľskú činnosť.

**Žiadateľ CORPORATE LEGAL** preukazoval svoje finančné zdroje určené na vysielanie potvrdením z banky Prima banka Slovensko, a.s. o stave na účte a dokumentom označeným ako úverový príslub vystaveným bankou J & T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky. Prílohou jeho žiadosti boli aj Súvaha, Výkaz ziskov a strát a Poznámky k účtovnej závierke za rok 2011. Z predloženej žiadosti a uvedených dokladov vyplýva, že ide o zdroje určené na vysielanie (v žiadosti je uvedené že na vysielanie má žiadateľ vyčlenené finančné prostriedky vedené na bankovom účte a v dokumente označenom ako úverový príslub je uvedené, že finančné prostriedky majú byť poskytnuté na konkrétny projekt rozhlasového vysielania).

**Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE** preukazoval finančné zdroje určené na vysielanie výpisom z účtu vedeného v banke Tatra banka, a.s. ku dňu 24. 4. 2012, na ktorom je uvedený aj konečný stav na účte a prvou a poslednou stranou z výpisu zo svojho účtu s údajmi o obratoch za rok 2011, ďalej kópiou súvahy za rok 2011, kópiou výkazov ziskov a strát za rok 2011 a kópiou daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011 a údajmi o dosiahnutých a predpokladaných príjmoch. Prílohou žiadosti bolo aj *Vyhlásenie o finančných zdrojoch*, ktoré má účastník konania k dispozícii na vysielanie. Podľa tohto vyhlásenia účastník konania zabezpečuje zdroje na vysielanie z kontinuálnej činnosti – podnikania.

Žiadateľ Rádio VIVA poukazoval vo svojich vyjadreniach na prístupenie žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE k záväzkom žiadateľa Rádio VIVA, ktoré mal voči spoločnosti Towercom, a.s., a ktoré boli vo výške 516 996,10 €, na základe čoho konštatuje, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE nemohol splniť podmienku disponovania finančnými zdrojmi na zabezpečenie vysielania, pretože jeho disponibilné zdroje boli nižšie ako dlh, ktorý evidoval voči spoločnosti Towercom, a.s. Na dlh žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE voči spoločnosti Towercom, a.s. vo svojom vyjadrení poukázal aj žiadateľ CORPORATE LEGAL. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE potvrdil, že pristúpil k časti dlhov žiadateľa Rádio VIVA, čo má vyplývať aj z predloženej účtovnej dokumentácie. Poprel však výšku aktuálneho dlhu a poukázal na svoju finančnú kondíciu, ktorá mu umožňuje takýto dlh splácať.

Pri vykonávaní podnikateľskej činnosti je bežné, že podnikatelia si berú úvery, resp. sa iným spôsobom zadlžujú. Skutočnosť, že žiadateľ eviduje voči inému subjektu dlh, nevyklučuje jeho účasť vo výberovom konaní. V zákone č. 308/2000 Z. z. nie sú stanovené doklady, ktoré majú spoločnosti pri preukazovaní finančnej pripravenosti na zabezpečenie vysielania, predkladať. Rada preto nemôže požadovať konkrétny typ dokumentu. Rada rovnako nemá kompetencie získavať informácie od bánk, či daňových úradov o aktuálnom stave hospodárenia a zadlženosti žiadateľov. Rada preto nemôže, v prípade ak sa jej dostane informácie takéhoto charakteru do dispozície, bez ďalšieho žiadost' žiadateľa zamietnuť, došlo by tým k popretiu rovnosti účastníkov v konaní. Rada mala z predložených dokladov žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE preukázané, že ide o fungujúci subjekt. S prihliadnutím na skutočnosť, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE už pôsobí v oblasti rozhlasového vysielania je potrebné konštatovať, že splnil náležitosti podľa § 46 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.

Žiadateľ Rádio VIVA vo svojich vyjadreniach tiež uviedol, že žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE má voči Sociálnej poisťovni dlh a poukázal na zoznam dlžníkov zverejnený na stránke Sociálnej poisťovne (tento údaj však slúži len na informatívne účely). Žiadateľ Rádio VIVA zároveň uviedol, že aj táto skutočnosť spochybňuje splnenie náležitostí podľa § 46 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada sa touto skutočnosťou zaoberala z hľadiska § 46 ods. 2 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z. a dospela k záveru, že vzhľadom na kompetencie, ktoré jej boli zverené zákonom č. 308/2000 Z. z. je relevantné preukázanie splnenia tejto náležitosti pri podaní žiadosti o udelenie licencie, kedy žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne, že voči nemu nie sú evidované splatné nedoplatky, preto na túto námietku neprihliadla.

Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE k finančnému zabezpečeniu vysielania, ktoré deklaroval žiadateľ CORPORATE LEGAL, uviedol, že nezáväzný bankový prísľub ešte neznamená, že od banky skutočne aj dostane dané finančné prostriedky, na základe čoho konštatuje, že túto podmienku nesplnil. Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE s poukazom na účtovné doklady predložené žiadateľom CORPORATE LEGAL uvádza, že prostriedky vedené na účte žiadateľa CORPORATE LEGAL sú pravdepodobne požičané od tretej osoby a že je otáznе, či by niektorá banková inštitúcia vôbec žiadateľovi CORPORATE LEGAL poskytla úver. Žiadateľ CORPORATE LEGAL vo svojom vyjadrení označil predložený bankový prísľub za štandardne predkladaný dokument, ktorý akceptuje Rada aj súdy. Žiadateľ CORPORATE LEGAL ďalej zdôraznil, že finančné krytie svojho projektu preukázal zo všetkých žiadateľov v najvyššej výške.

Z dokumentu nazvaného úverový prísľub, je zrejmé, že žiadateľ CORPORATE LEGAL žiadal prostriedky na konkrétny projekt – rozhlasové vysielanie. J & T Banka, a.s., pobočka zahraničnej banky analyzovala tento projekt z hľadiska jeho zdrojovej vybilancovanosti a predpokladanej návratnosti a dospela k záveru, že je pripravená podieľať sa na jeho financovaní do požadovanej výšky.

Úverový prísľub teda preukazuje, že sa nejedná o bezúčelné poskytnutie úveru, ale že je viazané na konkrétny projekt. Tento projekt je na takej úrovni, že banka je ochotná financovať ho



v požadovanej výške. Požiadavka predloženia dokladov preukazujúcich skutočnú možnosť získania finančných prostriedkov na financovanie vysielania bude naplnená vždy, keď z predĺženého dokladu vyplýva, že žiadateľ o licenciu môže (v zákone je stanovené preukázanie skutočnej **možnosti**) získať prostriedky na konkrétnu činnosť – vysielanie. Podmienenie poskytnutia úveru nevylučuje **skutočnú** možnosť jeho získania, pretože ako vyplýva z úverového príslubu, pri realizovaní posudzovaného projektu a splnení podmienok banky, žiadateľ CORPORATE LEGAL, s. r. o. **skutočne môže získať** požadované finančné prostriedky.

To, že samotný úverový príslub banku J & T Banka, a.s., pobočka zahraničnej banky nezaväzuje, je len logické, keďže konečná podoba toho, v akej miere bude môcť byť predložený projekt realizovaný, závisela od licencie, o ktorej pridelení rozhodovala Rada, čiže jej podoba nezávisí primárne od žiadateľa CORPORATE LEGAL, ale od podmienok stanovených Radou. Aj napriek nezáväznosti úverového príslubu má žiadateľ CORPORATE LEGAL skutočnú možnosť získať deklarované prostriedky. Skutočná možnosť získania finančných prostriedkov znamená, že ich získanie nie je závislé od náhodnej okolnosti, ktorá môže nastať, ale od splnenia podmienok (výsledkom splnenia týchto podmienok je možnosť získať požadované prostriedky). **Takúto skutočnú možnosť predložený úverový príslub jednoznačne preukazuje. Samotný úverový príslub je štandardný spôsob preukázania možnosti získania finančných zdrojov v prípade udelenia licencie, akceptovaný tak Radou ako aj NS SR (rozsudok vo veci sp. zn. 3 SŽ 46/2008).**

Tvrdenia žiadateľa VIVA PRODUCTION HOUSE o pôvode prostriedkov vložených na účte žiadateľa CORPORATE LEGAL je potrebné považovať za účelové a irelevantné. Žiadateľ CORPORATE LEGAL predložil potvrdenie z banky a uviedol, že tieto prostriedky sú určené na vysielanie. Rade nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by toto tvrdenie relevantne spochybnil.

**Vzhľadom na uvedené skutočnosti Rada dospela k záveru, že žiadatelia Radio Play, VIVA PRODUCTION HOUSE a CORPORATE LEGAL predložili náležitosti podľa § 46 ods. 1 písm. e) a ods. 2 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Rada sa zároveň domnieva, že doplnením dôvodov, pre ktoré dospela k záveru, že žiadatelia Radio Play, VIVA PRODUCTION HOUSE a CORPORATE LEGAL splnili náležitosti podľa § 46 ods. 1 až 3 a 5 zákona č. 308/2000 Z. z., zároveň odstránila posledný dôvod, pre ktorý bolo zrušené rozhodnutie č. R/117/2012. Rada preto pristúpila k vyhodnoteniu samotných žiadostí.

## D

Rada na svojom zasadnutí dňa 3. 12. 2013 vyhodnotila všetky podklady pre rozhodnutie, ktorými boli doručené žiadosti, údaje a závery z verejného vypočutia - ústnych pojednávaní, ďalšie (vyššie priblížené) vyjadrenia účastníkov predmetných správnych konaní, pričom Rada brala do úvahy i údaje a skutočnosti všeobecne známe a známe Rade z jej úradnej činnosti. Súčasťou podkladov, na základe ktorých Rada rozhodovala (s prihliadnutím na skutočnosť, že v analýze pokrytia územia sa uvádza teoretické pokrytie územia a obyvateľstva na osídlenom území, ktoré sa môže od reálneho pokrytia líšiť), bol aj predložený odborný posudok ohľadom plánovaného pokrytia územia a obyvateľstva na osídlenom území. Rada hodnotila žiadosti jednotlivých účastníkov konania podľa kritérií určených v ustanovení § 47 zákona č. 308/2000 Z. z.

Pri vyhodnocovaní jednotlivých žiadostí žiadateľov Rada dbala na to, aby jej rozhodnutím boli vytvorené predpoklady na zachovanie plurality informácií a mediálnych obsahov, a aby rozhodnutie vychádzalo z procesne a skutkovo správnych zistení. Rada pri svojom rozhodovaní uplatnila správnu úvahu dbajúc však na to, aby nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. V danom prípade bolo rozhodovanie Rady obmedzené iba na možnosť udelenia licencie / pridelenia frekvencie alebo zamietnutia žiadosti o udelenie licencie / pridelenie frekvencie.

Rada je pri hodnotení jednotlivých kritérií povinná postupovať v súlade so svojím základným poslaním, ktorým je presadzovanie záujmov verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám a vzdelaniu (§ 4 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.), s povinnosťou dbať na zachovanie podmienok duálneho vysielania (§ 68 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.) a všeobecnou požiadavkou dbať na efektívne využívanie frekvenčného spektra.

**Pri rozhodovaní Rada prihliadala na všetky kritéria uvedené v ustanovení § 47 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Podľa § 47 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada pri rozhodovaní o udelení licencie posudzuje a prihliada na **predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov**. Uvedeným kritériom má byť zabezpečené, aby recipienti neboli odkázaní na prijímanie informácií z jedného zdroja a na prijímanie obdobného, alebo dokonca totožného obsahu. Pluralitu informácií a mediálnych obsahov je možné označiť za základný prvok duálneho systému vysielania. Úlohou Rady je teda posúdiť, či pridelením predmetných frekvencií ktorémukol'vek zo žiadateľov bude zachovaná pluralita informácií a mediálnych obsahov. Vysielaním na predmetných frekvenciách úspešný žiadateľ pokryje značnú časť územia Slovenskej republiky, preto je potrebné posudzovať predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov vo vzťahu k multiregionálnym a celoplošným vysielateľom. Z hľadiska zamerania programových služieb žiadateľov je možné konštatovať, že sú zamerané na vekovo zhruba zhodné publikum a že všetci si kladú za cieľ naplňovať aj informačnú povinnosť vo vzťahu k tomuto publiku. Rada prihliadala aj na skutočnosť, že úspešný žiadateľ bude vysielateľ na frekvenciách predtým využívaných programovou službou Rádio VIVA, ktorá vykazovala vysokú počúvanosť, bola vnímaná ako alternatíva k iným multiregionálnym a celoplošným rozhlasovým službám komerčných vysielateľov aj programovým službám verejnoprávneho vysielateľa a Radou už v minulosti posúdená ako naplňujúca predpoklady pre zachovanie plurality informácií a mediálnych obsahov. Nahradenie vysielania programovej služby Rádio VIVA programovou službou, ktorá by jej bola po obsahovej stránke blízka, by preto nepochybne vytváralo predpoklady pre zachovanie plurality informácií a mediálnych obsahov. **Rada vzhľadom na vyššie uvedené pri posúdení tohto kritéria dospela k záveru, že pridelením predmetných frekvencií ktorémukol'vek zo žiadateľov by bola zachovaná pluralita informácií a mediálnych obsahov**, nakoľko tieto sú po obsahovej stránke blízke programovej službe Rádio VIVA a na území pokrývanom týmito frekvenciami je možné prijímať informácie a mediálne obsahy od viacerých rozhlasových vysielateľov, ktoré sú spracované rôznorodo.

Je možné tiež poukázať na skutočnosť, že žiadatelia na území pokrývanom predmetnými frekvenciami nemajú žiadne pokrytie, keďže sú to noví žiadatelia. Vzhľadom na vyššie uvedené (posudzovanie plurality primárne vo vzťahu k už existujúcemu pokrytiu daného územia) ani v jednom prípade nie je možné konštatovať, že pridelením predmetných frekvencií ktorémukol'vek žiadateľovi by došlo k obmedzeniu plurality informácií a mediálnych obsahov.

Rada sa ďalej zamerala na posúdenie miery naplnenia tohto kritéria jednotlivými účastníkmi. Z informácií a údajov uvádzaných v odôvodnení predmetného rozhodnutia vyplýva, že účastníci predmetných správnych konaní po obsahovej stránke predložili obdobný koncept (zameranie na dospelého poslucháča – cca 30 – 60 rokov, hudobné ladenie na hity 60-tych rokov až po súčasnosť, vyšší podiel hovoreného slova oproti bežným komerčným vysielateľom ...) na základe čoho Rada konštatovala, že miera naplnenia tohto kritéria bola na porovnateľnej úrovni u všetkých žiadateľov, ktorých žiadosti boli posudzované podľa § 47 zákona č. 308/2000 Z. z.

Pri skúmaní zachovania plurality informácií je v prípade žiadateľov o udelenie licencie potrebné sa zamerať aj na splnenie podmienok podľa § 42 a § 43 zákona č. 308/2000 Z. z. Vzhľadom na predložené informácie a informácie známe Rade z jej úradnej činnosti, mala Rada za jednoznačne

preukázané, že udelením licencie žiadnemu zo žiadateľov by nedošlo k porušeniu podmienok podľa § 42 a § 43 zákona č. 308/2000 Z. z.

\* \* \*

Priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľov o frekvencie a priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania podľa ustanovení **§ 47 písm. b) a c)** zákona č. 308/2000 Z. z. má Rada zistené zo žiadostí o udelenie licencie a z vyjadrení účastníkov konania v rámci ústnych pojednávaní.

Všetci žiadatelia, ktorých žiadosť bola posudzovaná podľa § 47, majú formu spoločností s ručením obmedzeným, z čoho vyplýva, že **v ich prípade je zabezpečená vysoká miera transparentnosti vlastníckych vzťahov**, a to na porovnateľnej úrovni.

**Žiadateľ CORPORATE LEGAL** predložila k svojej žiadosti vyššie priblížené a rozoberané doklady o finančných zdrojoch určených na vysielanie (str. 31 až 33), preto ich Rada nebude špecifikovať a rozoberať aj na tomto mieste. Z hľadiska finančného zabezpečenia Rada štandardne zohľadňuje aj zabezpečenie vysielania v podobe dojednaného technického servisu a organizačného zabezpečenia, ktoré sú tiež priblížené vyššie (str. 27 až 30).

**Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE** predložila k svojej žiadosti vyššie priblížené a rozoberané doklady o finančných zdrojoch určených na vysielanie (str. 31 a 32), preto ich Rada nebude špecifikovať a rozoberať aj na tomto mieste. Z hľadiska finančného zabezpečenia Rada štandardne zohľadňuje aj zabezpečenie vysielania v podobe dojednaného technického servisu a organizačného zabezpečenia, ktoré sú tiež priblížené vyššie (str. 28 - 30).

**Žiadateľ Radio Play** predložila k svojej žiadosti vyššie priblížené a rozoberané doklady o finančných zdrojoch určených na vysielanie (str. 31), preto ich Rada nebude špecifikovať a rozoberať aj na tomto mieste. Z hľadiska finančného zabezpečenia Rada štandardne zohľadňuje aj zabezpečenie vysielania v podobe dojednaného technického servisu a organizačného zabezpečenia, ktoré sú tiež priblížené vyššie (str. 27 a 30).

Žiadatelia do budúcnosti rátali pri prevádzke programových služieb aj s príjmami z reklamy, resp. s príjmami z podnikania pri zabezpečení prípravy, šírenia a výroby rozhlasovej programovej služby.

Z uvedeného vyplýva, že deklarované finančné zdroje určené na vysielanie (či už uvádzané ako suma aktuálne k dispozícii, alebo vo forme už dojednaného servisu, resp. budúcich očakávaných príjmov) nevykazovali známky podvodne získaných zdrojov, resp. zdrojov, ktoré by vzbudzovali podozrenie o ich dôveryhodnosti, a v ktorých by nebola zabezpečená priehľadnosť. Rada dospela k záveru, že na základe predloženého a deklarovaného finančného krytia sú žiadatelia CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o. a VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. schopní dosiahnuť základné zabezpečenie vysielania.

**Miera naplnenia kritéria podľa § 47 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. bola v prípade účastníkov konania CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o. a VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. na akceptovateľnej úrovni.**

\* \* \*

Pri posudzovaní vyvážení programových skladieb navrhovaných účastníkmi konania vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté, podľa **§ 47 písm. d)** zákona č. 308/2000 Z. z. je potrebné konštatovať, že pre projekty účastníkov

konania CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o. a VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. bolo charakteristické, že svojou programovou skladbou vytvárali alternatívu k programovým službám z hľadiska územného rozsahu porovnateľných komerčných vysielateľov. Ich cieľom nebolo zmeniť vysielanie programovej služby Rádio VIVA (vysielanej na základe licencie č. R/70) a poslucháčsku základňu, ale nadviazať na jej úspešný projekt, čoho vyjadrením sú aj predložené programové skladby. Percentuálne zastúpenie programových typov však u žiadateľov nie je totožné.

**Žiadateľ CORPORATE LEGAL** v predloženej programovej skladbe uviedol zastúpenie programových typov spravodajstvo (7,96 %), politická publicistika (0,79 %), ostatná publicistika (0,79 %), náboženské programy (0,08 %), literárno-dramatické programy (0,2 %), zábavné programy (0,6 %), hudobné programy (2,97 %) a ostatný program (86,61 %).

**Žiadateľ Radio Play** v predloženej programovej skladbe uviedol zastúpenie programových typov spravodajstvo (7,47 %), politická publicistika (0,295 %), ostatná publicistika (0,295 %), náboženské programy (0,07 %), literárno-dramatické programy (0,19 %), zábavné programy (0,59 %), hudobné programy (10,71 %) a ostatný program (79,79 %).

**Žiadateľ VIVA PRODUCTION HOUSE** v predloženej programovej skladbe uviedol zastúpenie programových typov spravodajstvo (7,0 %), náboženské programy (0,1 %), zábavné programy (0,6 %), hudobné programy (3,4 %) a ostatný program (88,9 %).

Vyváženosť predložených programových skladieb Rada posudzovala najmä cez zastúpenie jednotlivých programových typov vo vysielaní, do ktorých sa jednotlivé programy zaraďujú, nakoľko tieto najlepšie preukazujú rozmanitosť informácií a spôsobov ich spracovania vo vysielaní, ako aj cez zameranie, obsah a charakter programových služieb.

Na základe uvedeného kritéria musí Rada posudzovať, či **programová skladba žiadateľa o frekvenciu je vyvážená vo vzťahu k už existujúcej ponuke rozhlasových programových služieb pôsobiacich na území, ktoré má byť pokryté vysielaním žiadateľa**. Vyváženosť programovej skladby tak nemusí byť dosiahnutá v rámci programovej služby jedného vysielateľa, ale v rámci programových služieb vysielateľov pokrývajúcich určité územie, čím je umožnené vysielateľ rôzne zamerané programové služby, nakoľko aj programová služba orientovaná na jeden programový typ s menšou ponukou programov môže vo vzťahu k existujúcej ponuke pôsobiť vyvažujúco.

Pri posudzovaní prínosu žiadateľa o licenciu / pridelenie frekvencií vo vzťahu k vyváženosti programových skladieb navrhovaných účastníkmi konania vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté (vzhľadom na celoslovenské pokrytie, resp. pokrytie väčšiny plochy osídleného územia a obyvateľstva žijúceho na osídlenom území pri vysielaní na pridelených frekvenciách, boli navrhované programové skladby porovnávané s programovými službami, ktoré majú porovnateľné pokrytie), dospela Rada k záveru, že toto kritérium v najvyššej miere napĺňa spoločnosť **CORPORATE LEGAL, s. r. o.**

Programová služba INFO Rádio, žiadateľa spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. má ambíciu napĺňať očakávania poslucháčov nielen programami zameranými na hudbu, ale aj publicistickými témami so sociálnou, zdravotnou a pracovnou tematikou. Podľa predloženého projektu, má mať vo vysielaní INFO Rádía významný priestor (v porovnaní s konkurenciou) hovorené slovo. Vysielateľ napr. plánuje s určitými obmenami zaviesť aj vysielanie programu *Čierna skrinka* známeho z vysielania Rádía TWIST, ktorý má mať formu ostanej publicistiky (účastník konania uvádza, cit.: „*Relácie známe ešte ako Čierna skrinka z legendárneho Rádía Twist by Rádio Inforádio renovovalo, keďže si myslíme, že problémy Slovákov sa dnes kopia, a je málo miest – ľudí, ktoré sa zaujímajú a riešia ich problémy. Neutíchajúca popularita TV Markíza Lampáreň je dobrým*

*příkladem.*“). **Táto obsahová náplň INFO Rádia je v súlade s jeho zameraním na recipientov vo veku 30 – 60 rokov**, ktorí očakávajú v rozhlasovom vysielaní tematicky rozmanitejšie programy venujúce sa aktuálnemu dňaniu. Z predloženej programovej skladby je zrejmý v projekte deklarovaný význam hovoreného slova, ktoré má v prípade cieľovej skupiny 30 – 60 rokov veľký význam.

Rada porovnala predložené programové skladby s existujúcou ponukou z hľadiska územného rozsahu porovnateľných vysielateľov. Pri porovnaní (vychádzajúc z právoplatných rozhodnutí Rady) s programovými typmi rozhlasovej programovej služby

- EXPRES je zrejmé, že táto programová služba má menej pestré zastúpenie programových typov vo všeobecnosti (zastúpené sú programové typy spravodajstvo – 6,8 %, politická publicistika – 0,4 %, hudobné programy – 9,5 %, ostatný program – 83,3 %) ako aj programových typov zameraných na napĺňanie informačných potrieb vekovej skupiny poslucháčov, na ktorú má byť zameraná programová služba INFO Rádio a je formátovaná ako dopravné rádio,
- FUN RADIO je zrejmé, že táto je vzhľadom na vysoký podiel zábavných programov a hudobných programov výrazne orientovaná na mladšiu generáciu. Programová služba FUN RADIO nemá žiadne zastúpenie programového typu politická publicistika, resp. ostatná publicistika,
- Jemné Melódie je zrejmé, že je rovnako ako predchádzajúce rádiá primárne hudobným rádiom s vysokým podielom ostatných programov (98,5 %). Ďalším programovým typom zastúpeným v jej vysielaní je spravodajstvo.
- Europa 2 je tiež zrejmé, že je primárne hudobným rádiom (podiel ostatného programu vo vysielaní tejto programovej služby je na úrovni 99,55 %),
- Rádio Lumen je zrejmé, že hoci má vo svojej programovej skladbe tiež rozmanité zastúpenie programových typov, obsahovo je však zameraná na užšie publikum, keďže ide o komunitné rádio s nábožensky zameraným obsahom.

Z predložených programových skladieb a programových typov účastníkov konania Rada zistila, že programová skladba INFO Rádia a Rádia PLAY vykazuje zastúpenie najväčšieho množstva programových typov (v ich vysielaní sú zastúpené programy všetkých typov s výnimkou detských programov). **Miera naplnenia posudzovaného kritéria je však vyššia v prípade INFO Rádia, nakoľko má oproti Rádiu PLAY vyšší podiel spravodajských programov, publicistických programov a náboženských programov**, teda programov, ktoré v najvyššej miere napĺňajú očakávania cieľového publika a ktorých zastúpenie vo vysielaní veľkých komerčných vysielateľov v takom rozsahu, v akom to deklarovala spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o., chýba (s výnimkou programových typov vo vysielaní Rádia Lumen). Vo vysielaní INFO Rádia sú zastúpené vo vyššej miere ako v prípade Rádia PLAY aj literárno-dramatické programy a zábavné programy. Vzhľadom na zastúpenie ostatného programu (zmes hudby a hovoreného slova) je však zrejmé, že vysielanie INFO Rádia nekopíruje vysielanie programových služieb Slovenského rozhlasu, ktoré majú nižšie zastúpenie hudobnej zložky (s výnimkou Rádia FM).

Pri posudzovaní kritéria podľa ustanovenia § 47 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. – prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme Rada vzala na vedomie tieto skutočnosti:

- účastník konania **CORPORATE LEGAL, s. r. o.** má deklarovaný podiel programov vo verejnom záujme vo výške 9,82 %,
- podiel programov vo verejnom záujme účastníka konania **Radio Play s. r. o.** predstavuje 8,91% ,
- spoločnosť **VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o.** deklaruje zastúpenie programov vo verejnom záujme vo výške 7,1 %.

Pri posudzovaní prínosu žiadateľa o licenciu / pridelenie frekvencií vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnom záujme (§ 47 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z.) Rada dospela k

záveru, že v porovnaní s návrhom programových skladieb účastníkov konania, spoločností Radio Play s. r. o. a VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o., účastník konania spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o. toto kritérium napĺňa v najvyššej miere, nakoľko pri programovej službe **INFO Rádio** je percentuálny podiel vysielačieho času vyhradeného vysielať programov vo verejnom záujme predstavovaný podielom vo výške 9,82 % z vysielačieho času, kým programová služba **Radio PLAY** uvádza 8,91% a programová služba **Rádio VIVA** by venovala vysielať programov vo verejnom záujme 7,1 %. Vyšší podiel programov vo verejnom záujme má opäť význam vo vzťahu k cieľovej skupine poslucháčov.

Skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu (pridelenie frekvencie) nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu podľa § 47 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. posudzovala Rada z hľadiska, či niektorý z účastníkov konania by v dôsledku pridelenia predmetnej frekvencie nedosiahol postavenie, z titulu ktorého by nebol vystavený podstatnej súťaži a vzhľadom na svoju ekonomickú silu by sa mohol správať na relevantnom trhu nezávisle (§ 8 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže). Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže je relevantným trhom priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Relevantný trh vzhľadom na dosah predmetných frekvencií nie je možné úplne presne vymedziť. Možno sa však pri jeho vymedzení pridržiavať územia pokrývaného z pridelených frekvencií. Z predložených údajov ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada z titulu svojej úradnej činnosti, je zrejmé, že pridelením frekvencií ktorémukoľvek zo žiadateľov CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o. a VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. by ani jeden z nich nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu v zmysle ustanovenia § 8 zákona č. 136/2001 Z. z., nakoľko vysielať ostatných rozhlasových vysielačov by tvorilo alternatívu pre poslucháčov k ich vysielať (vzhľadom na počet rozhlasových programových služieb si jednotlivé kategórie divákov, na ktorých by malo byť ciele vysielať žiadateľov, môžu nájsť svoju alternatívu), a tak nemôže získať dominantné postavenie vo vzťahu k poslucháčom a tým ani k predaju reklamného priestoru.

Pri posudzovaní kritéria v zmysle ustanovenia § 47 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z., t.j. skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu (pridelenie frekvencií) právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou, Rada považuje toto kritérium u účastníkov CORPORATE LEGAL, s. r. o., Radio Play s. r. o. a VIVA PRODUCTION HOUSE, s. r. o. za naplnené v rovnakej miere, nakoľko žiadateľmi o licenciu (pridelenie frekvencií) neboli osoby so zahraničnou majetkovou účasťou.

Na základe uvedeného hodnotenia predložených žiadostí podľa kritérií stanovených v § 47 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dospela k záveru, že **spoločnosť CORPORATE LEGAL, s. r. o.** (žiadateľ o udelenie licencie na vysielať programovej služby INFO Rádio) **napĺňa kritériá podľa § 47 písm. d) a e)** zákona č. 308/2000 Z. z. v najvyššej miere, a preto rozhodla o udelení licencie a pridelení požadovaných frekvencií tejto spoločnosti. Ako vyplýva z rozsudku NS SR vo veci sp. zn. 3Sžo/22/2011, cit.: „*Zákon neurčuje vážnosť jednotlivých kritérií. Preto bolo na členoch rady žalovaného, akú váhu jednotlivým kritériám pri hlasovaní budú prikladať.*“, váhu kritérií podľa § 47 zákona č. 308/2000 Z. z. určuje Rada v rámci zákonom zverenej voľnej úvahy. Význam kritérií podľa § 47 písm. d) a e) zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v posudzovanom prípade v tom, že miera ich naplnenia je priamo úmerná miere uspokojenia informačných potrieb recipientov patriacich do cieľovej skupiny žiadateľov. Miera naplnenia ostatných kritérií uvedených v § 47 zákona č. 308/2000 Z. z. bola pri všetkých žiadateľoch na rovnakej, resp. porovnateľnej úrovni.

## E

Rada v priebehu správneho konania postupovala tak, aby bol dostatočne zistený skutkový stav veci a zároveň aby jej rozhodnutie malo všetky náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku dbajúc

prítom na jeho riadne a dostatočné odôvodnenie. Keďže rozhodovanie o pridelení frekvencie je v zákone č. 308/2000 Z. z. podmienené použitím správnej úvahy, Rada postupovala tak, aby výsledok použitia správnej úvahy nebol v rozpore so zásadami logiky a aby bol riadne odôvodnený.

Frekvencie ako obmedzený prírodný zdroj sú vo vlastníctve štátu, ktorý ich prostredníctvom regulačného orgánu v prípade splnenia zákonných podmienok môže prideliť žiadateľovi na časovo obmedzené využívanie, v súlade s platnými právnymi predpismi, a to v licenčnom konaní.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *poslaním Rady je presadzovať záujmy verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám a vzdelaniu a vykonávať štátnu reguláciu v oblasti vysielania a retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie*. Prvoradým záujmom regulačného orgánu pri udeľovaní licencie / pridelovaní frekvencie je zabezpečenie fungovania demokratického zriadenia prostredníctvom zabezpečenia plurality v oblasti poskytovania a šírenia informácií. Občania štátu majú právo získať informácie z vysielania na sebe nezávislých vysielateľov a regulačný orgán v zmysle naplnenia kultúrnej diverzity musí zabezpečiť, aby neboli vysielateľmi vysielané programy podobného alebo až identického obsahu.

Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. *plán využitia frekvenčného spektra pre oblasť vysielania vypracúva úrad v spolupráci s radou; úrad je prítom povinný utvárať podmienky na rozvoj digitálneho vysielania a rada je povinná dbať na zachovanie podmienok duálneho vysielania*.

Rada zároveň rozhodla o vylúčení odkladného účinku opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že odkladom výkonu tohto rozhodnutia **by mohlo dôjsť k nenahradiťnej ujme účastníka konania, ktorému bolo týmto rozhodnutím vyhovie**né, keďže vzhľadom na závery NS SR v rozsudku vo veci sp. zn. 2Sž 17/2012 ostatní účastníci konania môžu rozhodnutie o udelení licencie jednému žiadateľovi a o zamietnutí žiadostí o udelenie licencie ostatných žiadateľov napadnúť opravným prostriedkom na NS SR a následné súdne konania by ohrozili efektívne využívanie pridelennej frekvencie a zároveň, že **Rada je v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. povinná dbať o efektívne využitie frekvenčného spektra**, čo predstavuje naliehavý všeobecný záujem. Z týchto dôvodov a z dôvodu, že vylúčením odkladného účinku opravného prostriedku nehrozí priamo spôsobenie škody ostatným účastníkom konania, Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a vylúčila odkladný účinok opravného prostriedku.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

## Poučenie

Vzhľadom na závery NS SR v rozsudku vo veci sp. zn. 2Sž 17/2012 neúspešný žiadateľ o udelenie licencie a pridelenie predmetných frekvencií môže podľa 49 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. napadnúť predmetné rozhodnutie vo výroku o udelení licencie a vo výroku o zamietnutí žiadosti o udelenie licencie a pridelenie predmetných frekvencií, ktorý sa ho týka, na Najvyššom súde Slovenskej republiky opravným prostriedkom podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia Rady.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. je úspešný žiadateľ o licenciu povinný doručiť Rade vyhlásenie žiadateľa o licenciu, že licenciu prijíma; toto vyhlásenie nesmie obsahovať žiadne výhrady a musí byť Rade doručené do 30 dní po doručení rozhodnutia Rady, inak rozhodnutie o udelení licencie nenadobudne právoplatnosť a na celé konanie sa pozerá, akoby

sa nebolo uskutočnilo.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 správneho poriadku proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.

Z uvedeného vyplýva, že toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa ustanovenia § 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

\* \* \*

Toto rozhodnutie sa vydáva v siedmich rovnopisoch:

4 x účastníci konania

1 x Telekomunikačný úrad SR

2 x Rada pre vysielanie a retransmisiu

**Prof. Miloš Mistrík**  
**Predseda**  
**Rady pre vysielanie a retransmisiu**



Rozhodnutie č. R/117/2013 o udelení licencie na multiregionálne rozhlasové vysielanie spoločnosti CORPORATE LEGAL, s. r. o. zo dňa 3. 12. 2013 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť ani vykonateľnosť. Právoplatnosť nadobudne márnym uplynutím zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku, alebo nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Najvyššieho súdu SR, ktorým bude potvrdené. Vykonateľnosť rozhodnutie č. R/117/2013 nadobudne jeho doručením všetkým účastníkom správnych konaní.

Rada rozhodnutie zverejňuje v záujme informovanosti verejnosti o dôvodoch tohto rozhodnutia.