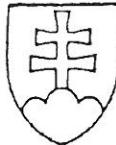


3S 70/2011-61
IČS: 9011010021

Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O. Box 155, 810 00 Bratislava 1	
23 -05 - 2012	
Podávací číslo:	2795
Prílohy/lístky:	-1-
Číslo súpisu:	PL
Vybavujúci:	



Toto rozhodnutie nadobudlo právomocnosť
dňa 10.12.2012 v 5.50 hod.
a výkonnosť dňa
Krajský súd v Bratislave
dňa 11.03.2013
NLSR v c.l.
J. G.

ROZSUDOK

11.03.2013

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dáši Filovej a členov senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Anny Peťovskej, PhD., v právnej veci žalobcu: **TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o.**, so sídlom ul. Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, zastúpený: IKRÉNYI & REHÁK s.r.o., advokátska spoločnosť so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Dobrovičova 8, 810 00 Bratislava, o zrušení rozhodnutia odporkyne č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010, takto

r o z h o d o l :

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalobcovi sa trovy konania nepriznávajú.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu SR dňa 04.02.2011 sa navrhovateľ domáha zrušenia rozhodnutia odporkyne č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010 v rozsahu jeho výroku v prvej časti ako i výroku v druhej časti, v ktorej bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa na pridelenie predmetnej frekvencie. Odporkyňa vydala dňa 24.11.2010 uvedené rozhodnutie, ktorým v časti výroku č. 1 pridelila frekvenciu 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa Slovenskému rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, pre potreby rozhlasovej služby Rádio Devín a v časti výroku č. 2 zamietla návrh štyroch vysielačov, vrátane spoločnosti TAM ART PRODUCTION s.r.o. – žalobcu.

Podľa poučenia uvedeného v rozhodnutí nie je odvolanie proti výroku prvej časti prípustné, pričom proti výroku v druhej časti je prípustný opravný prostriedok. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 10.03.2011 sp.zn. 5SŽ 4/2011 vylúčil časť predmetu konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010 vo výroku pod bodom 1 o pridelení frekvencie 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa Slovenskému rozhlasu na samostatné konanie a v tejto časti vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu žalovanej č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010 vo výroku pod bodom 2 o zamietnutí žiadosti účastníkov konania spoločnosti TAM ART PRODUCTION s.r.o., D.EXPRES, a.s., RADIO, a.s. a RADIO ONE, s.r.o. prerušil do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o vylúčenej časti predmetu konania.

Krajský súd v Bratislave preto o výroku v prvej časti uvedeného rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné rozhodoval podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a podanie účastníkov voči výroku v prvej časti poňal ako žalobu a účastníkov konania ako žalobcu a žalovaného, a preto v tomto rozsudku sú aj takto označení.

Žalobca má za to, že žalovaná vo svojom vyššie citovanom rozhodnutí dôsledne nezdôvodnila dôvody pridelenia frekvencie práve verejno-právnemu vysielačovi Slovenskému rozhlasu. V odôvodnení Rada najmä neuviedla do akej miery jednotliví účastníci splnili podmienky stanovené v ust. § 47 zák. č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a z akých dôvodov a akým postupom dospela žalovaná k záveru, že uvedené podmienky má najlepšie spĺňať práve Slovenský rozhlas a jeho programová služba Rádio Devín. Žalovaná nesprávne vyhodnotila kritérium predpokladu zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov, keď skonštatovala, že tieto predpoklady boli pri všetkých účastníkoch konania naplnené. Rozhodnutie žalovanej je nepreskúmateľné aj pre posudzovanie kritéria vyváženosťi programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu, nakoľko ani toto nebolo riadne zdôvodnené a bolo len konštatované, že k prihliadnutiu k zákonom stanovenému kritériu došlo.

Rada neskúmala, či udelením licencie nedôjde k získaniu dominantného postavenia. Samotné dominantné postavenie nie je z hľadiska súťažného práva protiprávne, a preto Protimonopolný úrad proti získaniu, či existencii takéhoto postavenia nezakročuje, ani oňom nijak nerozhoduje. Protiprávny stav sa vytvára až zneužitím dominantného postavenia a až takéto konanie môže byť predmetom rozhodnutia Protimonopolného úradu. Konštatovanie, že Protimonopolný úrad nevydal žiadne rozhodnutie v tejto veci je preto bez akejkoľvek právnej relevancie.

Žalobca ďalej vo svojej žalobe poukazuje na to, že žalovaná sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadala s námiestkami a vyjadreniami žalobcu ako účastníka správneho konania vo vzťahu k nedostatočnosti predloženého potvrdenia a nesúladu deklarovanej nadmorskej výšky - kóty vysielania – obsiahnutými najmä v podaní žalobcu zo dňa 30.11.2010.

Rada svojím rozhodnutím podstatne narušila princíp duálneho vysielania a požiadavky zabezpečenia plurality, keď predmetnú frekvenciu pridelila verejnoprávnemu vysielačovi Slovenskému rozhlasu. Žalobca poukazuje na to, že z uvedenej kóty v súčasnosti a podľa rozhodnutia žalovanej majú byť vysielané štyri okruhy verejnoprávneho Slovenského rozhlasu, a to Rádio Slovensko, Rádio Regina – Banská Bystrica, Rádio FM a Rádio Devín. Z uvedenej kóty je možné vysielanie len jedinému súkromnému vysielačovi vysielajúcemu Rádio Európa 2. Takéto rozhodnutie Rady je preto v rozpore s uvedenými princípmi duálneho systému vysielania a plurality mediálnych obsahov. Žalovaná pri svojom rozhodovaní nedostatočne zhodnotila požiadavku vyváženosťi novej programovej skladby vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti terestriálneho vysielania na pokrytom území.

Žalobca poukazuje na to, že Rádio Devín má priemernú počúvanosť konštantne na úrovni 0,4 %. Pridelenie uvedenej vzácnej frekvencie preto nie je v súlade s požiadavkou účelného využívania frekvenčného spektra. Žalovaná preto postupovala v rozpore s poslaním, ktoré jej ukladá Zákon o vysielaní a retransmisii v ust. § 4 ods. 1. Pridelenie udelenej frekvencie na predmetnej kóte s tak výnimocnými parametrami pre programovú službu s marginálnou počúvanosťou nemôže byť v súlade so záujmom verejnosti, obzvlášť za situácie, v ktorej z rovnakej kóty vysielala ten istý verejnoprávny vysielač d'alšie tri programové služby.

Žalobca už v správnom konaní poukazoval na skutočnosť, že Slovenský rozhlas nespĺňa zákonnú podmienku pre pridelenie k frekvencii v zmysle ust. § 46 ods. 2 písm. f/ zákona o vysielaní a retransmisii, z ktorého vyplýva, že k žiadosti o licenciu žiadateľ o licenciu priloží doklady preukazujúce technické a organizačné predpoklady žiadateľa o licenciu na riadne začatie vysielania a na jeho ďalšie uskutočňovanie. K žiadosti Slovenský rozhlas pripojil len potvrdenie spoločnosti Antena plus a.s. označené ako prísluň na zabezpečenie rozhlasového vysielania. Podľa dostupných informácií spoločnosť Antena plus a.s. nevlastní na predmetnej vysielacej kóte žiadnen vysielač a ani nemá k vysielaču žiadne iné právo, ktoré by ju oprávňovalo alebo jej umožňovalo zabezpečiť vysielanie z kódy Poprad – Kráľova hoľa. V súčasnosti existujúci vysielač, nachádzajúci sa na uvedenej kóte vlastní a prevádzkuje spoločnosť Towercom a.s. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná rozhodla o pridelení frekvencie bez toho, aby bola preukázaná technická realizovateľnosť vysielania.

Na základe uvedených skutočností žalobca žiada, aby súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010 a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 21.02.2011 uviedla, že čo sa týka námiestky žalobcu, že nedostatočne odôvodnila svoje rozhodnutie, poukazuje na obdobné konania, ktoré boli preskúmané Najvyšším súdom SR (napr. 5Sž 10/2009, 5Sž 125/2007) identické posúdenie predmetného kritéria nebolo dôvodom zrušenia rozhodnutia žalovanej. Z uvedeného dôvodu považuje žalovaná posúdenie predmetného kritéria tak ako to uviedla vo svojom rozhodnutí za dostatočné. Rada uprednostnila účastníka konania Slovenský rozhlas na základe zákona. Dôvodom pridelenia frekvencie 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa Slovenskému rozhlasu bola aj tá skutočnosť, že forma programovej služby Rádio Devín najdôslednejšie napĺňa predmetné ustanovenie, t.j. vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť vysielaním pokryté, nakoľko vyššie uvedený formát predstavuje alternatívu vysielateľom s licenciou z hľadiska zamerania programovej služby a tiež z dôvodu nedostatočného pokrycia programovou službou Rádio Devín v plánovanej oblasti.

Čo sa týka žalobcom vytýkaného nedostatočného zdôvodnenia kritéria, a to aby žiadateľ nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu, poukazuje žalovaná na to, že pridelením predmetnej frekvencie verejnoprávnemu vysielateľovi, tento nezíská dominantné postavenie na relevantnom trhu, nakoľko predmetná frekvencia je potencionálne spôsobilá pokryť 16,22 % plochy osídleného územia a 16,72 % obyvateľov na osídlenom území. Aj sám navrhovateľ v odvolaní uvádza, že miera počúvanosti Rádia Devín predstavuje len 0,4 %. Žalovaná má za to, že ani pridelenie predmetnej výkonnej frekvencie Slovenskému rozhlasu nespôsobí dramatický nárast poslucháčov uvedenej programovej služby tak, aby tento získal dominantné postavenie na relevantnom trhu. Naopak, získanie dominantného postavenia verejnoprávneho vysielateľa na relevantnom trhu je nemožná aj s poukazom na existujúci duálny systém vysielania zavedený v Slovenskej republike od roku 1991, ktorý žalovaná vytvára a vykonáva nad ním dohľad.

Čo sa týka dôvodu absencie uvedenia pokrycia signálom pokrycia programovej služby Rádio Devín, z dôvodu absencie špecifikácie zloženie existujúcich vysielaných programových služieb na danom území, na ktoré poukázal žalobca, žalovaná uviedla, že mala z údajov obsiahnutých v analýze pokrycia signálom žiadateľov v rámci výberového konania jeseň 2010 a z údajov a štatistických prehľadov o pokrytí územia Slovenskej republiky rozhlasovým signálom a o počte obyvateľov, ktorí prijímajú rozhlasový signál vysielateľov s licenciou a verejnoprávneho vysielateľa za dostatočne preukázané, že programová služba Rádio Devín má v plánovanej oblasti nedostatočné pokrytie a prípadné pridelenie predmetnej frekvencie vysielateľom s licenciou by bolo v rozpore so zabezpečením duálneho systému vysielania.

Nakoľko na území, ktoré svojim signálom zásobuje frekvencia 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa, by došlo k čiastočnému prekrytiu s programovými službami vysielanými na už pridelených frekvenciach, a to TAM ART PRODUCTION s.r.o., D.EXPRES, a.s., RADIO, a.s. Uvedené tvrdenie žalobcu je nepravdivé a zmätočné, pretože ako vyplýva z obsahu spisu žalobcu a taktiež zo samotného vyššie uvedeného vyjadrenia žalobcu, námietka nesúladu deklarovanej nadmorskej výšky bola žalovanej doručená až dňa 30.11.2010, t.j. 7 dní po rozhodnutí žalovanej v správnom konaní a z uvedeného dôvodu už na ňu nemohlo byť prihliadnute.

Princíp mediálnej politiky štátu, kde popri sebe existujú súkromní vysielatelia a vysielateľ tzv. duálny systém nemožno interpretovať reštriktívne len na určité geografické územie v rámci Slovenskej republiky, ale je nutné ho interpretovať v kontexte celého územia Slovenskej republiky. Požiadavka zabezpečenia duálneho systému vysielania teda neznamená, že žalovaná nie je oprávnená prideliť verejnoprávnemu vysielateľovi frekvenciu na kóte, z ktorej sú už vysielané ďalšie programové služby verejnoprávneho vysielateľa, práve naopak, je úlohou žalovanej prideliť verejnoprávnemu vysielateľovi a vysielateľom súkromno-právnym tak, aby dochádzalo k ich efektívnejmu využitiu a nedochádzalo k prekrývaniu frekvencií, na ktorých by bola vysielaná totožná programová služba.

Posudzovanie akýchkoľvek iných kritérií ako uvedených v ust. § 47 zák. č. 308/2000 Z.z. by pri rozhodovaní o pridelení frekvencie bolo v rozpore s uvedeným právnym predpisom a zakladalo by dôvod na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Z toho dôvodu a zároveň z dôvodu, že štatistické údaje vytvorené a uverejňované osobami odlišnými od osôb legitimných na zverejňovanie takýchto údajov sú pre žalovanú právne irelevantné, žalovaná nebola oprávnená posudzovať, či programová služba má vysokú alebo len marginálnu počúvanosť.

Ďalším kritériom popri kritériu prínosu žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnem záujme bolo kritérium vyváženosť programových skladieb navrhovaných účastníkmi konania vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté v zmysle ust. § 47 ods. d uvedeného zákona, ktoré žalovaná dostatočne zdôvodnila nedostatočným pokrytím programovej služby Rádio Devín v plánovanej oblasti a skutočnosťou, že uvedený formát programovej služby Rádio Devín predstavuje alternatívu vysielateľom s licenciou z hľadiska zamerania programovej služby.

Príslub na zabezpečenie vysielania na konkrétnej frekvencii spoločnosťou Antena plus a.s., ktorý žiadateľ predkladá spolu so žiadosťou o pridelenie frekvencie, je žalovanou štandardne akceptovaný listinný doklad v rámci výberových konaní tak ako bol žalovanou posúdený a akceptovaný obdobný príslub na zabezpečenie rozhlasového vysielania z kóty 89,2 MHz Skalica daný spoločnosťou Antena plus a.s. pre žalobcu v rámci výberového konania jeseň 2010, resp. akceptovaný príslub na zabezpečenie rozhlasového vysielania z kóty 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa daný spoločnosťou Towercom a.s. pre žalobcu v rámci toho istého výberového konania. Žalovaná neskúma vlastnícke, nájomné alebo iné právne vzťahy k vysielaču na konkrétnej kóte, ale na základe žiadateľom predloženého príslubu na zabezpečenie vysielania predpokladá, že po prípadnom pridelení frekvencie bude frekvencia úspešným žiadateľom uvedená do prevádzky s vysielaním programovej služby v súlade s licenciou. Žalovaná je oprávnená v zmysle ust. § 68 ods. 7 písm. a/ zák. č. 308/2000 Z.z. frekvenciu pridelenú na analógové vysielateľovi odňať, ak vysielateľ nevyužíva frekvenciu na účely, na ktoré mu bola pridelená.

Na základe uvedených skutočností žalovaná má zato, že jej rozhodnutie je plne v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, odôvodnenie obsahuje náležitosti prepísané ust. § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní a pri-

svojom rozhodovaní uplatnila voľnú úvahu, pričom má zato, že táto nevybočila z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, a preto navrhuje, aby súd jej rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 1 O.s.p.) na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie ako aj postup správneho orgánu boli v súlade so zákonom.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovanej súd zistil, že žalovaná v súlade s ust. § 48 ods. 3 zák. č. 308/2000 Z.z. dňa 01.10.2010 verejne vyhlásila v dvoch celoštátnych denníkoch, na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke žalovanej základné podmienky konania o udelenie, zmenu licencie na terestriálne rozhlasové vysielanie. V termíne stanovenom v základných podmienkach konania požiadali o pridelenie frekvencie 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa účastníci konania, a to vysielať na základe zákona Slovenský rozhlas Bratislava pre potreby programovej služby Rádio Devín, vysielať s licenciu spoločnosti TAM ART PRODUCTION s.r.o. Bratislava, D.EXPRESS a.s. Bratislava, RADIO a.s. Bratislava a RADIO ONE s.r.o. Nitra. Rada posúdila všetky doručené žiadosti v súlade s ust. § 19 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb., s ust. §§ 46, 48 ods. 5 a § 51 ods. 4 zák. č. 308/2000 Z.z. V súlade s podmienkami konania Rada pozvala účastníkov konania na ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.11.2010 a dala im možnosť oboznámiť Radu so svojimi žiadostami a objasniť dôvody, pre ktoré žiadajú o licenciu, pridelenie frekvencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. Rada na svojom zasadnutí dňa 24.11.2010 vyhodnotila všetky podklady pre rozhodnutie, ktorým boli doručené žiadosti, údaje a závery z verejného vypočutia, pričom Rada brala do úvahy i údaje a skutočnosti všeobecne známe a známe Rade z jej úradnej činnosti. Všetci štyria účastníci splňali ust. § 46 zák. č. 308/2000 Z.z. Po vyhodnotení žiadosti účastníkov konania Rada vydala rozhodnutie dňa 24.11.2010 č. RZL/109/2010, ktorým pridelila frekvenciu 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa Slovenskému rozhlasu Bratislava pre potreby programovej služby Rádio Devín a zamietla žiadosti účastníkov konania spoločnosti TAM ART PRODUCTION s.r.o., D.EXPRESS a.s., RADIO a.s., RADIO ONE s.r.o. V administratívnom spise sa ďalej nachádzajú všetky podklady a písomnosti, ktoré predložili účastníci správneho konania, ako aj ďalšie písomné doklady.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnicte súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmávajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, t.j. najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

V intenciách ust. § 244 ods. 2 O.s.p. súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávnych noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postepe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Podľa § 47 zák. č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, pri rozhodovaní o udelení licencie je rada povinná posudzovať a prihliadať na
 a/ predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov,
 b/ priehľadnosť vlastníckych vzťahov žiadateľa o licenciu,

- c/ priehľadnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie vysielania,
- d/ vyváženosť programovej skladby navrhovanej žiadateľom o licenciu vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté,
- e/ prínos žiadateľa o licenciu vo vzťahu k vysielaniu a výrobe programov vo verejnem záujme,
- f/ skutočnosť, aby žiadateľ o licenciu nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu,
- g/ skutočnosť, aby bola zabezpečená primeraná majetková účasť slovenských osôb a ich zastúpenie v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom o licenciu právnická osoba so zahraničnou majetkovou účasťou.

Podľa § 49 ods. 2 písm. d/ horeuvedeného zákona, rada žiadostí o licenciu zamietne, ak v rámci konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie vyberala z viacerých žiadateľov o licenciu podľa § 48.

Podľa § 69 ods. 6 uvedeného zákona, vysielateľ na základe zákona je povinný využívať pridelenú časť frekvenčného spektra výlučne na plnenie svojich úloh stanovených týmto zákonom a osobitným zákonom a nesmie ju poskytnúť na využitie tretej osobe.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Súd mal za preukázané, že žalovaná svojím rozhodnutím č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010 rozhodla tak, že v prvej časti výroku pridelila frekvenciu 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa Slovenskému rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava pre potreby programovej služby Rádio Devín a v druhej časti výroku zamietla podľa ust. § 49 ods. 2 písm. d/ zák. č. 308/2000 Z.z. žiadosti účastníkov konania spoločnosti TAM ART PRODUCTION s.r.o., D.EXPRESS a.s., RADIO a.s., RADIO ONE s.r.o. Uvedené rozhodnutie obsahuje poučenie, a to, že proti rozhodnutiu v prvej časti výroku odvolanie nie je prípustné a proti rozhodnutiu v druhej časti je možné sa odvolať podľa ust. § 51 ods. 8 zák. č. 308/2000 Z.z. na Najvyšší súd SR do 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia.

Konajúci súd na základe vyššie uvedených skutočností preskúmal rozhodnutie žalovanej č. RZL/109/2010 zo dňa 24.11.2010 čo sa týka výroku v prvej časti ako aj spisový materiál a administratívny spis žalovanej a dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie žalovanej je plne v súlade s platnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje náležitosť podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku a pri rozhodovaní bola uplatnená voľná úvaha a táto nevybočila z medzi a hľadisk ustanovených zákonom.

Súd má za to, že žalovaná sa vo svojom rozhodnutí o pridelení frekvencie 94,2 MHz Poprad – Kráľova hoľa Slovenskému rozhlasu vysporiadala so všetkými skutočnosťami vyplývajúcimi zo zákona o vysielaní a retransmisii. Správne posúdila predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov v zmysle ust. § 47 písm. a/ zák. č. 308/2000 Z.z.

a mala za to, že všetci účastníci konania predmetné ustanovenie naplnili. Taktiež sa dôkladne zaoberala vypracovanou analýzou pokrytie signálu žiadateľov na území Slovenskej republiky a mala za preukázané, že pridelením predmetnej frekvencie verejnoprávnemu vysielateľovi tento nezískal dominantné postavenie na relevantnom trhu, nakoľko predmetná frekvencia je potencionálne spôsobilá pokrýť 16,22 % plochy osídlenia územia a 16,72 % obyvateľov na osídlenom území, čo nespôsobí dramatický nárast poslucháčov uvedenej programovej služby tak, aby tento získal dominantné postavenie na relevantnom trhu.

Súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že pri rozhodovaní o pridelení frekvencie musí posudzovať kritériá uvedené v ust. § 47 zák. č. 308/2000 Z.z. a tieto vo svojom rozhodnutí aj posúdila.

Vzhľadom na uvedené, Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalovaná dostatočne zistila skutkový stav veci a tento aj po právej stránke správne posúdila. Súd má zato, že napadnuté rozhodnutie i postup žalovanej bol z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom a nakoľko námitky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobu v celom rozsahu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.)

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 17.04.2012

JUDr. Dáša Filová
predsedníčka senátu



Za správnosť vyhotovenia:

Mária Žilková 

