

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O.Box 155, 810 08 Bratislava	
19-07-2012	
Podacie číslo: 3405	Prílohy/ústy:

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 13. 08. 2012
Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 13. 08. 2012

6SŽ/25/2011 -24

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **MARKÍZA – SLOVAKIA, s.r.o.**, so sídlom Bratislavská 1/a, Bratislava, v zastúpení **ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o.**, Trnavská 11, Bratislava, proti odporcovi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, so sídlom Dobrovičova 8, P.O.Box 155, Bratislava, o odvolaní proti rozhodnutiu Rady č. RP/50/2011 zo dňa 7.6.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Odporca rozhodnutím č. RP/50/2011 zo dňa 7.6.2011, vydaným v správnom konaní č. 273-PLO/O-2404/2011 postupom podľa ust. § 71 zák. č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii účinného ku dňu 31.8.2011 (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“, alebo „zákon o vysielaní a retransmisii“) rozhodol tak, že navrhovateľ porušil povinnosť ustanovenú v § 33 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12.2.2011 o cca 10:57 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA reklamný šot na liek Panadol Baby, pri ktorom nezabezpečil, aby reklama na liek obsahovala jednoznačnú a zrozumiteľnú výzvu na pozorné prečítanie poučenia o správnom použití lieku obsiahnutého v písomnej informácii pre používateľov liekov pribalenej k lieku, za čo mu bola uložená podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d) zák. č. 308/2000 Z. z. sankcia – pokuta, určená podľa ust. § 67 ods. 5 písm. a) zák. č. 308/2000 Z. z. vo výške 3.320 €.

Rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.7.2011.

Predmetné rozhodnutie odporcu napadol navrhovateľ na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 9.8.2011 odvolaním.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250l ods. 1, 2 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa ust. § 250m ods. 1, 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa ust. 64 ods. 6 zák. č. 308/2000 Z. z., proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c) až e) možno podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia Rady; 41) podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c) nemá odkladný účinok.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zák. č. 308/2000 Z. z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní 49) okrem ustanovení § 23 v časti neprístupnosti zápisníc o hlasovaní a § 49, 53, 54, 56 až 68 zákona o správnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pred samým preskúmaním rozhodnutia odporcu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p.) skúmal splnenie procesných podmienok na konanie podľa tejto hlavy, pričom dospel k záveru, že nebola splnená osobitná podmienka konania v správnom súdnictve a to včasnosť podania opravného prostriedku. Z obsahu administratívneho spisu konajúci súd zistil, že rozhodnutie odporcu zo dňa 7.6.2011, č. RP/50/2011 bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.7.2011. Uvedená skutočnosť nie je sporná, nakoľko v samotnom odvolaní navrhovateľ skonštatoval, že rozhodnutie odporcu mu bolo doručené dňa 22.7.2011. Z dikcie ust. § 250m ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že návrh – opravný prostriedok sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Osobitným zákonom v danej veci je zákon č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d) citovaného zákona možno podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia Rady (ust. § 64 ods. 6 citovaného zákona). Navrhovateľ podal opravný prostriedok – odvolanie na poštovú prepravu dňa 9.8.2011. V danej veci však navrhovateľ podal opravný prostriedok po lehote na podanie odvolania, nakoľko tá uplynula dňa 8.8.2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť odo dňa doručenia rozhodnutia Rady t.j. dňa 22.7.2011, pričom posledný deň lehoty pripadol na 6.8.2011 t.j. sobotu, preto sa v súlade s ust. § 57 ods. 2 posledná veta lehoty posúva na najbližší pracovný deň t.j. pondelok 8.7.2011. Konajúci súd lehotu na podanie odvolania posudzoval aj s ohľadom na znenie ust. § 250m ods. 2 posledná veta O.s.p., podľa ktorej sa v prípade absencie poučenia v rozhodnutí alebo nesprávneho poučenia lehota na podanie odvolania predlžuje, pričom ho je možné podať do šiestich mesiacov odo dňa jeho doručenia. V danom prípade však súd nedospel k záveru, že by rozhodnutie odporcu obsahovalo neúplné poučenie. Náležitosťou rozhodnutia je aj poučenie, ktoré musí podľa ust. § 47 ods. 4 Správneho poriadku obsahovať údaj o tom, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Odvolaním napadnuté rozhodnutie poučenie v súlade s citovaným ustanovením obsahuje,

preto nie je dôvod na to, aby sa lehota na podanie odvolania predĺžila v súlade so zmieneným ustanovením.

Podľa ust. § 250p prvá veta O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Vzhľadom na uvedené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostávalo iné než odvolanie ako oneskorene podané v súlade s ust. § 250p O.s.p. odmietnuť.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, dňa 4. júla 2012

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth



JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu