



# RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

## Dobrovičova 8, 811 09 Bratislava

Rozhodnutie č.: R/80/ROL/07/2012  
Správne konanie č.: 435-PLO/O-5410/2011

Bratislava, dňa 07.02.2012  
Doložka právoplatnosti :

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán vecne príslušný podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., v správnom konaní č. 435-PLO/O-5410/2011 s účastníkom konania:

**RM PROGRES s.r.o.**  
**Hurbanovo námestie 1**  
**811 06 Bratislava**

a po vyhodnotení potrebných podkladov pre rozhodnutie podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. a § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva toto

### **rozhodnutie:**

Rada podľa ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

### **odníma**

spoločnosti RM PROGRES s.r.o. licenciu č. R/80 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio ZET z dôvodu uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom, nakoľko dňa 3. 6. 2011

1. previedol obchodný podiel vo výške 70 % na základnom imaní na spoločnosť HAMMPTON s.r.o., Bratislava,
2. previedol obchodný podiel vo výške 30 % na základnom imaní na spoločnosť Rádio ZET, s.r.o., Žilina.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Podľa ustanovenia § 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom, prevádzkovateľom retransmisie a poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa v súlade s § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), s výnimkou § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až.

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 13.09.2011 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti RM PROGRES s.r.o., Bratislava (ďalej aj „účastník konania“), vysielateľovi s licenciou č. R/80 vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty podľa ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. – uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo dňa 20.10.2011 vrátené Rade ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania následne opätovne doručené dňa 03.11.2011 Na základe tejto skutočnosti sa začalo správne konanie č. 435-PLO/O-5410/2011 vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 220/2007 Z. z. Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia opraveného oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastník konania sa k prevodom obchodných podielov vyjadril podaním Rade doručeným dňa 08.09.2011, t.j. ešte pred prijatím uznesenia o začatí správneho konania.

Účastník konania podaním Rade doručeným dňa 04.11.2011 oznámil prechodnú doručovaciu adresu.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 15.11.2011.

Údaje a doklady potrebné pre meritórne rozhodnutie vo veci boli Okresným súdom Žilina (ďalej len „súd“) doručené Rade v dňoch 30.09.2011 a 20.10.2011

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v danej veci rozhodla dňa 07.02.2012 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

\* \* \*

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada okrem iného dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisie a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada dohliada na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.

**Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada vysielateľovi licenciu odníme, ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.**

Podľa ustanovenia § 115 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník:

*(1) So súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.*

(2) Spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

(3) Zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu.

(4) Účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje.

\* \* \*

Účastník konania je vysielateľom s licenciou č. R/80 na vysielanie rozhlasovej programovej služby Rádio ZET. Licencia nadobudla právoplatnosť dňa 15.08.2002 a jej platnosť končí dňa 15.08.2018. Účastník konania vysielala prostredníctvom terestriálnej frekvencie 94,5 MHz Žilina.

\* \* \*

Ešte dňa 15.02.2011 Rada na základe žiadosti vysielateľa udelila predchádzajúci súhlas s prevodom **100 % obchodného podielu** na základnom imaní účastníka konania zo spoločnosti GES MEDIA ASSET, a.s., Praha na **Miroslava Staněka, Martin**. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2011. **Jediným spoločníkom vysielateľa bol od 03.05.2011 pán Miroslav Staněk.**

Vysielateľ dňa 25.07.2011 doručil Rade oznámenie o prevode obchodného podielu, v ktorom uvádza, **cit.:** „... chcel by som Vás touto cestou informovať o tom, že sa mi po odchode nášho bývalého majiteľa (skupiny GES) a po dlhom úsilí o prežitie tejto stanice podarilo nájsť vhodného partnera pre budúcnosť Rádia ZET. Investora, ktorý má podobne regionálne zmysľovanie ako my, má chuť pokračovať v našej informačnej úlohe v tomto regióne a dokonca ju ešte viac rozvinúť. Spoločnosť Hammp-ton, s.r.o., ktorú som si vybral ako najviac vyhovujúcu pre zachovanie formátu tohto média nám kompletne pomohla s oddĺžením záväzkov z histórie, zagarantovala zachovanie regionálneho zamerania, personálu a celkovej kvality poskytovanej služby. Za tieto garancie a záruky som im umožnil vstúpiť do mojej spoločnosti a odkúpiť si jej (zákonne povolený) 55 percentný podiel. Verím, že dlhodobo sledujete moje kroky s týmto médium, vidíte moje úsilie a podporíte ma aj v tomto pre Rádio ZET najlepšom kroku, aký sa mohol udiť.“

Vysielateľ k podaniu priložil výpis z obchodného registra zo dňa 22.07.2011.

Na základe uvedeného oznámenia následne vzniklo dôvodné podozrenie, že v majetkovej štruktúre vysielateľa došlo v mesiacoch jún/júl 2011 k zmene spoločníkov. Jediný spoločník Miroslav Staněk previedol **100 % obchodný podiel** na základnom imaní účastníka konania na spoločnosť **HAMMPTON s.r.o., Bratislava** a na spoločnosť **Rádio ZET, s.r.o., Žilina**. Následne spoločnosť Rádio ZET, s.r.o. previedla obchodný podiel na základnom imaní vysielateľa späť na Miroslava Staněka, resp. na spoločnosť HAMMPTON s.r.o.

Podľa úplného výpisu z www.orsr.sk vzniklo podozrenie, že:

1. v čase od 03.05.2011 do 16.06.2011 bol jediným spoločníkom vysielateľa **Miroslav Staněk,**
2. v čase od 17.06.2011 do 19.07.2011 boli spoločníkmi vysielateľa spoločnosti **HAMMPTON s.r.o., Bratislava** a **Rádio ZET, s.r.o., Žilina,**
3. a v čase od 20.07.2011 do súčasnosti je spoločníkom vysielateľa opäť **Miroslav Staněk** a spoločnosť **HAMMPTON s.r.o.**

Prevod **100 % obchodného podielu** na základnom imaní vysielateľa zo spoločníka Miroslava Staněka na spoločnosti HAMMPTON s.r.o., Bratislava a Rádio ZET, s.r.o., Žilina a následne prevod obchodného podielu na základnom imaní spoločníka Rádio ZET, s.r.o., ktoré sa udiali pravdepodobne v júni/júli 2011 a ktoré boli následne zapísané do obchodného registra, sa udiali **bez udelenia predchádzajúceho súhlasu Rady**, nakoľko Rada neeviduje žiadosť vysielateľa o udelenie súhlasu s takýmito prevodmi. Uvedené prevody obchodných podielov zakladali dôvod na začatie správneho konania vo veci možného naplnenia skutkovej podstaty podľa ustanovenia **§ 54 ods. 1 písm. c)** zákona č. 308/2000 Z. z. – uskutočnenia prevodu podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom.

Na základe týchto skutočností Rada na svojom zasadnutí dňa 13.09.2011 prijala **uznesenie o začatí správneho konania č. 435-PLO/O-5410/2011** voči účastníkovi konania vo veci dohľadu nad dodržiavaním zákona č. 308/2000 Z. z.

\* \* \*

Účastník konania doručil Rade ešte dňa 08.09.2011, t.j. pred prijatím uznesenia Rady o začatí správneho konania voči účastníkovi konania stanovisko k prevodu obchodných podielov. V stanovisku účastník konania uviedol, **cit.:** „Spoločnosť RM PROGRES, s.r.o. so sídlom v Žiline je držiteľom licencie na rozhlasové vysielanie a prevádzkuje regionálnu rozhlasovú programovú službu s názvom Rádio ZET s územným rozsahom vysielania v celom Žilinskom kraji. Vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúcu kritickú finančnú situáciu bol držiteľ licencie nútený začiatkom roku 2011 hľadať finančného partnera, ktorý by zachránil Rádio ZET pred len ťažko riešiteľnými finančnými problémami. Vzhľadom na aktívny záujem spoločnosti Hampton, s.r.o. o situáciu v mediálnej oblasti sa táto spoločnosť rozhodla pomôcť držiteľovi licencie pri riešení vznikajúcej neúnosnej finančnej situácie. Po ťažkých a náročných rokovaníach, ktoré trvali takmer dva mesiace, sa zúčastnené strany dohodli na vzájomne vyhovujúcom riešení. Pán Miroslav Staněk, jediný spoločník vlastiaci 100% podiel na základnom imaní obchodnej spoločnosti RM PROGRES s.r.o. so sídlom v Žiline sa rozhodol odpredať svoj obchodný podiel v prospech spoločnosti HAMMPTON s.r.o. so sídlom v Bratislave a Rádio ZET, s.r.o. so sídlom v Žiline, a to v pomere 70 % svojho obchodného podielu na základnom imaní RM PROGRES v prospech spoločnosti HAMMPTON s.r.o. a 30 % svojho obchodného podielu v prospech spoločnosti Rádio ZET s.r.o. Situáciu bolo nevyhnutné urýchlene riešiť, nakoľko spoločnosť RM PROGRES, s.r.o. mala už v tom čase neúmerné peňažné záväzky, ktoré nebolo možné odkladať. Nakoľko išlo v tom čase o veľmi náročné rokovania, v záverečnej fáze, kedy malo dôjsť k uskutočneniu prevodu obchodných podielov, zainteresované strany pod návalom pracovných povinností vyplývajúcich z riešenia situácie záchrany regionálneho vysielania opomenuli zákonnú povinnosť vyplývajúcu pre držiteľa licencie zo zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov, a to požiadať Radu pre vysielanie a retransmisii o vyjadrenie súhlasu s týmto prevodom. Zmluvné strany si túto skutočnosť uvedomili až po uskutočnení prevodu obchodných podielov a z tohto dôvodu sa urýchlene rozhodli zosúladiť v tom čase aktuálny stav so zákonom. Ihneď, ako to bolo možné, vykonali nápravu a spätný prevod obchodných podielov medzi zmluvnými stranami takým spôsobom, aby bol v súlade s podmienkami ustanovenými v § 54 ods. 1 písm. c) zákona o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov a aby bolo vysielanie Rádia ZET zachované, čo bolo počas celého procesu jediným cieľom zmluvných strán. Vo vzťahu k vyššie uvedenému si dovoľíme uviesť, že prevodom obchodných podielov medzi zmluvnými stranami neboli porušené žiadne ustanovenia Obchodného zákonníka a zákona o obchodnom registri. Spoločnosť RM PROGRES, s.r.o. si uvedomuje, že mala pred uskutočnením prevodu obchodných podielov požiadať Radu pre vysielanie a retransmisii o súhlas s jeho uskutočnením. Ak aj túto skutočnosť opomenula, určite to nebolo zámerom, ale pod tlakom aktuálnej kritickéj situácie. Jediným cieľom týchto krokov bolo zachovanie regionálneho vysielania Rádia ZET pre poslucháčov Žilinského kraja. Rádio ZET je komerčným rádiom, ktoré pôsobí v Žilinskom kraji od roku 2002, čo nie je pre poslucháčov tohto kraja a z hľadiska plnenia informačných funkcií zanedbateľné obdobie. Rádio prešlo v posledných rokoch viacerými zmenami, zachovalo si však programovú aj prevádzkovú samostatnosť a všetky vykonané zmeny sú predpokladom záchrany a zachovania kontinuity žilinského regionálneho vysielania. Dovoľujeme si z vyššie uvedených dôvodov požiadať členov Rady pre vysielanie a retransmisii

*o pochopenie a aby pri svojom rozhodovaní zväžili všetky okolnosti, ktoré sprevádzali riešenie nepriaznivej situácie Rádia ZET. Ako už bolo uvedené, jediným cieľom bolo zachovanie vysielania tohto rádia. Sme si vedomí, že zákon zveril do rúk členov Rady pre vysielanie a retransmisiu kompetenciu rozhodovať o tak dôležitej veci, ako je udeľovanie a odnímanie licencie na vysielanie. Veríme však, že rozhodnutie členov Rady bude prihliadať na zachovanie kontinuity vysielania pre poslucháčov a prihliadať na objektívnu spoločenskú situáciu, v ktorej je nielen Rádio ZET, ako aj na skutočnosť, že držiteľ svoju chybu napravil. Uvítali by sme aj možnosť, aby nám bolo umožnené predstúpiť pred Radu pre vysielanie a retransmisiu a vysvetliť celú vzniknutú situáciu. Súčasne si dovoľíme členom Rady pre vysielanie a retransmisiu predložiť stanovisko k rozhodovacej právomoci Rady pre vysielanie a retransmisiu v nadväznosti na ustanovenie § 54 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.“*

Účastník konania priložil k vyjadreniu aj stanovisko, obsahom ktorého je citácia niektorých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. a Obchodného zákonníka.

\* \* \*

Dňa 15.11.2011 bolo Rade doručené **vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania, cit.:** „*Obdržali sme od Vás list – oznámenie o začatí správneho konania vo veci nepovoleného prevodu obchodného podielu našej spoločnosti. Celý tento omyl vznikol na základe krajnej núdze a urýchlených krokov, ktoré sme museli vykonať v súvislosti so samotnou záchranou Rádia ZET. Už na začiatku tejto záchranej operácie v roku 2010, kedy GES nenašlo investora a jediná alternatíva pred našou likvidáciou bola, že si to odkúpim ja ako fyzická osoba a investora nájdem sám. Trvali mi to však dlhšie, ako som predpokladal, preto prišla platobná neschopnosť a bezvýhodisková situácia s dlhmi, ktoré mi GES odpredalo s rádiom. Postupnými pôžičkami od známych podnikateľov na dočasné zastabilizovanie sa situácia predlžovala, ale stávala sa ešte viac nebezpečnou. Nový investor, spoločnosť Hampton, s.r.o., ktoré sme presvedčili svojou programovou profiláciou, regionálnym ukotvením a spravodajsko-publicistickou pestrosťou, mi na „čestné slovo“ začal pomáhať, postupne dávať do poriadku všetky už „neriešiteľné finančné“. Popri týchto záchranných operáciách sa udial aj zdanlivý jednoduchý krok – prevod obchodného podielu. Vtedy som už bol tak na kolenách, že by som podpísal čokoľvek, len nech niekto zachráni toto rádio. Prevod riešil právnik, a bohužiaľ, nešiel podľa modelu predošlého predaja GES – STANĚK, ale podľa svojej právnej analýzy. Dôverovali sme mu, snažil sa odbremeniť nás od týchto vecí, keďže my sme riešili rôzne vymáhania a exekúcie. Keď nás upozornili na zápis v OR SR zistili sme, že to nie je v poriadku ani percentami a ani predošlým súhlasom rady, a čím skôr sme vykonali nápravu. Čiže „de facto“ sa to na pár dní stalo, ale „de jure“ je to omyl – celé to bolo myslené inak a náprava bola okamžite po zistení vykonaná. Nebolo našim zámerom obísť radu RTV, alebo sa nejak inak protiprávne obohatiť, alebo zneužiť omyl Obchodného registra v Žiline, ktorý taktiež pochybil, keďže koncesovanej spoločnosti dovolil takýto prevod. V zásade však ide o to, že kúpna cena bola rovnaká či už za 55% alebo za 70% percent – 1,- EURO. Mne sa predovšetkým jednalo o záchranu média, nie o „výhodný“ obchod. Preto Vás žiadam, Vážená rada, keď už viete, že sa tu udial zázrak a bežní ľudia si pomohli a poradili s krízou – nie „mediálne nafúknutou bublinou“ – ale s reálnou krízou, ktorá nám reálne v živote prišla, a všetko sme reálne zvládli, nedopustíte aby sa to nakoniec skončilo zle kvôli administratívnej chybe. Verím, že Vaše rozhodnutie bude ľudské a bude prihliadať na zachovanie kontinuity jedinečného regionálneho vysielania, služby pre obyvateľov Žilinského, Trenčianskeho a polovice Banskobystrického kraja. Vyprofilovanému programovému modelu, ktorý je zameraný nie iba na „lacné hranie hudby“, ale na riešenie informačných potrieb obyvateľstva. Spravodajstvo a najmä publicistika zameraná na život a riešenie regionálnych problémov je pre severné Slovensko nevyhnutne potrebná. Rádio ZET má ako jediné rádio na severe Slovenska funkčné a účinné spolupráce s mestami, obcami, krajskými samosprávami, políciou, hasičmi, civilnou obranou, energetikou a ďalšími kľúčovými poskytovateľmi služieb obyvateľstvu, k tomu poskytuje pre obyvateľov nielen aktuálne informácie o kultúre a spoločenskom živote, ale je to aj pohotovostný krízový kanál, ktorý bol neraz použitý k informovaniu obyvateľstva v krízových situáciách a zachránil ľudské životy. Svoju tvár a službu toto médium nestratilo a neochudobnilo program ani vtedy, keď sa samo dostalo do vážnej existenčnej krízy. Majte pochopenie a pri svojom rozhodovaní zväžte všetky okolnosti, ktoré sprevádzali riešenie nepriaznivej situácie Rádia ZET. Naším jediným cieľom bolo zachovanie vysielania tohto rádia. Som si vedomý, že zákon zveril do rúk členom Rady pre vysielanie a retransmisiu kompetenciu*

*rozhodovať o tak dôležitej veci, ako je udeľovanie a odnímanie licencie na vysielanie. Zákon je „návod ako sa to má robiť“, ale Vy ste ľudia, ktorí majú dušu a viete prihliadať na okolnosti – rozpoznať, čo je čisté a za čím je skrytá odsúdeniahodná špekulácia.“*

Účastník konania k vyjadreniu priložil obrazovoslovnú prezentáciu Rádia ZET.

Účastník konania vo vyjadrení k predmetu správneho konania priznal, že uskutočnil prevod podielu na základnom imaní.

\* \* \*

Rada listom zo dňa 19.09.2011 požiadala Okresný súd v Žiline (ďalej aj „súd“) o poskytnutie informácií a relevantných dokladov ku skutočnostiam, na základe ktorých došlo v mesiacoch január až september 2011 k zapísaniu spoločníkov účastníka konania do obchodného registra.

Súd podaním doručeným dňa 30.09.2011 poskytol Rade výpisy z obchodného registra spoločností HAMMPTON s.r.o., RM PROGRES s.r.o. a Rádio ZET, s.r.o. Z dôvodu, že uvedené výpisy neboli dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci, Rada listom zo dňa 03.10.2011 požiadala súd o poskytnutie ďalších informácií a relevantných dokladov.

Súd podaním doručeným dňa 20.10.2011 poskytol Rade tieto doklady:

- návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra zo dňa 12.04.2011,
- vyhlásenie konateľa zo dňa 12.04.2011,
- dodatok k Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2002,
- zmluva o nájme nebytových priestorov (zo dňa 01.08.2002),
- zmluva o prevode obchodného podielu (zo dňa 03.12.2010),
- vyhlásenie štatutárneho orgánu (zo dňa 24.09.2010),
- rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti (zo dňa 25.11.2010),
- vyhlásenie spoločníka (zo dňa 12.04.2011),
- rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti RM PROGRES s.r.o. (zo dňa 13.04.2011),
- potvrdenie súdu o vykonaní zápisu (zo dňa 02.05.2011),
- **rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia zo dňa 01.06.2011 (doklad č. 1),**
- **zmluva o prevode obchodného podielu uzatvorená medzi Miroslav Staněk a HAMMPTON s.r.o. zo dňa 03.06.2011 (doklad č. 2),**
- **zmluva o prevode obchodného podielu uzatvorená medzi Miroslav Staněk a Rádio ZET, s.r.o. zo dňa 03.06.2011 (doklad č. 3),**
- **potvrdenie o doručení zmluvy o prevode obchodného podielu na spoločnosť HAMMPTON s.r.o. zo dňa 07.06.2011 (doklad č. 4),**
- **potvrdenie o doručení zmluvy o prevode obchodného podielu na spoločnosť Rádio ZET, s.r.o. zo dňa 07.06.2011 (doklad č. 5),**
- **návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra zo dňa 10.06.2011 (doklad č. 6),**
- **potvrdenie súdu o vykonaní zápisu zo dňa 16.06.2011 (doklad č. 7),**
- zápisnica zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti RM PROGRES s.r.o. zo dňa 15.07.2011 (doklad č. 8),
- listina prítomných spoločníkov z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 15.07.2011 (doklad č. 9),
- zmluva o prevode obchodného podielu zo spoločnosti HAMMPTON s.r.o. na Miroslava Staněka zo dňa 15.07.2011 (doklad č. 10),
- zmluva o prevode obchodného podielu zo spoločnosti Rádio ZET, s.r.o. na Miroslava Staněka zo dňa 15.07.2011 (doklad č. 11),
- návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra zo dňa 18.07.2011 (doklad č. 12),

- potvrdenie súdu o vykonaní zápisu zo dňa 19.07.2011 (doklad č. 13).

Z dokladu č. 1 vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

1. jediný spoločník účastníka konania Miroslav Staněk, vlastníaci 100 % podiel na základnom imaní vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia dňa **01.06.2011** formou uznesenia udelil súhlas na prevod **30 %** obchodného podielu doterajšieho spoločníka Miroslava Staněka na nového spoločníka **Rádio ZET, s.r.o.,** Žilina,
2. jediný spoločník účastníka konania Miroslav Staněk, vlastníaci 100 % podiel na základnom imaní vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia dňa **01.06.2011** formou uznesenia udelil súhlas na prevod **70 %** obchodného podielu doterajšieho spoločníka Miroslava Staněka na nového spoločníka **HAMMPTON s.r.o.,** Bratislava,
3. jediný spoločník účastníka konania Miroslav Staněk, vlastníaci 100 % podiel na základnom imaní vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia dňa 01.06.2011 formou uznesenia schválil nové znenie spoločenskej zmluvy účastníka konania, v ktorej je zapracovaný už aj prevod obchodných podielov s tým, že konateľ účastníka konania predloží spoločenskú zmluvu obchodnému registru až po podpísaní zmlúv o prevode obchodného podielu na ktoré bol daný súhlas v tomto rozhodnutí jediného spoločníka.

Z dokladu č. 2 vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

Zmluvou o prevode obchodného podielu prevodca Miroslav Staněk ako jediný spoločník účastníka konania v súlade s rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 01.06.2011 prevádza na nadobúdateľa HAMMPTON s.r.o., Bratislava 70 % podiel na základnom imaní účastníka konania. Cena za prevod obchodného podielu bola dojednaná na sumu 1,- EUR. Zmluva je uzavretá dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami. Prevodca je povinný neodkladne po tom, čo budú podpisy oboch zmluvných strán na tejto zmluve úradne overené, doručiť jedno vyhotovenie tejto zmluvy účastníkovi konania. Doručením účastníkovi konania nastávajú v zmysle ustanovenia § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka účinky prevodu obchodného podielu vo vzťahu k spoločnosti, nakoľko súhlas valného zhromaždenia bol už daný. Zmluva bola uzavretá dňa **03.06.2011**.

Z dokladu č. 3 vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

Zmluvou o prevode obchodného podielu prevodca Miroslav Staněk ako jediný spoločník účastníka konania v súlade s rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 01.06.2011 prevádza na nadobúdateľa Rádio ZET, s.r.o. 30 % podiel na základnom imaní účastníka konania. Cena za prevod obchodného podielu bola dojednaná na sumu 1,- EUR. Zmluva je uzavretá dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami. Prevodca je povinný neodkladne po tom, čo budú podpisy oboch zmluvných strán na tejto zmluve úradne overené, doručiť jedno vyhotovenie tejto zmluvy účastníkovi konania. Doručením účastníkovi konania nastávajú v zmysle ustanovenia § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka účinky prevodu obchodného podielu vo vzťahu k spoločnosti, nakoľko súhlas valného zhromaždenia bol už daný. Zmluva bola uzavretá dňa **03.06.2011**.

Z dokladu č. 4 vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

Konateľ účastníka konania potvrdzuje, že dňa 06.06.2011 bola účastníkovi konania doručená podpísaná s úradne osvedčenými podpismi zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 03.06.2011 z bývalého spoločníka Miroslava Staněka na nové spoločníka HAMMPTON s.r.o. Potvrdenie bolo datované ku dňu 07.06.2011.

Z dokladu č. 5 vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

Konateľ účastníka konania potvrdzuje, že dňa 06.06.2011 bola účastníkovi konania doručená podpísaná s úradne osvedčenými podpismi zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 03.06.2011 z bývalého spoločníka Miroslava Staněka na nové spoločníka Rádio ZET, s.r.o. Potvrdenie bolo datované ku dňu 07.06.2011.

Z dokladu č. 6 vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

Dňa 10.06.2011 bol konateľmi účastníka konania na Okresnom súde v Žiline podaný návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra. Predmetom návrhu na zápis boli tieto skutočnosti:

- zápis nového konateľa Mgr. Tomáša Veselického popri konateľovi Miroslavovi Staněkovi,
- výmaz spoločníka Miroslava Staněka,
- zápis spoločníka HAMMPTON s.r.o. s výškou vkladu 560 000 EUR,
- zápis spoločníka Rádio ZET, s.r.o. s výškou vkladu 240 000 EUR.

Návrh bol podpísaný a datovaný k 07.06.2011.

Z **dokladu č. 7** vyplývajú o.i. tieto skutočnosti:

Okresný súd Žilina potvrdzuje, že na základe návrhu účastníka konania zo dňa 10.06.2011 podľa § 8 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri dňa 17.06.2011 vykonal zápis navrhovaných údajov s týmto obsahom:

- zapisuje sa štatutárny orgán Mgr. Tomáš Veselický, Martin,
- vymazáva sa spoločník Miroslav Staněk s výškou vkladu 800 000 EUR,
- zapisuje sa spoločník HAMMPTON s.r.o. s výškou vkladu 560 000 EUR,
- zapisuje sa spoločník Rádio ZET, s.r.o. s výškou vkladu 240 000 EUR.

Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že na základe rozhodnutia jediného spoločníka Miroslava Staněka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia zo dňa 01.06.2011 a zmlúv o prevode obchodných podielov zo dňa 03.06.2011 **došlo k prevodu obchodného podielu o veľkosti 100 %** na základnom imaní účastníka konania alebo podielu na hlasovacích právach účastníka konania z prevodcu Miroslava Staněka na nadobúdateľov HAMMPTON s.r.o. (70 % podiel) a Rádio ZET, s.r.o. (30 % podiel).

S poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré Rade **obligatórne** ukladá povinnosť odňať vysielateľovi licenciu, *ak sa uskutoční prevod podielu na základnom imaní vysielateľa s licenciou alebo podielu na hlasovacích právach vysielateľa s licenciou v rozsahu prevyšujúcom 55 % celkovej hodnoty základného imania alebo hlasovacích práv vysielateľa s licenciou počas trvania platnosti licencie a bez predchádzajúceho súhlasu rady s takým prevodom* Rada konštatovala, že účastník konania – vysielateľ s licenciou č. R/80 rozhodnutím valného zhromaždenia zo dňa 01.06.2011 a následne na základe zmlúv o prevode obchodných podielov zo dňa 03.06.2011, ktoré majú konštitutívne účinky previedol bez predchádzajúceho súhlasu Rady obchodný podiel na základnom imaní vysielateľa alebo podiel na hlasovacích právach vysielateľa z prevodcu Miroslava Staněka vo výške 100 % na základnom imaní na nadobúdateľov HAMMPTON s.r.o. (70 % podiel) a Rádio ZET, s.r.o. (30 % podiel), čím došlo ku kumulatívne naplneniu skutkovej podstaty ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účelom ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. je postihnúť nielen zmeny vlastníckych vzťahov vysielateľov realizované odplatným alebo bezodplatným prevodom obchodných podielov, ale všetky také obchodnoprávne konania vysielateľov bez udelenia predchádzajúceho súhlasu odporcu, ktorými dochádza k zmene vlastníckej štruktúry vysielateľov počas trvania platnosti licencie v rozsahu prevyšujúcom 55 % podiel na základnom imaní vysielateľa. Uvedené ustanovenie vymenovaním potenciálne protiprávneho konania vysielateľa chráni spoločenský záujem, ktorým je zabezpečenie plurality v oblasti poskytovania a šírenia informácií a zabezpečenie transparentnosti vlastníckych vzťahov vysielateľa, a odňatie licencie predstavuje legitímny sankčný nástroj odporcu v prípade jeho ohrozenia.

Na základe kogentného ustanovenia § 54 ods. 1 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. Rada bola povinná účastníkovi konania **odňať** licenciu č. R/80 na rozhlasové terestriálne vysielanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ustanovenia ktorých, pri preukazovaní, či došlo k správne deliktu, nevyžadujú dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden



z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, naplnením ktorých by sa bolo možné zodpovednosti za správny delikt zbaviť. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

### **P o u č e n i e:**

Podľa ustanovenia 54 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. proti rozhodnutiu, ktorým rada rozhodla o odňatí licencie, môže vysielateľ podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

\* \* \*

Toto rozhodnutie sa vydáva v štyroch rovnopisoch:

1 x účastník konania

1 x Telekomunikačný úrad SR

2 x Rada pre vysielanie a retransmisiu

**Prof. Miloš Mistrík**  
**Predseda**  
**Rady pre vysielanie a retransmisiu**