

Rada pre vysielanie a retransmisie, Bratislava Dobrovičova 8, IČO: 41155 310 000 0001	
24-31-2012	
Podanie číslo: 311	Číslo esee:
Prílohy/lety:	Vybavenie:



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 24.01.2012

Najvyšší súd Slovenskej republiky

dňa 22.03.2012

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **MARKÍZA SLOVAKIA, spol. s r.o.**, so sídlom Bratislavská 1/a, Bratislava, zastúpená spoločnosťou **ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o.**, so sídlom Trnavská 11, Bratislava, proti odporkyňi: **Rada pre vysielanie a retransmisie**, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, konajúc o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/43/2011 zo dňa 07. júna 2011, jednomyseľne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky opravný prostriedok **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka sa opravným prostriedkom - návrhom zo dňa 02.08.2011, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10.08.2011 domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia odporkyne č. RP/43/2011 zo dňa 07.06.2011.

Uvedeným rozhodnutím č. RP/43/2011 zo dňa 07.06.2011 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka porušila povinnosť ustanovenú v § 33 ods. 4 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 308/2000 Z.z.) tým, že v rámci programovej služby TV MARKÍZA dňa 12.02.2011 o cca 10:32 hod. odvysielala reklamný šot na liek Mucosolvan mäkké pastilky, pri ktorom nezabezpečila, aby reklama na liek obsahovala jednoznačnú a zrozumiteľnú výzvu na pozorné prečítanie poučenia o správnom použití lieku obsiahnutého v písomnej informácii pre používateľov lieku pribalenej k lieku, za čo jej uložila podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z.z. **sankciu** – pokutu, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške 3320 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. zisťoval, či sú splnené procesné podmienky na meritórne prejednanie

a rozhodnutie veci, najmä skúmal včasnosť podania opravného prostriedku - návrhu a zistil, že bol podaný oneskorene.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ až e/ možno podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady; podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ nemá odkladný účinok.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľke bola uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z.z. – pokuta a ustanovenie § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. ustanovuje inú lehotu na podanie opravného prostriedku ako ustanovenie § 250m ods. 2 O.s.p., t.j. 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odporkyne, bolo potrebné podať návrh v uvedenej lehote.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

*Napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené dňa 22.07.2011. Posledný deň pätnásťdňovej lehoty podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. na podanie opravného prostriedku pripadol na sobotu 06.08.2011, a preto posledným dňom lehoty na podanie návrhu bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 08.08.2011.*

Pretože navrhovateľka podala návrh na poštovú prepravu až dňa 09.08.2011 (čo nepochybne vyplýva z podacej pečiatky poštového úradu), podala ho po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

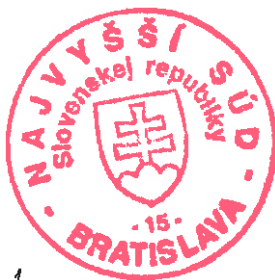
Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky opravný prostriedok podľa § 250p O.s.p. odmietol, keďže bol podaný oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).


O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účinky odmietnutia opravného prostriedku (návrhu) sú obdobné účinkom zastavenia konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 17. januára 2012



**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:   
Emília Čičková

