



Najvyšší súd
Slovenskej republiky

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 14.3.2012
a vykonateľnosť dňa 14.3.2012
Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 21.3.2012

6SŽ/24/2011

Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O. Box 155, 810 00 Bratislava 1	
13-03-2012	
Podane číslo: 1391	Číslo spisu:
Prílohy/lísty:	Všetevja:

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o.**, so sídlom Bratislavská 1/A, Bratislava, IČO: 31 444 873, zastúpenej Mgr. Zuzanou Zlámalovou, advokátkou a konateľkou spoločnosti **ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o.**, so sídlom Trnavská č. 11, Bratislava proti odporkyňi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. RP/30/2011 zo 7. júna 2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka opravným prostriedkom – návrhom zo dňa 2. augusta 2011, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10. augusta 2011, sa domáhala postupom podľa ustanovení § 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. RP/30/2011 zo 7. júna 2011.

Uvedeným rozhodnutím č. RP/30/2011 zo dňa 7.6.2011 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka porušila povinnosť ustanovenú v § 33 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) tým, že dňa 22.1.2011 o cca 20:39 hod. odvysielala v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA reklamný šot na liek *CELASKON LONG EFFECT*, pri ktorom nezabezpečila, aby reklama na liek obsahovala jednoznačnú a zrozumiteľnú výzvu na pozorné prečítanie poučenia o správnom použití lieku obsiahnutého v písomnej informácii pre používateľov lieku pribalenej k lieku, za čo jej uložila podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – pokutu, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 3.320 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. zisťoval, či sú splnené

procesné podmienky na meritórne prejednanie a rozhodnutie veci, najmä skúmal včasnosť podania opravného prostriedku - návrhu a zistil, že bol podaný oneskorene.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, *pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné*. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ až e/ možno podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady; podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c) nemá odkladný účinok.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľke bola uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. – pokuta, a ustanovenie § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. ustanovuje inú lehotu na podanie opravného prostriedku ako ustanovenie § 250m ods. 2 O.s.p., t.j. 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odporkyne, bolo potrebné podať návrh v uvedenej lehote.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene, alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené dňa 22.7.2011. Posledný deň pätnásťdňovej lehoty podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. na podanie opravného prostriedku pripadol na sobotu 6.8.2011, a preto posledným dňom lehoty na podanie návrhu bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 8.8.2011.

Pretože navrhovateľka podala návrh na poštovú prepravu až dňa 9.8.2011 (čo nepochybne vyplýva z podacej pečiatky poštového úradu), podala ho po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky opravný prostriedok podľa § 250p O.s.p. odmietol, keďže bol podaný oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

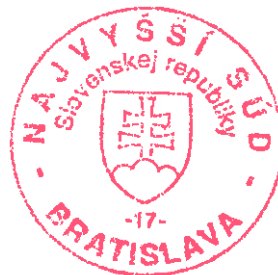
O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účinky odmietnutia opravného prostriedku (návrhu) sú obdobné účinkom zastavenia konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 29. februára 2012

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth



11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100