

Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O.Box 155, 810 00 Bratislava 1	
23 -01- 2012	
Podanie číslo: 248	Číslo spisu:
Prílohy/lísty:	Výsledok: PLO



Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňom 8. 2. 2012
a vykonateľnosť dňom 8. 2. 2012
KRAJSKÝ SÚD V NITRE
Dňa: 23. FEB. 2012

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Erika Németha, v právnej veci žalobcu: **JOLIN, s.r.o., so sídlom Kupecká 6, Nitra**, zastúpený DEDÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava, proti žalovanej: **Rada pre vysielanie a retransmisiu, Dobrovičova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** zo dňa 25. mája 2010 č. RZK/62/2010, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím uvedeným v záhlaví žalovaná podľa § 30 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zastavila správne konanie č. 144-PLO/O-R07/2010 zo dňa 29. 03. 2010 z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Žalobca podanou žalobou žiadal zrušiť rozhodnutie žalovanej z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, ako i z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaná zastavila konanie z dôvodu, že žalobca nenapĺňa všeobecné kritérium efektívneho využitia predmetnej frekvencie a kultúrnej diverzity v meste Nitra, lebo v prípade pridelenia frekvencie 105,9 MHz Nitra žalobcovi by predmetná frekvencia s nízkym výkonom nedokázala ekonomicky zabezpečiť držiteľovi licencie dostatočný potenciál na riadne začatie

a uskutočňovanie vysielania, a že v budúcnosti v licenčnom konaní bude potrebné prideliť predmetnú frekvenciu žiadateľovi, ktorého projekt spĺňa kritériá uvedené v ust. § 47 zákona o vysielaní a retransmisii. Vysielaním signálu na predmetnej frekvencii je možné pokryť len 1,33 % plochy osídleného územia a 1,29 % obyvateľov na osídlenom území. Je toho názoru, že vydaným rozhodnutím žalovanej bol ukrátený na svojich právach. Žalovaná v danej veci nezohľadnila pracovný materiál Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu, ktorý bol podkladom na rokovanie rady 18. 05. 2010 a taktiež nezohľadnil ani stanovisko Telekomunikačného úradu SR, v ktorom bolo uvedené, že predmetná frekvencia bola individuálne koordinovaná so žalobcom, ktorý inicioval koordinovanie vhodnej vysielacej frekvencie pre rozhlasové vysielanie v pásme VHF-FM II VKV Nitra. Žalovaná v rozhodnutí neoznačila dôkazy, na základe ktorých vo veci rozhodla a nie je preto jasné, akými úvahami sa pri rozhodovaní a hodnotení dôkazov riadila. Poukázal na obsahové náležitosti rozhodnutia v zmysle zákona, ktoré neboli dodržané v rozhodnutí žalovaného. Žiadal zrušiť žalobou napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že o zastavení správneho konania rozhodla vo veci žiadosti o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania na udelenie licencie / zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Poukázala na jednotlivé ustanovenia § 45 ods. 4, 7, § 48 a § 68 ods. 1 zák. č. 308/2000 Z. z., v zmysle ktorých postupovala a zdôraznila, že Kancelária Rady pre vysielanie predložila všetkým členom Rady tzv. pracovný materiál kancelárie rady na rokovanie dňa 24. a 25. 05. 2010, prílohou ktorého bola žiadosť žalobcu o udelenie licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie a stanovisko Programového odboru Kancelárie Rady zo dňa 18. 05. 2010 k žiadosti žalobcu. Súčasťou tohto materiálu bolo aj vyjadrenie Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky, že frekvenciou 105,9 MHz Nitra bola individuálne koordinovaná žalobcom. Žalovanej boli predložené aj analýzy pokrytia územia a obyvateľstva frekvenciami jednotlivých žiadateľov a technický komentár k týmto analýzám, ktoré boli vypracované na to oprávnenou osobou. Žalovaná sa dostatočne oboznámila s pracovným materiálom s uvedeným stanoviskom TÚ SR, s analýzami pokrytia signálov jednotlivých frekvencií, ako i s vyjadrením žalobcu v rámci ústneho pojednávania zo dňa 24. 05. 2010 a svoje zistenie pri rozhodovaní založila aj na skutočnostiach všeobecne známych alebo známych správnenému orgánu z úradnej činnosti, a preto nesúhlasí s námietkou žalobcu, že v danej veci žalovaná nedostatočne zistila skutkový stav. Taktiež nesúhlasí ani s ďalšou námietkou, že žalovaná vec nesprávne posúdila po právnej stránke, i keď sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že tento splnil kritériá podľa § 47 citovaného zákona, avšak dodala, že frekvencie ako obmedzený prírodný zdroj sú vo vlastníctve štátu, ktorý ich prostredníctvom regulačného orgánu v prípade splnenia zákonných podmienok môže prideliť žiadateľovi na časovo obmedzené využitie v súlade s platnými právnymi predpismi v licenčnom konaní. Poslaním rady je presadzovať záujmy verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám, ale v zmysle § 68 ods. 1 citovaného zákona žalovaná je povinná dohliadať na efektívne využívanie frekvenčného spektra. V prípade pridelenia frekvencie 105,9 MHz Nitra žalobcovi mala žalovaná za preukázané, že takáto frekvencia s nízkym výkonom by nedokázala ekonomicky zabezpečiť držiteľovi licencie dostatočný potenciál na riadne začatie a uskutočňovanie vysielania, nakoľko vysielaním signálu na predmetnej frekvencii je možné pokryť len 1,33 % plochy osídleného územia a 1,29 % obyvateľov na osídlenom území. Žalovaná mala za to, že predmetná frekvencia s nízkym výkonom implikuje nedostatočný potenciál na realizáciu vysielania pre tzv. nového vysielateľa, v tomto prípade žalobcu, ktorý ešte nie je držiteľom licencie a predmetná frekvencia by bola jedinou, prostredníctvom ktorej by vysielal rozhlasovú programovú službu. Práve ekonomické hľadisko v spojení

s povinnosťou žalovanej dohliadať na efektívne využitie frekvenčného spektra boli dôvodmi, prečo predmetná frekvencia nebola pridelená ani žalobcovi a správne konania bolo zastavené tak, ako to uvádza vo svojom rozhodnutí, keďže na udelenie licencie nie je právny nárok. Žalovaná taktiež odmieta tvrdenie žalobcu, že vo svojom rozhodnutí neuviedla skutočnosti, ktoré boli podkladom na jeho vydanie, lebo na svojom zasadnutí, konanom dňa 25. 05. 2010, vyhodnotila všetky podklady pre rozhodnutie v správnom konaní, ktoré boli doručené so žiadosťou účastníkov konania. Taktiež i na pojednávaní ich vypočul.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1 a § 246a ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v rozsahu dôvodov žaloby (§ 249 ods. 2 OSP), v neprítomnosti žalobcu (§ 101 ods. 2 OSP), účasť ktorého ospravedlnila právna zástupkyňa a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol. Súd prvého stupňa takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 v zmysle ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia (§ 247 ods. 1 OSP).

Zo spisového materiálu žalovanej nie je sporné a vyplýva i postup, ktorý opísala vo svojom rozhodnutí a v podanom písomnom stanovisku k žalobe, že žalovaná v zmysle § 48 ods. 3 zák. č. 308/2000 Z. z. dňa 29. 03. 2010 verejne vyhlásila v dvoch celoštátnych denníkoch, na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady základné podmienky konania o udelenie / zmenu licencie na terestriálne rozhlasové vysielanie. Taktiež Rada určila lehotu a miesto podania žiadosti do 30. 04. 2010. V tomto určenom termíne požiadali o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra s výkonom 200 W účastníci konania, a to ZED – Commercial s.r.o. Bratislava a JOLIN s.r.o. Nitra (žalobca). Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 24. mája 2010, na ktoré boli pozvaní účastníci konania a bola im daná možnosť oboznámiť so svojimi žiadosťami a objasniť dôvody, pre ktoré žiadajú o licenciu na rozhlasové vysielanie. Účastníci konania boli poučení v zmysle zákona o svojich právach, a to hlavne vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a podkladom pre rozhodnutie, právo nahliadnuť do spisového materiálu a robiť si výpisky z neho. Dňa 25. 05. 2010 Rada vyhodnotila všetky podklady v tomto konaní v duchu zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov a s prihliadnutím na plán využitia frekvenčného spektra pre oblasť vysielania, že predložené žiadosti účastníkov konania nenapĺňajú zákonom stanovené všeobecné kritéria efektívneho využitia predmetnej frekvencie a kultúrnej diverzity v meste Nitra. Rada prihliadla na potrebu efektívneho využitia frekvenčného spektra 105,9 MHz Nitra a dospela k záveru, že v budúcom licenčnom konaní bude potrebné prideliť frekvenciu žiadateľovi, ktorého projekt spĺňa kritériá uvedené v ust. § 47 zák. č. 308/2000 Z. z. vo vzťahu k potrebám obyvateľov regiónu Nitry, a preto konanie podľa § 30 ods. 1 písm. h/ zák. č. 308/2000 Z. z. zastavila. Žalobca s rozhodnutím žalovanej nebol spokojný, a keďže Správny poriadok podľa § 30 ods. 2 nepripúšťa riadny opravný prostriedok, podal podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku na súd žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej.

Podľa § 45 ods. 1, 4, 7, 8 zák. č. 308/2000 Z. z., o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (platného v čase rozhodovania), jednej právnickej osobe alebo jednej fyzickej osobe možno udeliť len jednu licenciu na vysielanie televíznej programovej služby alebo jednu licenciu na vysielanie rozhlasovej programovej

služby. Táto podmienka neplatí pre udelenie licencie na vysielanie televíznej programovej služby, ktorá je monotypovou programovou službou.

Na udelenie licencie nie je právny nárok.

Konanie o udelenie licencie sa začína odo dňa podania žiadosti; konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína z podnetu rady.

Účastníkom konania o udelenie licencie je ten, kto žiada o licenciu.

Podľa § 48 ods. 1, 3, 7, 8 citovaného zákona, konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie rada začína z vlastného podnetu.

Konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási najmenej v dvoch celoštátnych denníkoch a na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojej internetovej stránke základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

Licenciu na terestriálne vysielanie rada vydáva formou rozhodnutia, ktoré vo výrokovej časti obsahuje ustanovenie o udelení licencie na terestriálne vysielanie jednému z účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie a ustanovenie o zamietnutí žiadostí všetkých ostatných účastníkov konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie. V odôvodnení rada uvedie výsledky hodnotenia jednotlivých žiadostí o licenciu na terestriálne vysielanie podľa splnenia kritérií určených v § 47. Rozhodnutie o udelení licencie na terestriálne vysielanie sa doručuje všetkým účastníkom konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa primerane vzťahujú aj na konanie o zmene licencie, v ktorom sa vysielateľovi prideluje frekvencia.

Podľa § 68 ods. 1 citovaného zákona, plán využitia frekvenčného spektra pre oblasť vysielania vypracúva úrad v spolupráci s radou; úrad je pritom povinný utvárať podmienky na rozvoj digitálneho vysielania a rada je povinná dbať na zachovanie podmienok duálneho vysielania.

Podľa § 30 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

V preskúmvanej veci súd vychádzal zo zásady *iudex ne eat ultra petita partium* (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorá vyplýva z ust. § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda za osobitnú náležitosť návrhu je potrebné považovať konkrétne tvrdenie navrhovateľa, že bol ukrátený na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu, pričom musí ísť o subjektívne práva, vyplývajúce z právneho predpisu.

Pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a preto skúmal, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec príslušný právny predpis a dospel k záveru, že správny orgán sa dôsledne riadil procesnými zásadami upravenými vo všeobecne záväznom právnom predpise, na ktorý zákon odkazuje.

V danej veci súd sa stotožňuje so záverom žalovanej a v podrobnostiach odkazuje na jej odôvodnenie. Pre správnosť jeho záverov len k veci uvádza, že žalovaná rozhodovala a vydala rozhodnutie v zmysle Správneho poriadku, teda procesného predpisu, na ktorý zák. č. 308/2000 Z. z. odkazuje v ust. § 71. Zákon v tomto ustanovení zakotvuje, že „na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem ustanovení § 23 v časti neprístupnosti zápisníc o hlasovaní a § 49, 53, 54, 56 až 68 zákona o správnom

konaní. Žalovaná v správnom konaní o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania na udelenie licencie / zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie sa riadila správne, keď vychádzala z ust. § 45 ods. 7 a § 48 ods. 1 citovaného zákona (podmienky na udelenie licencie), pretože ide o konanie, ktoré je možné začať iba z podnetu žalovanej. Nie je sporné teda, že žalovaná začala konanie v zmysle § 48 ods. 3 zákona a vyhlásila v dvoch celoštátnych denníkoch, ako i na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na internetovej stránke Rady s uvedením základných podmienok konania, avšak kritéria pri rozhodovaní o udelení licencie na terestriálne vysielanie musí Rada vždy posudzovať vo vyhlásenom konaní. Rada v danej veci i začala konanie a účastníkov prihlásených do konania riadne vypočula, oboznámila sa s ich podkladmi, avšak dospela k záveru, že ani jeden z účastníkov nespĺňa zákonné kritérium, resp. žalobca nespĺňa kritérium podľa § 47 zák. č. 308/2000 Z. z. a konanie podľa § 30 ods. 1 písm. h/ Správneho poriadku zastavila.

Podľa názoru súdu žalovaná svojím rozhodnutím, ktoré je predmetom súdneho prieskumu, správne konanie ukončila procesným rozhodnutím z dôvodu, ktorý Správny poriadok upravuje v ust. § 30 ods. 1 písm. h/, teda žalovaná meritórne skončila konanie o pridelenie frekvencie skôr, než rozhodla o pridelení frekvencie, resp. udelení licencie v danom prípade, lebo podľa § 68 ods. 1 citovaného zákona musela prihliadnúť i na plán využitia frekvenčného spektra pre oblasť vysielania (oblasť Nitra), ktorý vypracúva Telekomunikačný úrad v spolupráci s Radou. Zákon ale neukladá žalovanej prideliť vytvorenú frekvenciu úradom vo vyhlásenom konaní, keďže na udelenie licencie nie je právny nárok (§ 45 ods. 4 zákona) a rozhodnutie o udelení licencie je upravené v § 49 cit. zákona, na ktoré sa Správny poriadok nevzťahuje. Zákon č. 308/2000 Z. z., o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (platného v čase rozhodovania) upravuje iba vydanie rozhodnutia o pridelení licencie, zmene, resp. zamietnutí žiadosti. Zákon ale bližšie neupravuje postup správneho orgánu, a ani formu rozhodnutia, ak zistí dôvod na zastavenie konania, ktoré z vlastnej iniciatívy vyhlásil. Žalovaná o zastavení konania preto mohla rozhodnúť iba podľa § 30 ods. 1 písm. h/ Správneho poriadku, na ktorý zákon č. 308/2000 Z. z. v ust. § 71 odkazuje, keďže mala na to podklady.

Súd je toho názoru, že žalovaná v preskúmvanej veci zastavila predmetné konanie z dôvodu, ktorý je taxatívne uvedený v zákone, t. j. v Správnom poriadku, ktorý vylučuje voľnú úvahu. Žalovaná dospela k záveru vzhľadom na priebeh konania a podklady k tomu potrebné, že odpadol dôvod konania, ktoré sama vyhlásila o pridelenie frekvencie 105,9 MHz Nitra v rámci výberového konania na udelenie licencie / zmenu licencie na rozhlasové terestriálne vysielanie. V danej veci súd preto dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a žalobca žalobou napadnutým rozhodnutím žalovanej nemôže byť dotknutý na svojich právach, keďže bol účastný výberového konania, mal možnosť prezentovať svoje dôvody, prečo podal túto žiadosť, avšak ide o nárok v zmysle zák. č. 308/2000 Z. z., na ktorý účastník tohto konania nemá priamo nárok, čo zákonodárca vyjadril možnosťou väčšieho počtu uchádzačov zúčastniť sa konania a na druhej strane je právo žalovanej frekvenciu neprideliť. Žalobcovi zákon dáva možnosť zúčastniť sa ďalšieho vypísaného výberového konania a opätovne prezentovať svoje zámyery a uchádzať sa o pridelenie frekvencie, ako i licencie na terestriálne rozhlasové vysielanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a keďže nezistil vady konania, na ktoré by podľa § 250i ods. 3 OSP musel prihliadnúť, žalobu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Najvyšší súd SR v Bratislave, v lehote 15- tich dní odo dňa doručenia, cestou podpísaného súdu v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Nitra 15. novembra 2011



JUDr. Marta Molnárová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Iveta Coková