



Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O.Box 155, 810 00 Bratislava 1	
14 -10- 2010	
Podanie čísla:	4946
Prílohy/lístky:	Číslo zpisu:
	Výbaľuje: PC

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v právnej veci navrhovateľa: **MARKÍZA-SLOVAKIA, s.r.o.** Bratislavská č. 1/a, Bratislava, zastúpená advokátom *Mgr. Zuzanou Zlámalovou, Advokát Zlámalová Zuzana, s.r.o.* Trnavská č. 11, Bratislava, proti odporcovi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Dobrovičova č. 8, P.O.BOX 155, Bratislava 1, o opravnom prostriedku navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 8. decembra 2009, č. RZL/185/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporcu zo dňa 8. decembra 2009 č. RZL/185/2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu troy konania v sume 605,37 € v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB banka, a.s., číslo účtu: 2455938053/0200.

O d ô v o d n e n i e :

Odporca rozhodnutím zo dňa 8. decembra 2009 č. RZL/185/2009 vydaným v správnom konaní č. 370-PLO/O-4873/2009 podľa § 68 ods. 6 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (zákon o vysielaní a retransmisii) s odkazom na § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) rozhodol tak, že spoločnosti **MARKÍZA-SLOVAKIA, s.r.o.** Bratislavská č. 1/a, Bratislava odníma frekvenciu: číslo kanálu/frekvencie 25, vysielač Modrý Kameň, č. kanálu/frekvencie 32, vysielač Muráň, č. kanálu/frekvencie 33, vysielač Lysá pod Makytou, č. kanálu/frekvencie 40 vysielač Čierny Balog, Handlová I, Hronov-Brusno, Krásno nad Kysucou – mesto, Nižná Slaná, Revúca, Trenčín, Utekáč I, č. kanálu/frekvencie 51, vysielač Čadca – mesto, Zázrivá, č. kanálu/frekvencie 52, vysielač Dobšiná I, Jelšava II,

č. kanálu/frekvencie 55 vysielač Ráztočno, č. kanálu/frekvencie 56 vysielač Rudňany, Tisovec, č. kanálu/frekvencie 59 vysielač Nová Baňa II, č. kanálu/frekvencie 54 vysielač Bardejov, Borský Mikuláš, č. kanálu/frekvencie 57 vysielač Rožňava, Snina, pridelené rozhodnutiami Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia spoločnosti Towercom, a.s. poskytovateľovi prvého, druhého a verejnoprávneho multiplexu.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že Rada pre vysielanie a retransmisiu na svojom zasadnutí dňa 18.11.2009 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA, s.r.o. – navrhovateľovi, vo veci odňatia frekvencií pridelených rozhodnutiami Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia spoločnosti Towercom, a.s. poskytovateľovi prvého, druhého a verejnoprávneho multiplexu. Začatie správneho konania pod č. 370/PLO/O-4873/2009 oznámila navrhovateľovi, ktoré oznámenie mu bolo doručené dňa 20.11.2009. Súčasne navrhovateľa s odkazom na § 33 ods. 1 v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vyzvala na zaslanie svojho stanoviska, prípadne aby navrhol dôkazy a poučila ho o tom, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Navrhovateľ vo svojom stanovisku namietal, že nebola preukázaná skutočnosť, že odňatie uvedených frekvencií bolo v súlade s § 68 ods. 6, písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z. v spojení s § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní. Vytýkal odporcovi, že v predmetnom správnom konaní postupuje v rozpore so zákonom o vysielaní retransmisie a zákonom o digitálnom vysielaní, nakoľko neuvádza odňatia, ktoré sú zákonom stanovené a ani žiadne ďalšie, ktoré by riadnym a zákonným spôsobom oprávňovali Radu k takému konaniu. Odporca konštatoval, že Rada je povinná konat' tak, ako to ustanovuje § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní a rozhodnúť o odňati tých frekvencií, ktoré jej oznámil Telekomunikačný úrad SR ako orgán štátnej správy, vykonávajúci podľa § 6 ods. 3 písm. c/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na základe § 2 Opatrenia Telekomunikačného úradu SR č. O-17/2008, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prechodu z analógového spôsobu šírenia signálu televízneho terestriálneho vysielania na digitálny spôsob šírenia signálu televízneho terestriálneho vysielania, a nie je vecou správnej úvahy Rady, či tieto frekvencie odníme alebo neodníme, keďže ide o zákonom uloženú povinnosť vo veci konat' a rozhodnúť. Poukázal na to, že analógový vysielač mal právo požiadat' Telekomunikačný úrad SR o určenie alternatívnej frekvencie a Rada bola oprávnená alternatívnu frekvenciu účastníkovi správneho konania prideliť až následne po jej určení Telekomunikačným úradom SR. Súčasne poukázal na to, že analógový vysielač, ktorému bola frekvencia odňatá ju môže aj po odňati dočasne využívať postupom zákonom ustanoveným v § 69 zákona o digitálnom vysielaní. Uviedol, že dňa 07.10.2009 resp. dňa 18.11.2009 boli Rade doručené rozhodnutia Telekomunikačného úradu SR o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s.; prílohou každého z nich bolo Oznámenie Úradu, vydané podľa § 2 podmienok prechodu, obsahom ktorého bol zoznam frekvencií, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie. Všetky rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 23.09.2009. Rada vzhľadom na vykonané dokazovanie vo veci považovala vyjadrenia navrhovateľa k predmetu správneho konania za bezpredmetné.

Proti uvedenému rozhodnutiu odporcu v zákonnej lehote podal opravný prostriedok navrhovateľ. Žiadal, aby Najvyšší súd SR napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Namietal, že žiadal písomne o zasланie všetkých relevantných podkladov

zhromaždených v správnom konaní, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré mu Radou neboli zaslané a teda nemal možnosť sa s nimi oboznámiť, ktorým postupom mu bola odňatá možnosť hájiť svoje práva v súlade s ustanoveniami platnej legislatívy. Nesúhlasil s odňatím jednotlivých frekvencií, okrem s odňatím frekvencie č. 55 vysielač Ráztočno, č. kanálu 54 vysielač Bardejov. Vytyčal Rade, že nekonala v súlade s ustanoveniami ním citovaných zákonov, ale že tendenčne a účelovo dôvodí a interpretuje jednotlivé ustanovenia zákonov a opatrení. Nesúhlasil s názorom Rady, že k prideleniu alternatívnej frekvencie, alebo k navrhnutiu dočasného spôsobu terestriálneho vysielania z dôvodu odňatia frekvencií môže dôjsť až po ich odňatí v každom jednotlivom prípade. Uviedol, že má za to, že súčasťou Opatrenia telekomunikačného úradu SR z 18.4.2008 č. O – 17/2008, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prechodu z analógového spôsobu šírenia signálu televízneho terestriálneho vysielania na digitálny spôsob vysielania je alebo malo byť podľa § 2 v znení: Úrad do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o pridelení digitálnych frekvencií alebo určení alternatívnych frekvencií alebo iného dočasného spôsobu televízneho terestriálneho vysielania oznamuje Rade určenie alternatívnej frekvencie vysielačovi analógového vysielania alebo určenie iného dočasného spôsobu terestriálneho vysielania umožňujúceho analógový príjem signálu koncovým užívateľom. Poukázal na to, že súčasťou oznámenia o začatí správneho konania v danej veci ako aj rozhodnutia vo veci malo byť okrem iného aj minimálne určenie alternatívnej frekvencie vysielačovi analógového vysielania alebo určenie iného dočasného spôsobu terestriálneho vysielania umožňujúceho analógový príjem signálu koncovým užívateľom. Považoval napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné vzhladom k tomu, že tieto skutočnosti neboli obsahom uvedených materiálov. Ďalej dôvodil, že pokial Rada tvrdí, že vysielač je aj nadálej oprávnený využívať frekvencie na vysielanie svojej programovej služby, pričom je výlučne vecou účastníka konania, či uzatvorí dohodu s poskytovateľom multiplexu, spoločnosťou Towerkom, a.s., takéto „náhradné riešenie“ stavia vysielača do nerovnoprávneho postavenia. Poukázal na to, že vysielačovi boli jednotlivé frekvencie pridelené na základe zákona, nakladal s nimi v súlade so zákonom, k ich odňatiu má príť opäť výlučne na základe zákona, avšak zákon neumožňuje dočasné užívanie jednotlivých frekvencií bez ďalších obmedzení, respektíve tieto obmedzenia nie sú závislé od rozhodnutia príslušných orgánov verejnej správy a nie sú podložené priamo verejným záujmom. Uviedol, že vzhladom k uvedeným skutočnostiam nie je možné proces zákonom stanoveného práva k dočasnému užívaniu odňatých frekvencií ponechať výlučne na ľubovôli tretieho neštátneho subjektu, ktorý koná výlučne v záujme svojich komerčných aktivít. Ďalej namietal, že nezákoným odňatím frekvencií, ktoré sú neoddeliteľnou a nevyhnutnou súčasťou licencie, ktorá je majetkovou a účtovnou hodnotou vysielača, bez jasného a zrejmého určenia náhradných alternatívnych riešení stráca licencia č. T/41 majetkovú a účtovnú hodnotu, čím vysielačovi vzniká okrem iného aj škoda na jeho majetku vo veľkom rozsahu. Vytyčal Rade, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne podložené dôkazmi, ktoré by z hľadiska technického, odôvodňovali odňatie niektorých frekvencií. Navrhoval doplniť dokazovanie výsluchom svedkov Telekomunikačný úrad, predsedu TÚ SR Ing. Ladislava Mikuša, podpredsedu TÚ SR Ing. Juraja Michňu, riaditeľa Odboru správy frekvenčného spektra Ing. Milana Mizeru. Predložil dôkaz technický prepis frekvencií a odborné stanovisko.

Odporca v písomnom vyjadrení k oprávnenému prostriedku navrhovateľa navrhoval napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Nesúhlasil s námietkami navrhovateľa uvedenými v jeho opravnom prostriedku a ani s doplnením dokazovania navrhovaným navrhovateľom. K dôkazu predloženému navrhovateľom v preskúmavacom konaní súdu uviedol, že navrhovateľ technické stanovisko nepredložil Rade v správnom konaní, v dôsledku čoho sa ním Rada nemohla zaoberať a súčasne, že aj keby toto stanovisko jej bolo predložené

v správnom konaní, neodôvodňovalo by iný postup pri odnímaní frekvencií, pretože obsah technického stanoviska nespochybňuje zákonnosť a správnosť postupu, ktorými boli navrhovateľovi odňaté predmetné frekvencie. Na pojednávaní súdu dňa 22.9.2010 uviedol, že v priebehu preskúmavacieho konania sa uskutočnili medzi vysielateľmi a spoločnosťou Towerkom, a.s. za účasti Telekomunikačného úradu SR rokovania, výsledkom ktorých bol následný postup Telekomunikačného úradu SR, ktorý prehodnotil zásah frekvencií, ktoré boli odňaté navrhovateľovi preskúmavaným rozhodnutím a postupom podľa § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní vypracoval technické stanovisko k frekvenciám spoločnosti, podľa ktorého vyplýva určenie odňatia frekvencií v menšom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhoval preskúmavané rozhodnutie Rady zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady na základe podaného opravného prostriedku, preskúmal napadnuté rozhodnutie a jemu predchádzajúce správne konanie postupom podľa § 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s §§ 2501 a nasl. v spojení s § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. v rozsahu dôvodov uvedených v opravnom prostriedku a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu č. 370-PLO/O-4873/2009, ako aj s obsahom písomných podaní účastníkov konania a po vypočutí zástupcov účastníkov na pojednávaní súdu dňa 16.6.2010 a 22.9.2010 a doplnení dokazovania oboznámením listín – odborného stanoviska predloženého navrhovateľom a vyjadrenia odporu k nemu zo dňa 18.6.2010 a vyjadrenia Telekomunikačného úradu SR zo dňa 21.9.2010 a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa je dôvodný.

Predmetom preskúmavacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím boli navrhovateľovi odňaté frekvencie podľa § 68 ods. 6 písm. c/ zákona o vysielaní a retransmisii v spojení s § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní.

Medzi účastníkmi konania v tomto štádiu konania ostala sporná otázka, či na základe technického posúdenia frekvencie odňaté navrhovateľovi preskúmavaným rozhodnutím zasahujú do frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s., poskytovateľovi prvého, druhého a verejnoprávneho multiplexu, pridelené rozhodnutiami Telekomunikačného úradu SR o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zameral svoju pozornosť predovšetkým k uvedenej spornej skutočnosti.

Podľa § 4 ods. 1 až 4 zákona o vysielaní a retransmisii poslaním rady je presadzovať záujmy verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám a vzdelaniu a vykonávať štátnu reguláciu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

Rada dbá o uchovávanie plurality informácií v spravodajských reláciách vysielateľov, ktorí vysielajú na základe zákona alebo na základe licencie podľa tohto zákona. Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Rada je právnická osoba so sídlom v Bratislave. Pri výkone štátnej správy v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie má postavenie orgánu štátnej správy s celostátnou pôsobnosťou v rozsahu vymedzenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Činnosť rady vyplývajúcu z jej poslania (odseky 1 a 2) a z jej pôsobnosti (§ 5) vykonávajú členovia rady a úlohy spojené s činnosťou rady plnia zamestnanci Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len "kancelária").

Podľa § 68 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 zákona o vysielaní a retransmisii plán využitia frekvenčného spektra pre oblasť vysielania vypracúva úrad v spolupráci s radou; úrad je pritom povinný utvárať podmienky na rozvoj digitálneho vysielania a rada je povinná dbať na zachovanie podmienok duálneho vysielania.

Plán frekvencií sa aktualizuje spravidla každé dva roky a v prípadoch zmien medzinárodných dohovorov v tejto oblasti.

Stav využitia frekvencií hodnotí rada vo výročnej správe; zoznam voľných frekvencií na analógové vysielanie rada zverejňuje na svojej internetovej stránke a prostredníctvom periodickej tlače.

Analógové vysielanie nesmie obmedzovať rozvoj nových technológií, najmä digitálneho vysielania.

Zodpovednosť za využitie parametrov frekvencie pridelenej na analógové vysielanie a za pokrytie územia signálom má vysielač. Vysielač je povinný zabezpečiť osobitné meranie pokrycia územia signálom z frekvencie po jej pridelení; výsledky tohto merania vysielač oznamí rade.

Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie odníme, ak a) o to požiada vysielač, b) je to nevyhnutné na dodržanie medzinárodných záväzkov, ktorými je Slovenská republika viazaná, alebo c) to ustanovuje osobitný predpis (napríklad § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 220/2007 Z. z.).

Proti rozhodnutiu o odňatí frekvencie môže vysielač podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady; (§ 250l až 250s Občianskeho súdneho poriadku) podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o odňatí frekvencie podľa odseku 6 nemá odkladný účinok.

Podľa § 1 ods. 12 zákona o digitálnom vysielaní tento zákon ďalej upravuje niektoré z podmienok poskytovania služieb priamo súvisiacich s digitálnym prenosom, ako aj podmienky prechodu z analógového spôsobu šírenia signálu terestriálneho vysielania na digitálny spôsob šírenia signálu terestriálneho vysielania (ďalej len "podmienky prechodu") pre vysielača zriadeného zákonom (ďalej len "verejnoprávny vysielač"), vysielača oprávneného vysielať na základe licencie podľa osobitného predpisu (ďalej len "analógový vysielač"), vysielača oprávneného vysielať na základe tohto zákona, ktorý nie je verejnoprávnym vysielačom (ďalej len "oprávnený vysielač"), vysielača prostredníctvom internetu, poskytovateľa multiplexu, poskytovateľa obsahovej služby, ktorá nie je programovou službou ani multiplexom, poskytovateľa elektronickej komunikačnej služby 3) zabezpečujúceho prenos signálu (ďalej len "distributér signálu") vysielača alebo iného poskytovateľa obsahovej služby, orgány verejnej správy.

Podľa § 63 ods. 1, 2 zákona o digitálnom vysielaní ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie pred úradom sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok).

Na konanie pred radou sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem ustanovení § 49, 53, 54, 56 až 68 zákona o správnom konaní.

Podľa § 69 ods. 1, 2, zákona o digitálnom vysielaní ak úrad udelil terestriálne prevádzkové povolenie vo frekvenčnom vyhradení, ktorého frekvencia sa využíva analógovým vysielačom na území Slovenskej republiky, je rada do 90 dní odo dňa

právoplatnosti rozhodnutia o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia povinná rozhodnúť podľa osobitného predpisu (§ 68 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 220/2007 Z. z.) o odňatí tejto frekvencie analógovému vysielateľovi. Úrad udeľuje terestriálne prevádzkové povolenie prednostne vo frekvenčnom vyhradení, ktorého frekvencia sa nevyužíva analógovým vysielateľom na území Slovenskej republiky.

Rada je v lehote podľa odseku 1 povinná rozhodnúť podľa osobitného predpisu (§ 68 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 220/2007 Z. z.) aj o odňatí frekvencií, ktoré využívajú analógoví vysielatelia, ak z väčšej časti zasahujú do príslušného frekvenčného vyhradenia a nevyužívajú sa analógovým vysielateľom na lokálne vysielanie.

Podľa § 70 ods. 1, 2 zákona o digitálnom vysielaní na verejnoprávneho vysielateľa televíznej programovej služby sa vzťahujú ustanovenia § 69.

Právo podľa § 69 ods. 7 trvá verejnoprávnemu vysielateľovi televíznej programovej služby do konca roku 2012, najneskôr však do dňa, v ktorom sa začne poskytovať verejnoprávny terestriálny multiplex v príslušnom frekvenčnom vyhradení.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 4 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zistovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 33 ods. 1, 2 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásiť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v preskúmavanej veci dospel k záveru, že správny orgán v danej veci nekonal v intenciach citovaných právnych noriem, pretože v konaní náležite nepostupoval v súčinnosti s účastníkom konania, vo veci si nezadovážil relevantné skutočnosti, vo veci nezistil riadne skutočný stav a preto jeho rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, z ktorých dôvodov napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu nie je možné považovať v súlade so zákonom.

Súd z obsahu administratívneho spisu odporcu zistil, že Rada pre vysielanie a retransmisiu napadnutým rozhodnutím zo dňa 8.12.2009 č. RZL/185/2009 rozhodla o odňati frekvencií uvedených v rozhodnutí spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA, s.r.o., podľa § 68 ods. 6 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. s odkazom na § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní s odôvodnením, že bolo udelené terestriálne prevádzkové povolenie pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s., ktoré nadobudlo právoplatnosť a boli Rade doručené oznámenia TÚ SR ako správcu frekvenčného spektra, vydané podľa § 2 Opatrenia TÚ SR č. O-17/2008, obsahujúce taxatívny výpočet frekvencií, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať ich analógovému vysielačovi. Pri svojom rozhodovaní vychádzala z rozhodnutí o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s., z oznámenia Telekomunikačného úradu SR zo dňa 7.10.2009 a 18.11.2009 obsahujúcich výpočet frekvencií, ktorých sa týkala jej povinnosť odňať ich analógovému vysielačovi, z písomného a ústneho stanoviska vysielača – navrhovateľa.

V priebehu preskúmavacieho konania sa uskutočnili medzi vysielačmi a spoločnosťou Towercom, a.s. za účasti Telekomunikačného úradu SR rokovania, výsledkom ktorých bol následný postup Telekomunikačného úradu SR, ktorý prehodnotil zásah frekvencií, ktoré boli odňaté navrhovateľovi preskúmavaným rozhodnutím a vypracoval technické stanovisko k frekvenciám spoločnosti navrhovateľa, podľa ktorého vyplýva určenie odňatia frekvencií v menšom rozsahu, ktorú skutočnosť na pojednávaní súdu dňa 22.9.2010 oznámil zástupca odporcu. Súčasne predložil technické stanovisko k frekvenciám spoločnosti navrhovateľa, vypracované Telekomunikačným úradom SR zo dňa 20.9.2010, súčasťou ktorého je tabuľková časť, v ktorej sa uvádzajú, či sa daná frekvencia (kanál) nachádza alebo nenachádza vo frekvenčnom vyhradení, na ktoré boli Telekomunikačným úradom SR udelené spoločnosti Towercom, a.s. terestriálne povolenia tak, že frekvencie, ktoré boli navrhovateľovi odňaté preskúmavaným rozhodnutím Rady, okrem vysielača Bardejov, č. kanálu 54, multiplex verejnoprávneho vysielača, sa nenachádza vo frekvenčnom vyhradení, na ktoré boli Telekomunikačným úradom SR udelené spoločnosti Towercom, a.s. terestriálne povolenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný správny orgán v danej veci nepostupoval v súlade s citovanými právnymi normami § 68 ods. 6, písm. c/ zákona o vysielaní a retransmisii v spojení s § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní, vo veci si nezadovážil dostatok skutkových podkladov, nezistil skutkový stav veci náležite, a preto jeho právny záver vo veci treba považovať za predčasný.

Predpokladom rozhodnutia Rady o odňati frekvencií analógovému vysielačovi podľa § 68 ods. 6, písm. c/ zákona o vysielaní a retransmisii postupom podľa § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní je preukázanie, že Telekomunikačný úrad SR rozhodnutím udelil terestriálne povolenie poskytovateľovi multiplexu vo frekvenčnom vyhradení, ktorého frekvencia sa využíva analógovým vysielačom na území Slovenskej republiky.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že frekvencie, ktoré boli navrhovateľovi odňaté preskúmaným rozhodnutím, sa nenachádzajú vo frekvenčnom vyhradení, na ktoré boli rozhodnutiami Telekomunikačného úradu SR udelené spoločnosti Towercom, a.s., poskytovateľovi prvého, druhého a verejnoprávneho multiplexu, terestriálne prevádzkové povolenia, v takom rozsahu, v akom boli navrhovateľovi odňaté napadnutým rozhodnutím.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci dospel k záveru, že žalovaný správny orgán nevenoval dokazovaniu náležitú pozornosť, vo veci si nezadovážil dostatok relevantných dôkazov na preukázanie skutočného stavu, majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmané rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250q ods. 2 O.s.p..

O náhrade trov konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, pretože bol v konaní úspešný. Trovy právneho zastúpenia mu priznal za štyri úkony právnej pomoci – prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odvolania a účasť na pojednávaní súdu dňa 16.6.2010 a 22.9.2010, po 120,23 € za úkon a paušálna náhrada po 6,95 € za úkon podľa § 11 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov + 19 % DPH, teda v celosti 605,37 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. septembra 2010

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

