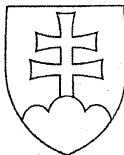


Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovičova 8, P.O.Box 155, 810 00 Bratislava 1	
29 -06- 2010	
Podacie číslo: 3496	Číslo spisu:
Prílohy/úlisty:	Vybaľuje: 10



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 29.06.2010
a vykonateľnosť dňa 30.07.2010
Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 12.08.2010 *Am*

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci navrhovateľky: **MARKÍZA – SLOVAKIA, s.r.o.**, Bratislavská č. 1/a, Bratislava, zastúpená: **ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o.**, Trnavská č. 11, Bratislava, proti odporkyni: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Dobrovičova č. 8, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009 **zrušuje** podľa § 250l ods.2 OSP v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ OSP a vec **vracia** odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa **je povinná** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 498,06 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne navrhovateľky **ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o.**, Bratislava.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009 odporkyňa rozhodla podľa § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona

č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“) na základe § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. s odkazom na § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní), o odňatí nasledovných frekvencií spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.,:

Názov vysieláča	Kanál	Frekvenčné vyhradenie, do ktorého frekvencia z väčšej časti zasahuje
Banská Bystrica (Vartovka)	22	Banská Bystrica
Ružomberok	22	Námestovo
Fričovce	23	Košice
Hrišovce	28	Košice
Kopernica	28	Banská Bystrica
Korytnica	28	Banská Bystrica
Malužiná	28	Námestovo
Ochodnica	30	Žilina
Liptovská Lužná	34	Námestovo
Uľanka	34	Banská Bystrica
Bardejov	35	Bardejov
Jovsa	35	Michalovce
Gelnica I	37	Košice
Dubovica	38	Poprad
Medzev I	38	Košice
Staré Hory	38	Banská Bystrica
Stará Huta	39	Veľký Krtíš
Gelnica II	41	Košice
Lubietová	41	Banská Bystrica
Poprad	42	Rimavská Sobota
Trstená	42	Námestovo
Banská Štiavnica	43	Nitra
Bratislava	44	Bratislava
Dlhá nad Oravou	44	Námestovo
Kunova Teplica	44	Rimavská Sobota
Liptovské Revúce	44	Námestovo
Margecany	44	Košice
Riečka	44	Banská Bystrica
Stará Ľubovňa	44	Poprad
Žilina (Zástranie)	44	Žilina
Babie	45	Michalovce
Hriňová	45	Veľký Krtíš
Liptovská Osada	45	Námestovo
Nitra	45	Nitra
Olšavica	45	Poprad
Vyšná Boca	45	Banská Bystrica
Námestovo	46	Námestovo
Dlhé Pole	47	Žilina
Banská Bystrica	49	Banská Bystrica
Prešov	49	Košice
Hodruša - Hámre	53	Nitra
Hnúšťa	58	Rimavská Sobota
Pitelová	58	Banská Bystrica

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporkyne vyplýva, že v lehote podľa ods. 1 § 69 zákona o digitálnom vysielaní bola Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“)

povinná rozhodnúť aj o *odňatí frekvencií*, ktoré využívajú analógoví vysielatelia a z väčšej časti zasahujú do príslušného frekvenčného vyhradenia a nevyužívajú sa analógovým vysielateľom na lokálne vysielanie.

Rada zároveň uviedla, že určenie alternatívnej frekvencie, o ktoré žiadala navrhovateľka, patrí do pôsobnosti Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky (ďalej „Telekomunikačný úrad SR“ alebo „TU SR“) a odporkyňa je oprávnená alternatívnu frekvenciu udeliť účastníkovi konania až následne, teda po tom, čo alternatívnu frekvenciu určí telekomunikačný úrad.

Skutočnosť, že frekvencie účastníka konania z väčšej časti zasahujú do uvedených frekvenčných vyhradení, vyplýva z Oznámenia Telekomunikačného úradu SR č. 6279/10/2009, ktorý ako orgán štátnej správy vykonáva podľa § 6 ods. 3 písm. c) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, *správu frekvenčného spektra*.

Oznámenia Telekomunikačného úradu SR, vydané na základe § 2 Opatrenia TU SR č. O-17/2008 a boli Rade riadne doručené dňa 07.10.2009, resp. 18.11.2009, resp. 07.12.2009, tieto obsahujú taxatívny výpočet frekvencií, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať ich analógovému vysielateľovi.

Nie je vecou správnej úvahy Rady, či tieto frekvencie odníme alebo neodníme, ide o zákonom uloženú povinnosť vo veci konať a rozhodnúť.

Odňatie analógovej frekvencie nezavaruje účastníka konania práva naďalej využívať danú analógovú frekvenciu a to v rozsahu a spôsobom, ktoré sú stanovené v § 69 zákona č. 220/2007 Z.z..

Účastník konania má právo požiadať Telekomunikačný úrad SR o určenie alternatívnej analógovej frekvencie, podľa § 69 ods. 14 zákona č. 220/2007 Z.z., tak ale môže urobiť až po tom, čo mu bola analógová frekvencia podľa § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. odňatá.

Účastník konania má právo podľa § 69 ods. 7 zákona č. 220/2007 Z.z. vysielat' programovú službu terestriálnym multiplexom poskytovateľa multiplexu (spoločnosti Towercom, a.s.), kvôli ktorému sa jeho frekvencia odňala, alebo v ktorého prospech sa jej účastník konania vzdal, najdlhšie však na čas platnosti licencie udelennej podľa osobitného predpisu.

II.

Proti rozhodnutiu Rady podala včas opravný prostriedok navrhovateľka namietajúc, že odporkyňa v oznámení o začatí správneho konania neuviedla podklady, na základe ktorých začala správne konanie o odňatí frekvencií, o ktorých v správnom konaní bude konať a ani ich v prílohe k oznámeniu o začatí správneho konania nepriložila, konštatovala len, že dňa 07.10.2009 boli doručené Rade rozhodnutia Telekomunikačného úradu SR o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s., ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 23.09.2009.

Navrhovateľka sa len domnievala, že Telekomunikačný úrad SR, keďže udelil spoločnosti Towercom, a.s., terestriálne prevádzkovacie povolenia pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia v súlade s technickým plánom prechodu tak, ako sú uvedené v prílohe k Opatreniu, ktoré vydal telekomunikačný úrad pod č. O-17/2008 a to ako prvý multiplex, druhý

multiplex a verejnoprávny multiplex, pričom správne konanie začaté oznámením č. 365-PLO/O-4868/2009 zo dňa 18.11.2009, doručené navrhovateľke dňa 20.11.2009, obsahuje len oznámenie, že v tejto veci sa začína správne konanie vo veci odňatia nasledovných frekvencií

Názov vysielacza	Kanál
Banská Bystrica (Vartovka)	22
Ružomberok	22
Fričovce	23
Hrišovce	28
Kopernica	28
Korytnica	28
Malužiná	28
Ochodnica	30
Liptovská Lúžna	34
Uľanka	34
Bardejov	35
Jovsa	35
Gelnica I	37
Dubovica	38
Medzev I	38
Staré Hory	38
Stará Huta	39
Gelnica II	41
Lubietová	41
Poprad	42
Trstená	42
Banská Štiavnica	43
Bratislava	44
Dlhá nad Oravou	44
Kunova Teplica	44
Liptovské Revúce	44
Margecany	44
Riečka	44
Stará Ľubovňa	44
Žilina (Zástranie)	44
Babie	45
Hriňová	45
Liptovská Osada	45
Nitra	45
Olšavica	45
Vyšná Boca	45
Námestovo	46
Dlhé Pole	47
Banská Bystrica	49
Prešov	49
Hodruša - Hámre	53
Hnúšťa	58
Pitelová	58

Navrhovateľka uviedla, že je zrejmé, že ani jedna z týchto vyššie uvedených frekvencií, ktoré sú predmetom správneho konania, nie je frekvenciou, ktorá bola vyhradená v súlade s opatrením TU SR č. O-17/2008, pre budovanie ktoréhokoľvek z troch multiplexov.

Na frekvencie, ktoré sú predmetom správneho konania boli Telekomunikačným úradom SR udelené navrhovateľke samostatné individuálne povolenia – takzvané kmitočtové listy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou licencie na televízne vysielanie, platia s niektorými výnimkami bez obmedzenia, teda až do doby platnosti licencie udelenej navrhovateľke na TV vysielanie č. T/41. Sú majetkovou a účtovnou hodnotou spoločnosti, pričom vysielateľke boli pridelené riadnym spôsobom, právoplatne a zákonne, ktorá s nimi nakladá ako so svojim majetkom až do doby platnosti pridelennej licencie. Navrhovateľka zdôraznila, že ani jedna z uvedených frekvencií, ktoré sú predmetom správneho konania, nie je potrebná pre budovanie ktoréhokoľvek multiplexu v súlade s ustanovením § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. v spojení s § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. a z tohto dôvodu teda nie je potrebné ich odňať navrhovateľke, keďže navrhovateľke bola právoplatne udelená. Samotná skutočnosť, že Telekomunikačný úrad SR udelil terestriálne prevádzkové povolenie vo frekvenčnom vyhradení, ktorého frekvencia sa využíva analógovým vysielateľom, nebola navrhovateľke preukázaná a má za to, že v tomto konaní Rada postupuje v rozpore so zákonom č. 308/2000 Z.z. a zákonom č. 220/2007 Z.z., keďže neuvádza dôvody odňatia, ktoré sú zákonom stanovené a ani žiadne ďalšie, ktoré by riadnym a zákonným spôsobom oprávňovali Radu k takémuto konaniu.

Rada tým, že vysielateľovi ako účastníkovi konania neumožnila oboznámiť sa so všetkými dokladmi a dôkazmi zhromaždenými v správnom konaní a to napriek zjavnej snahe vysielateľa o doručenie požadovaných materiálov a dôkazov, odňala vysielateľovi možnosť riadne hájiť svoje práva. Navrhovateľka má za to, že nebol dodržaný riadny a zákonný postup v správnom konaní.

Navrhovateľka predpokladá, že súčasťou Oznámenia Telekomunikačného úradu doručeného Rade boli všetky náležitosti, ktoré ukladá zákon, resp. predmetné Opatrenie, keďže o jeho obsahu nie je navrhovateľka podľa vlastného vyjadrenia ku dňu podania opravného prostriedku informovaná riadnym spôsobom. Zároveň má za to, že súčasťou Oznámenia o začatí správneho konania č. 365-PLO/O- 4868/2009 ako aj Rozhodnutia č. RLZ/181/2009 malo byť okrem iného aj minimálne určenie

- A. alternatívnej frekvencie vysielateľovi na účely analógového vysielania, alebo
- B. určenie iného dočasného spôsobu terestriálneho vysielania umožňujúceho analógový príjem signálu koncovým užívateľom.

Pokiaľ obsahom citovaných materiálov tieto skutočnosti neboli, je rozhodnutie č. RLZ/181/2009 nepreskúmateľné a v rozpore so zákonom. Správny postup odnímania jednotlivých frekvencií v súlade s ustanoveniami zákonov č. 308/2000 Z.z. a č. 220/2007 Z.z. v nadväznosti na Opatrenie telekomunikačného úradu č. O-17/2008 mal byť nevyhnutne a jednoznačne spojený so správnym postupom, na základe ktorého by bolo zrejmé:

- ktoré konkrétne frekvencie sa odnímajú,
- aké sú právne a technické dôvody odnímania jednotlivých frekvencií,
- v ktorých frekvenčných spektrách sa jednotlivé frekvencie odnímajú,
- ktoré alternatívne frekvencie, v ktorých frekvenčných spektrách je možné vysielateľovi za odňaté frekvencie prideliť a za akých podmienok,

- aký iný dočasný spôsob terestriálneho vysielania umožňujúci analógový príjem signálu koncovým užívateľom je určený.

Uvedený postup mal byť podľa navrhovateľky súbežný so správnym konaním o odňatí jednotlivých frekvencií. Rada dôvodí, že k prideleniu alternatívnych frekvencií, resp. k určení dočasného spôsobu terestriálneho vysielania môže prísť až po odňatí jednotlivých frekvencií. S týmto názorom sa stotožnila aj navrhovateľka, ale zároveň dodala, že pre odstránenie absolútnej právnej neistoty *vysielateľa, ktorému je odnímaná frekvencia bez náhrady* spôsobom, že v čase jej odňatia nie je ani informovaný o alternatívnych riešeniach, ktoré mu zákon umožňuje a toto právo mu priznáva, považuje za protiprávne konanie Rady, ktoré spochybňuje rovnoprávne postavenie účastníkov konania, ponecháva jedného účastníka konania v absolútnej právnej neistote, znevýhodňuje ho v rovnocennosti postavení obidvoch účastníkov konania a odníma mu možnosť riadne hájiť svoje oprávnené a právom chránené záujmy.

Nezákonným odňatím frekvencií, bez jasného a zrejmeého určenia náhradných, alternatívnych riešení, stráca licencia č. T/41 majetkovú aj účtovnú hodnotu, čím vysielateľovi vzniká okrem iného aj škoda na jeho majetku vo veľkom rozsahu. Navrhovateľka zdôraznila, že takýmto konaním boli porušené aj základné práva, ktoré garantuje Ústava Slovenskej republiky.

Podľa navrhovateľky príslušné Oznámenie Telekomunikačného úradu SR, na podklade ktorého rada rozhodla o odňatí všetkých vysielateľovi pridelených frekvencií, malo obsahovať aj technické, odborné zdôvodnenie, hlavne v nadväznosti na ustanovenie § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. V opačnom prípade je nutné považovať takéto riadne nevyargumentované a technicky ničím nepodložené Oznámenie telekomunikačného úradu doručeného Rade vo veci odňatia všetkých pridelených frekvencií len ako odporúčanie telekomunikačného úradu a následne, pokiaľ Rada rozhodla o odňatí všetkých pridelených frekvencií, bolo nevyhnutné svoje stanovisko podložiť aj technickým stanoviskom, ktoré by riadne preukázalo odôvodnenosť odňatia aj tých frekvencií, ktoré podľa odborného názoru vysielateľa z hľadiska technického, ako aj z hľadiska zemepisného, žiadnym spôsobom nemôžu ani z menšej ani z väčšej časti zasiahnuť do príslušného frekvenčného vyhradenia prideleného na prevádzkovanie multiplexu.

Na základe všetkých vyššie uvedených argumentov a dôkazov má navrhovateľka za to, že rozhodnutie č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009 bolo vydané na základe nesprávne posúdeného skutkového a právneho stavu, účastníkovi konania bola odňatá možnosť riadne hájiť svoje práva v správnom konaní, rozhodnutie nemá oporu v spisoch, je protizákonné a pre nedostatok právnych a odborných argumentov aj nepreskúmateľné. Rozhodnutie č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009 je v rozpore s Ústavou SR, zakladá nerovnoprávne postavenie pre účastníkov konania, zakladá absolútnu právnu neistotu pre vysielateľa a to bez odôvodnenosti a nevyhnutnosti takéhoto konania správneho orgánu vo verejnom záujme.

Navrhovateľka žiada týmto Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby po zvážení všetkých dostupných dôkazných prostriedkov rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisiiu č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009, vydané podľa § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z.

v nadväznosti na ustanovenie § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. vo veci odňatia frekvencií v celom rozsahu zrušil a vec vrátil rade na ďalšie konanie.

III.

K podanému opravnému prostriedku sa písomne dňa 17.03.2010 vyjadrila odporkyňa, uvádzajúc, že nespochybňuje skutočnosť, že kmitočtové listy, ktorými sa stanovujú technické parametre pre televízne vysielanie, sú neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia o udelení licencie. Podľa § 49 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. sa rozhodnutie o udelení licencie vydáva po dohode s príslušným správnym orgánom telekomunikácií o pridelení frekvencií. Je tak zrejmé, že navrhovateľke boli pridelené frekvencie zákonom upraveným spôsobom a preto len zákonom upraveným spôsobom môže dôjsť aj k ich odňatiu. Jedným z dôvodov, pre ktorý je Rada oprávnená analógovú frekvenciu odňať, je podľa § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. keď tak ustanovuje osobitný právny predpis. Zákon o digitálnom vysielaní ukladá v § 69 ods. 1 a ods. 2 rade povinnosť odňať za stanovených podmienok analógovú frekvenciu. Je teda zrejmé, že k odňatiu analógovej frekvencie došlo na základe zákona a zákonom upraveným spôsobom. *Odporkyňa zdôrazňuje, že k ich odňatiu nedošlo v dôsledku svojvoľného konania rady, ale ide o dôsledok dlhodobého procesu prechodu na digitálne vysielanie, ktoré sa Slovenská republika ako členský štát EÚ zaviazala realizovať do konca roku 2012.*

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní možno vyextrahovať dve základné podmienky, ktoré musia byť naplnené na to, aby Rada bola oprávnená / povinná odňať analógovú frekvenciu vysielateľovi podľa § 69 ods. 2 zákona o digitálnom vysielaní.

Prvou podmienkou je, že analógová frekvencia z väčšej časti zasahuje do príslušného frekvenčného vyhradenia. V danom prípade nemusí ísť o frekvenciu, ktorá bola rozhodnutím Telekomunikačného úradu SR pridelená poskytovateľovi prvého, druhého a verejnoprávneho multiplexu, spoločnosti Towercom, a.s., resp. ktorá bola v Opatrení Telekomunikačného úradu SR č. O-17/2008 z 18.04.2008, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prechodu z analógového spôsobu šírenia signálu televízneho terestriálneho vysielania na digitálny spôsob šírenia signálu televízneho terestriálneho vysielania (ďalej len ako „Podmienky prechodu“) vyhradená pre terestriálny multiplex, jedinou podmienkou ostáva, aby frekvencia navrhovateľa zasahovala z väčšej časti do príslušného frekvenčného vyhradenia.

Podľa odporkyne už z logiky veci vyplýva, že prakticky každá frekvencia, používaná na území Slovenskej republiky, zasahuje z väčšej časti do niektorého z dvanástich frekvenčných vyhradení.

Druhou podmienkou na to, aby Rada bola oprávnená/povinná odňať analógovú frekvenciu je skutočnosť, že frekvencia nie je využívaná na lokálne vysielanie. Navrhovateľka je držiteľom licencie č. T/41, náležitosťou ktorej je aj vymedzenie územného rozsahu vysielania. V nej je územný rozsah vysielania programovej služby TV MARKÍZA vymedzený územným dosahom

všetkých terestriálnych vysielateľov, používaných navrhovateľom. Navrhovateľka navyše samotnou povahou vysielanej programovej služby TV MARKÍZA nenapĺňa obligatórny znak lokálneho vysielania podľa § 3 písm. s/ zákona č. 308/2000 Z.z. t.j. teda, že vysielala programy, ktoré sú zamerané na miestne informačné prostredie alebo zdroje a na spoločné záujmy, ktoré vytvárajú a prehľbujú vnútorné väzby akéhokoľvek spoločenstva a vedú k udržiavaniu pocitu identity so spoločenstvom. Skutočnosť, že navrhovateľ nevyužíva frekvenciu na lokálne vysielanie, tak nie je podľa Rady sporná.

Dňa 18.12.2009 si navrhovateľka vyžiadala podklady pre rozhodnutie a tieto jej boli skutočne až dňa 08.01.2010 doručené. Skutočnosť, že navrhovateľ realizoval svoje procesné práva relevantným spôsobom až po prijatí rozhodnutia o odňatí analógových frekvencií Radou, nemôže byť na ťarchu správneho orgánu.

Podľa názoru odporkyne sú jednotlivé spôsoby zabezpečenia ďalšej činnosti vysielateľa (dočasné využívanie odňatej frekvencie, právo byť „zaradený“ do multiplexu, poskytovaným spoločnosťou Towercom, určenie alternatívnej frekvencie Telekomunikačným úradom SR) v zákone o digitálnom vysielaní vyjadrené spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o vôle zákonodarcu vytvoriť pre vysielateľov, ktorým bola odňatá frekvencia, stav právnej istoty pri čo najmenšom zásahu do ich práv a právom chránených záujmov.

Telekomunikačný úrad SR je Rade povinný oznámiť tri rôzne, na sebe nezávislé skutočnosti. Prvou z nich je pridelenie digitálnej frekvencie spoločnosti Towercom, a.s., čo Telekomunikačný úrad SR odporcovi skutočne oznámil dňa 07.10.2009. Druhou a tretou skutočnosťou, ktorú je Telekomunikačný úrad SR oznámiť, je určenie alternatívnej frekvencie vysielateľovi na účely analógového vysielania, resp. iného dočasného spôsobu terestriálneho vysielania. Tieto je však povinný oznámiť iba v prípade skutočného určenia alternatívnej frekvencie alebo iného dočasného spôsobu vysielania. V prípade, ak k určeniu alternatívnej frekvencie alebo iného dočasného spôsobu vysielania nedôjde, skutočnosť, ktorú by bol Telekomunikačný úrad SR povinný oznámiť Rade, preto ani objektívne neexistuje, čo napokon korešponduje so záverom, že Rade do dnešného dňa nebola žiadna takáto skutočnosť oznámená.

Rade preto nie sú zrejmé dôvody, na základe ktorých navrhovateľka dospela k presvedčeniu, že cit. „súčasťou Oznámenia o začatí správneho konania č. 365-PLO/O-4868/2009 ako aj Rozhodnutia č. RLZ/181/2009 malo byť okrem iného aj minimálne určenie A/ alternatívnej frekvencie vysielateľovi na účely analógového vysielania, alebo B/ určenie iného dočasného spôsobu terestriálneho vysielania umožňujúceho analógový príjem signálu koncovým užívateľom.“

Odhliadnuc od uvedeného je však nutné zdôrazniť, že podľa § 6 ods. 3 písm. c/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je Telekomunikačný úrad SR orgán štátnej správy, vykonávajúci správu frekvenčného spektra a Rada s Telekomunikačným úradom SR spolupracuje podľa § 5 ods. 2 písm. e/ zákona č. 308/2000 Z.z. v oblasti využitia frekvencií pre vysielanie. Postup Telekomunikačného úradu

SR vo vzťahu k rade pri oznamovaní frekvencií, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať frekvenciu, je precízne upravený v Podmienkach prechodu. Z tohto pohľadu tak nejde o svojvoľné konanie Rady, ale o striktné dodržiavanie postupu, upraveného všeobecne záväzným právnym predpisom. Odporca preto odmieta tvrdenie, že by neboli známe dôvody odnímania analógových frekvencií.

Využitie každej časti frekvenčného spektra je určené Telekomunikačným úradom SR a stanovené v Národnej tabuľke frekvenčného spektra (NTFS) Slovenskej republiky. V uvedenej tabuľke sa uvádza, ktoré frekvenčné pásma sú pridelené jednotlivým službám a rádiovým zariadeniam v rozpätí od 9 kHz do 1000 GHz. Jednotlivé časti frekvenčného spektra sú tak vyhradené najrôznejším službám a iba určitá časť je vyhradená televíznemu vysielaniu. Tieto frekvencie boli predmetom daného správneho konania a každá, vysielateľovi odňatá frekvencia, bola identifikovaná prostredníctvom čísla kanálu a vysielача, typicky napr. kanál 22 Ružomberok. Frekvencie sú vo frekvenčných listoch identifikované aj pomocou ďalších technických parametrov (ofset, maximálny vyžiarovaný výkon, obmedzenie výkonu v azimute, polarizácia, súradnice, nadmorská výška, výška stredu antény nad terénom, druh, spôsob a čas vysielania), tie sú však až druhotným identifikátorom každej pridelennej frekvencie. Použitie tohto identifikátora vylučuje zámenu frekvencie s inou frekvenciou, využívanou iným vysielateľom televíznej programovej služby. Z tohto hľadiska je špecifikácia frekvencie v rozhodnutí Rady úplná a presná.

Odňatie analógovej frekvencie, hoci ide nepopierateľne o zásah do práv navrhovateľky, je nevyhnutným predpokladom pre úplný prechod na digitálne vysielanie a naplnenie záväzkov, vyplývajúcich pre Slovenskú republiku z členstva v Európskej únii. Tento proces, v Slovenskej republike započatý uzneseniami vlády SR (napr. „Stratégia a technické kritériá na zavedenie pozemského digitálneho TV vysielania v systéme DVB-T na Slovensku“, schválená uznesením vlády SR č. 589/2001, „Národná politika pre elektronické telekomunikácie“, schválená uznesením vlády SR č. 196/2003, „Politika využívania frekvenčného spektra na širokopásmový prístup“, schválená uznesením vlády SR č. 5/2006), legislatívne upravený zákonom o digitálnom vysielaní a následne precizovaný Podmienkami prechodu, kulminoval udelením prevádzkového povolenia spoločnosti Towercom, a.s., a na to nadväzujúcim odnímaním frekvencií analógovým vysielateľom Radou. Nebolo preto vecou správnej úvahy odporcu, či rozhodne o odňatí tých frekvencií, ktoré mu Telekomunikačný úrad SR oznámil spôsobom, ktorý priamo predpokladá zákon o digitálnom vysielaní a Podmienky prechodu. Naopak bolo *povinnosťou rady rozhodnúť o odňatí frekvencií v lehote 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí o udelení prevádzkového povolenia pre spoločnosť Towercom, a.s.* Akékoľvek odňatie riadnym spôsobom oznámenej analógovej frekvencie, o ktorom by Rada rozhodla po uplynutí lehoty 90 dní alebo akékoľvek neodňatie frekvencie, riadnym spôsobom oznámenej Telekomunikačným úradom SR, by bolo porušením právnej povinnosti Rady konať podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR s odkazom na § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. a v konaní Rady by preto išlo o takú vadu, ktorá by mala za následok nezákonnosť rozhodnutia Rady o odňatí analógovej frekvencie.

Rade boli dňa 07.10.2009 doručené Oznámenia Telekomunikačného úradu SR, ktoré boli následne doplnené dňa 18.11.2009 a dňa 07.12.2009. Tieto oznámenia Telekomunikačného úradu SR obsahovali, okrem iného, aj zoznam konkrétnych frekvencií, ktoré je Rada povinná odňať tak, ako to vyžaduje § 2 Podmienok prechodu. Z výpočtu obsahových náležitostí vyplýva, že (hoci ide o demonštratívny výpočet) podstatnou obsahovou náležitosťou Oznámení nie sú interné technické analýzy, výpočty či merania, na základe ktorých Telekomunikačný úrad SR vypracoval zoznam analógových frekvencií.

Správne konanie, predmetom ktorého je odňatie analógovej frekvencie vysielateľovi, predstavuje iba parciálnu, hoci nezanedbateľnú súčasť celého tohto procesu. Z dôvodu komplexnosti prechodu na digitálne vysielanie je preto zrejmé, že v ňom figurujú i iné subjekty, ich účasť v tomto procese však nie je náhodná, ale striktne normatívne upravená. Je nesprávne sa domnievať, že priebeh správneho konania č. 365-PLO/O-4868/2009 bol podmienený konaním tretích subjektov inak, ako to predpokladajú právne predpisy upravujúce proces odnímania analógových frekvencií. Odporkyňa preto kategoricky odmieta akúkoľvek formu ingerencie zo strany iných, z procesu odnímania frekvencií normatívne vylúčených, subjektov.

Na základe vyššie uvedeného má odporkyňa za to, že ako príslušný správny orgán v dostatočnej miere zistila skutkový stav veci, na ktorý správne aplikovala relevantné ustanovenia zákona. Jej rozhodnutie má všetky náležitosti ustanovené v § 47 zákona č. 71/1967 Zb., nevykazuje formálne ani logické nedostatky, je riadne odôvodnené a vychádza zo skutkového stavu zisteného v zmysle ustanovení zákona č. 71/1967 Zb., a že navrhovateľ nebol na svojich právach ukrátený rozhodnutím ani postupom správneho orgánu, a že napadnuté rozhodnutie a postup je v súlade so zákonom a navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 250q ods. 2 OSP vydal nasledujúci rozsudok: Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne č. RZL/181/2009 z 08.12.2009 potvrdzuje.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady na základe podaného opravného prostriedku, preskúmal rozhodnutie odporkyne postupom podľa § 246 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. z dôvodov uvedených v opravnom prostriedku a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu č. 365-PLO/O-4868/2009 ako aj s obsahom písomných podaní účastníkov konania a po vypočutí zástupcov účastníkov na pojednávaní súdu dňa 13.05.2010 dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky je dôvodný.

Z obsahu administratívneho spisu senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zistil, že odporkyňa napadnutým rozhodnutím zo dňa 08.12.2009 odňala navrhovateľke nasledovné frekvencie:

Názov vysielateľa	Kanál	Frekvenčné vyhradenie, do ktorého frekvencia z väčšej časti zasahuje
Banská Bystrica (Vartovka)	22	Banská Bystrica
Ružomberok	22	Námestovo
Fričovce	23	Košice
Hrišovce	28	Košice
Kopernica	28	Banská Bystrica
Korytnica	28	Banská Bystrica
Malužiná	28	Námestovo
Ochodnica	30	Žilina
Liptovská Lúžna	34	Námestovo
Uľanka	34	Banská Bystrica
Bardejov	35	Bardejov
Jovsa	35	Michalovce
Gelnica I	37	Košice
Dubovica	38	Poprad
Medzev I	38	Košice
Staré Hory	38	Banská Bystrica
Stará Huta	39	Veľký Krtíš
Gelnica II	41	Košice
Ľubietová	41	Banská Bystrica
Poprad	42	Rimavská Sobota
Trstená	42	Námestovo
Banská Štiavnica	43	Nitra
Bratislava	44	Bratislava
Dlhá nad Oravou	44	Námestovo
Kunova Teplica	44	Rimavská Sobota
Liptovské Revúce	44	Námestovo
Margecany	44	Košice
Riečka	44	Banská Bystrica
Stará Ľubovňa	44	Poprad
Žilina (Zástranie)	44	Žilina
Babie	45	Michalovce
Hriňová	45	Veľký Krtíš
Liptovská Osada	45	Námestovo
Nitra	45	Nitra
Olšavica	45	Poprad
Vyšná Boca	45	Banská Bystrica
Námestovo	46	Námestovo
Dlhé Pole	47	Žilina
Banská Bystrica	49	Banská Bystrica
Prešov	49	Košice
Hodruša - Hámre	53	Nitra
Hnúšťa	58	Rimavská Sobota
Pitelová	58	Banská Bystrica

a to postupom podľa § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. v spojení s § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní. Rada predmetné rozhodnutie tak, ako to vyplýva z obsahu uvedeného rozhodnutia vydala na podklade Oznámenia Telekomunikačného úradu SR a § 2 Opatrenia č. O-17/2008 vydaného TU SR zo dňa 18.04.2008.

Dňa 07.10.2009 boli Rade doručené podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Podmienok prechodu rozhodnutia Telekomunikačného úradu SR (ďalej len TÚ SR) o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s., pričom prílohou každého rozhodnutia bolo Oznámenie TÚ SR vydané podľa

§ 2 podmienok prechodu, ktorého súčasťou bol zoznam frekvencií, ktorý sa týka povinnosti Rady odňať frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie.

Dňa 18.11.2009 boli Rade doručené oznámenia TÚ SR č. 5985/10/2009 a č. 5986/10/2009, ktoré dopĺňali zoznamy frekvencií zo dňa 07.10.2009, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať frekvenciu na analógové vysielanie podľa § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. ako aj podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu senát najvyššieho súdu zistil, že dňa 18.11.2009 bolo vydané oznámenie o začatí správneho konania č. 365/-PLO/O-4868/2009 zo dňa 18.11.2009 začaté podľa § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. s odkazom na § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. voči spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA, s.r.o., vo veci odňatia frekvencií tak, ako sú uvedené vyššie. Uvedené oznámenie bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľky dňa 20.11.2009.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 02.12.2009 bolo Rade doručené vyjadrenie navrhovateľky k začatému správne konaniu.

Dňa 07.12.2009 bolo odporkyni doručené oznámenie TÚ SR - informácia o frekvenciách (kanáloch) podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní, doplnená o príslušné frekvenčné vyhradenie, do ktorého príslušný vysielateľ z väčšej časti zasahuje, na podklade ktorej mala Rada povinnosť odňať frekvenciu analógovému vysielateľovi (§ 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z.). V prílohe oznámenia sa nachádza zoznam vysielateľov s ich názvami, kanálmi ako aj vysielateľom.

Z obsahu uvedenej prílohy súd zistil, že názov vysielача spolu s číslom kanála korešponduje s údajmi obsiahnutými v oznámení o začatí správneho konania, ako aj s údajmi v napadnutom rozhodnutí.

Dňa 08.12.2009 nariadila Rada ústne pojednávanie v predmetnej veci, z obsahu ktorého sa nachádza v administratívnom spise zápisnica.

Súd z obsahu spisu zistil, že dňa 18.12.2009 bola doručená odporkyni žiadosť navrhovateľky zo dňa 15.12.2009, ktorou žiadala o zaslanie kópie rozhodnutia TÚ SR o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia pre jednotlivé územia frekvenčného vyhradenia spoločnosti Towercom, a.s.,. Zároveň navrhovateľka žiadala o zaslanie všetkých materiálov zhromaždených ku dňu 15.12.2009 v správnom konaní, ktoré budú alebo boli podkladom pre rozhodnutie vo veci samej a to v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Z obsahu spisu vyplynulo, že uvedené požadované materiály boli doručené navrhovateľke dňa 08.01.2010.

Podľa § 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. Rada frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie odníme, ak to ustanovuje predpis (48 napr. § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 220/2007 Z.z.).

Podľa § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z.z. proti rozhodnutiu o odňatí frekvencie môže vysielateľ podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní od doručenia rozhodnutia Rady; podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o odňatí frekvencie podľa ods. 6 nemá odkladný účinok.

Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. ak úrad udelil terestriálne prevádzkové povolenie vo frekvenčnom vyhradení, ktorého frekvencia sa využíva analógovým vysielateľom na území Slovenskej republiky, je Rada do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia povinná rozhodnúť podľa osobitného predpisu o odňatí tejto frekvencie analógovému vysielateľovi. Úrad udeľuje terestriálne prevádzkové povolenie prednostne vo frekvenčnom vyhradení, ktorého frekvencia sa nevyužíva analógovým vysielateľom na území Slovenskej republiky.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z. Rada je v lehote podľa ods. 1 povinná rozhodnúť podľa osobitného predpisu (40 - § 68 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. v znení zákona č. 220/2007 Z.z.) aj o odňatí frekvencie, ktoré využívajú analógoví vysielatelia, ak z väčšej časti zasahujú do príslušného frekvenčného vyhradenia a nevyužívajú sa analógovým vysielateľom na lokálne vysielanie.

Dňa 18.11.2009 boli Rade doručené oznámenia TÚ SR č. 5985/10/2009 a č. 5986/10/2009, ktoré mali doplniť zoznamy frekvencií doručené Rade dňa 07.10.2009, týkajúce sa povinnosti Rady odňať frekvencie pridelené na analógové vysielanie jednak podľa § 69 ods. 1 ako aj podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z.

V administratívnom spise sa nachádzajú len rozhodnutia TÚ SR č. 99 10 66 1 001, č. 99 10 66 1 002, č. 99 10 66 1 003, č. 99 10 66 1 004, č. 99 10 66 1 005, č. 99 10 66 1 006, č. 99 10 66 1 007, č. 99 10 66 1 008, č. 99 10 66 1 009, č. 99 10 66 1 010, č. 99 10 66 1 011, č. 99 10 66 1 012, č. 99 10 66 1 013, č. 99 10 66 1 014, č. 99 10 66 1 015, č. 99 10 66 1 016, č. 99 10 66 1 017, č. 99 10 66 1 018, č. 99 10 66 1 019, č. 99 10 66 1 020, č. 99 10 66 1 021, č. 99 10 66 1 022, č. 99 10 66 1 023, č. 99 10 66 1 025, č. 99 10 66 1 026, č. 99 10 66 1 024, č. 99 10 66 1 027, č. 99 10 66 1 028, č. 99 10 66 1 029, č. 99 10 66 1 030, č. 99 10 66 1 031, č. 99 10 66 1 034, č. 99 10 66 1 033, č. 99 10 66 1 035, zo dňa 09.09.2009, doručené Rade podľa prezentačnej pečiatky dňa 07.10.2009 o vydaní terestriálneho prevádzkového povolenia pre územie frekvenčného vyhradenia pre držiteľa povolenia spoločnosť Towercom, a.s., Bratislava a to Bratislava K56, K66, K27, Košice K59, K64, K25, Poprad K55, K66, K24, Nitra K21, K48, Rimavská Sobota K27, K61, K54, Bardejov K40, Námestovo K59, K68, K26, Veľký Krtíš K60, K65, K33, Banská Bystrica K51, K65, K33, Žilina K52, K68, K32, Trenčín K 52, K56, K69, K57, Michalovce K64, K25, Bardejov K62, K54.

Súd konštatuje, že v pripojenom administratívnom spise sa nenachádzajú oznámenia TÚ SR vydané podľa § 2 podmienok prechodu k jednotlivým vyššie uvedeným rozhodnutiam TÚ SR o vydaní terestriálneho prevádzkového povolenia pre územie frekvenčného vyhradenia pre držiteľa povolenia spoločnosť Towercom, a.s., Bratislava, ktoré by obsahovali

kvalifikované technické vyjadrenie TÚ SR o zozname frekvencií, viažucich sa ku konkrétnym - jednotlivým terestriálnym povoleniam pre územie frekvenčného vyhradenia vydaný pre držiteľa povolenia spoločnosť Towercom, a.s., Bratislava, a ktoré by zároveň zakladali zákonný predpoklad na postup rady podľa § 69 ods.2 zákona č. 220/2007 Z.z. t.j. na konanie o odňatí analógových frekvencií uvedených v napadnutom rozhodnutí rady zo dňa 08.12.2009.

Dodatočne, na základe telefonickej výzvy súdu, Rada dňa 05.05.2010 doplnila administratívny spis o oznámenia TÚ SR:

1. č. 5985/10/2009 a č. 5986/10/2009 zo dňa 18.11.2009, z ktorého súd zistil, že vzhľadom na to, že Telekomunikačný úrad SR udelil terestriálne prevádzkové povolenia v troch terestriálnych multiplexoch pre všetky frekvenčné vyhradenia, t.j. celoplošne pre celé územie Slovenskej republiky, do tejto kategórie spadajú všetky ostatné frekvencie využívané analógovými vysielateľmi na území Slovenskej republiky, na ktoré sa nevzťahuje § 69 ods. 1 zákona o digitálnom vysielaní a nie sú frekvenciami analógových vysielateľov lokálneho vysielania. Z tohto dôvodu tento informačný zoznam nezasiela TÚ SR Rade členený podľa frekvenčných vyhradení, ale v štruktúre podľa analógových vysielateľov.

2. č. 5985/10/2009 a č. 5986/10/2009 zo dňa 18.11.2009, z obsahu ktorého vyplýva, že pripojený zoznam frekvencií vychádza z technickej analýzy vplyvov digitálneho terestriálneho televízneho vysielania na analógové terestriálne televízne vysielanie a naopak. Ďalej sa uvádza, že bola dodatočne zaslaná informácia o ďalších frekvenciách (kanáloch), ktoré je podľa § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. o digitálnom vysielaní Rada povinná odňať.

Dňa 07.12.2009 obdržala Rada oznámenie TÚ SR č. 6279/10/2009, (je súčasťou administratívneho spisu), ktoré obsahovalo informácie, do ktorých frekvenčných vyhradení z väčšej časti zasahujú frekvencie, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z.z..

Podľa § 2 ods. 2 Opatrenia TÚ SR z 18.04.2008 č. O-17/2008 oznámenie telekomunikačného úradu podľa ods. 1 písm. a/ (podľa ktorého oznamuje Rade pre vysielanie a retransmisii pridelenie digitálnej frekvencie poskytovateľovi multiplexu), obsahuje najmä

- a/ pridelené frekvenčné vyhradenie,
- b/ deň právoplatnosti príslušného rozhodnutia o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia poskytovateľovi multiplexu,
- c/ identifikáciu vysielateľa, ktorý využíva frekvenciu na analógové terestriálne vysielanie,
- d/ zoznam frekvencií, ktorých sa týka povinnosť Rady odňať frekvenciu pridelenú na analógové vysielanie podľa osobitného predpisu (5-§ 68 ods. 6 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 220/2007 Z.z.) s uvedením dotknutého vysielateľa.

Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia TÚ SR z 18.04.2008 č. O-17/2008 prílohou oznámenia podľa ods. 2 je kópia príslušného terestriálneho prevádzkového povolenia.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dňa 18.11.2009 v oznámení o začatí správneho konania bolo navrhovateľke oznámené, že správne konanie je začaté vo veci odňatia nasledovných frekvencií:

Názov vysielача	Kanál
Banská Bystrica (Vartovka)	22
Ružomberok	22
Fričovce	23
Hrišovce	28
Kopernica	28
Korytnica	28
Malužiná	28
Ochodnica	30
Liptovská Lúžna	34
Uľanka	34
Bardejov	35
Jovsa	35
Gelnica I	37
Dubovica	38
Medzev I	38
Staré Hory	38
Stará Huta	39
Gelnica II	41
Lubietová	41
Poprad	42
Trstená	42
Banská Štiavnica	43
Bratislava	44
Dlhá nad Oravou	44
Kunova Teplica	44
Liptovské Revúce	44
Margecany	44
Riečka	44
Stará Ľubovňa	44
Žilina (Zástranie)	44
Babie	45
Hriňová	45
Liptovská Osada	45
Nitra	45
Olšavica	45
Vyšná Boca	45
Námestovo	46
Dlhé Pole	47
Banská Bystrica	49
Prešov	49
Hodruša - Hámre	53
Hnúšťa	58
Pitelová	58

Rada pre vysielanie a retransmisiu odňala v preskúmvanej veci navrhovateľke frekvencie podľa ustanovenia § 69 ods. 2 zákona 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 220/2000 Z. z. Rada musí rozhodnúť v lehote podľa ods. 1 § 69 t. j. v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia.

Podľa § 18 ods.1 zákona č. 220/2000 Z. z. *terestriálne prevádzkové povolenie* je individuálne povolenie na používanie frekvencií vydané podľa osobitného predpisu (13-zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), ktoré oprávňuje jeho držiteľa poskytovať terestriálny multiplex príslušným štandardom digitálneho príjmu.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. *terestriálnym prevádzkovým povolením sa prideliuje jedno frekvenčné vyhradenie*, prípadne vzájomne technicky viazané frekvenčné vyhradenia, alebo vzájomne územne viazané frekvenčné vyhradenia; terestriálnym prevádzkovým povolením sa prideliuje jeden miestny multiplex.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. *frekvenčné vyhradenie je vyhradenie digitálnej frekvencie* koordinované pre príslušné územie na základe medzinárodnej koordinácie, ktorej výsledkami je SR viazaná; frekvenčné vyhradenie je základnou jednotkou frekvenčnej vrstvy.

Podľa § 1 pís. c/ Opatrenia Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 18. apríla 2008 č. O-17/2008 *frekvenciou je čas frekvenčného spektra* v

1. I. televíznom pásme $48,5 \div 66$ MHz označená ako R1 a vymedzená k analógovému vysielaniu v rozsahu frekvencií od $48,5 \div 56,5$ MHz,
2. I. televíznom pásme $48,5 \div 66$ MHz označená ako R2 a vymedzená k analógovému vysielaniu v rozsahu frekvencií $58 \div 66$ MHz,
3. III. televíznom pásme $174 \div 230$ MHz označená ako Rn a vymedzená k analógovému vysielaniu v rozsahu frekvencií od $(174 + (n-6)*8)$ do $(174 + (n-5)*8)$ v MHz, kde n je rovné 6 až 12,
4. III. televíznom pásme $174 \div 230$ MHz označená n a vymedzená k digitálnemu vysielaniu v rozsahu frekvencií od $(174 + (n-5)*7)$ do $(174 + (n-4)*7)$ v MHz, kde n je rovné 5 až 12,
5. IV. a V. televíznom pásme $470 \div 862$ MHz pre rádiový kanál označená n a vymedzená k analógovému i digitálnemu vysielaniu v rozsahu frekvencií od $(470 + (n-21)*8)$ do $(470 + (n-20)*8)$ v MHz, kde n je rovné 21 až 69.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postupujúc v súlade s citovanými ustanoveniami zákonov a Opatrenia Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 18. apríla 2008 č. O-17/2008 dospel k záveru, že v tomto prípade postup odporkyne ako aj telekomunikačného úradu nebol v súlade so zákonom.

Podľa § 245 ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

Podľa § 244 ods.1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a *postupov orgánov verejnej správy*.

Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, *na konanie pred úradom* sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (38-zákon č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov).

Podľa § 63 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z. *na konanie pred Radou* sa vzťahujú všeobecný predpis o správnom konaní, okrem ustanovení § 49, 53, 54, 56 – 68.

Podľa názoru senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto veci bolo začaté správne konanie vo veci odňatia frekvencií, ktoré sú uvedené vyššie v tabuľke bez toho, aby začatie správneho konania o odňatí konkrétnych frekvencií predchádzal postup upravený v § 69 ods. 2 v spojení s § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z., keďže v tomto prípade *neboli Rade (ani súdu) predložené rozhodnutia o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia na frekvencie, ktoré mali byť v preskúmanom administratívnom konaní navrhovateľke odňaté. Až na základe oznámení telekomunikačného úradu a predloženia právoplatných rozhodnutí odporkyni, by bola Rada oprávnená konania začať a to v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti uvedených rozhodnutí, povinná rozhodnúť podľa zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii o odňatí frekvencií, ktoré využívajú analógovi vysielatelia – teda aj navrhovateľka, za predpokladu, že Rada preskúma splnenie ďalších zákonom stanovených podmienok t.j. že posudzované frekvencie z väčšej časti zasahujú do príslušného frekvenčného vyhradenia a nevyužívajú sa analógovým vysielateľom na lokálne vysielanie.*

V tomto prípade absentuje rozhodnutie, na podklade ktorého by Rada bola povinná vo veci konať a rozhodnúť. V tomto prípade existujú len oznámenia Telekomunikačného úradu, tak ako sú uvedené vyššie, avšak na to, aby bolo možné začatie konania pred Radou pre vysielanie a retransmisiiu, musia byť splnené podmienky ustanovené v § 2 ods. 1 a 2 Opatrenia Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky z 18. apríla 2008 č. O-17/2008 (ďalej len opatrenie), teda telekomunikačný úrad musí vydať rozhodnutie buď o pridelení digitálnych frekvencií alebo o určení alternatívnych frekvencií alebo iného dočasného spôsobu televízneho vysielania. Po nadobudnutí právoplatnosti uvedených rozhodnutí je Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky do 15 dní povinný oznámiť Rade, že vydal takéto rozhodnutie, pričom ustanovenie § 2 v ods. 2 Opatrenia stanovuje, aký obsah má uvedené oznámenie telekomunikačného úradu obsahovať.

Pokiaľ považujú TÚ SR a odporkyňa rozhodnutia TÚ SR č. 99 10 66 1 001, č. 99 10 66 1 002, č. 99 10 66 1 003, č. 99 10 66 1 004, č. 99 10 66 1 005, č. 99 10 66 1 006, č. 99 10 66 1 007, č. 99 10 66 1 008, č. 99 10 66 1 009, č. 99 10 66 1 010, č. 99 10 66 1 011, č. 99 10 66 1 012, č. 99 10 66 1 013, č. 99 10 66 1 014, č. 99 10 66 1 015, č. 99 10 66 1 016, č. 99 10 66 1 017, č. 99 10 66 1 018, č. 99 10 66 1 019, č. 99 10 66 1 020, č. 99 10 66 1 021, č. 99 10 66 1 022, č. 99 10 66 1 023, č. 99 10 66 1 025, č. 99 10 66 1 026, č. 99 10 66 1 024, č. 99 10 66 1 027, č. 99 10 66 1 028, č. 99 10 66 1 029, č. 99 10 66 1 030, č. 99 10 66 1 031, č. 99 10 66 1 034, č. 99 10 66 1 033, č. 99 10 66 1 035, zo dňa 09.09.2009, doručené Rade podľa prezentačnej pečiatky dňa 07.10.2009, o vydaní terestriálneho prevádzkového povolenia pre územie frekvenčného vyhradenia pre držiteľa povolenia spoločnosť Towercom, a.s., Bratislava a to Bratislava K56, K66, K27, Košice K59, K64, K25, Poprad K55, K66, K24, Nitra K21, K48, Rimavská Sobota K27, K61, K54, Bardejov K40, Námestovo K59, K68, K26, Veľký Krtíš K60, K65, K33, Banská Bystrica K51, K65, K33, Žilina K52, K68, K32, Trenčín K 52, K56, K69, K57, Michalovce K64, K25, Bardejov K62, K54, za rozhodnutia o udelení terestriálneho prevádzkového povolenia na frekvencie, ktoré mali byť v preskúmanom administratívnom konaní navrhovateľke odňaté, resp. na podklade ktorých majú byť predmetné frekvencie navrhovateľke odňaté, potom musia aj oznámenia telekomunikačného úradu adresované rade, s jednotlivými rozhodnutiami TÚ SR korešpondovať, t.j. musí byť jasne a zrozumiteľne v oznámení uvedené na základe akého rozhodnutia TÚ SR, na podklade akých kritérií a technického posúdenia, má prísť k odňatiu jednotlivých analógových frekvencií, nepostačuje len všeobecné oznámenie, že úrad udelil terestriálne prevádzkové povolenia v troch terestriálnych multiplexoch pre všetky frekvenčné vyhradenia, t.j. celoplošne pre celé územie Slovenskej republiky a do tejto kategórie spadajú všetky ostatné frekvencie využívané analógovými vysielateľmi na území Slovenskej republiky, na ktoré sa nevzťahuje § 69 ods. 1

zákona o digitálnom vysielaní a nie sú frekvenciami analógových vysielateľov lokálneho vysielania, tak ako to úrad uviedol v oznámení zo dňa 18.11.2009 č. 5986/10/2009, keďže takéto oznámenie považuje súd za nepreskúmateľné.

Zároveň navrhovateľka musí mať možnosť vyjadriť sa k rozhodnutiu Telekomunikačného úradu SR a uplatniť námietky k rozhodnutiu, ktoré je podkladom pre rozhodnutie Rady.

Rovnako je potrebné, aby sa Rada v novom rozhodnutí vysporiadala s právnou otázkou, či je možné bez rozhodnutia TÚ SR o pridelení náhradných frekvencií, odobrať televíznemu vysielateľovi analógové frekvencie, ktoré tvoria súčasť majetkovej a účtovnej hodnoty vysielateľa, za predpokladu, že nejde o postup podľa § 69 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z.z. bez toho, aby bol s vysielateľom vyjasnený ďalší postup, príp. aby bolo rozhodnuté o udelení náhradných frekvencií.

Pokiaľ nie je súčasťou administratívneho spisu rozhodnutie Telekomunikačného úradu SR o pridelení konkrétnej digitálnej frekvencie poskytovateľovi multiplexu, podľa názoru senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné oznamovať bez ďalšieho Rade pre vysielanie a retransmisiu, aby začala konať o odňatí frekvencií pridelených na analógové vysielanie podľa osobitného predpisu (§ 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.), keďže nie je možné posúdiť, či odňatá frekvencia zasahuje do príslušného frekvenčného vyhradenia a či ju nevyužíva analógový vysielateľ na lokálne vysielanie (§ 69 ods. 2 zákona č. 220/2007 Z. z.).

V tomto štádiu konania, na podklade stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu a z preskúmaného rozhodnutia odporkyne, nie je možné z dôvodu nepreskúmateľnosti a nezrozumiteľnosti ako aj pre nedostatok dôvodov, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne a ustáliť s akým rozhodnutím Telekomunikačného úradu SR sa konanie o odňatí jednotlivých frekvencií v tejto veci spája, resp. ktoré rozhodnutie TÚ SR je podkladom pre konanie a rozhodnutie odporkyne. Keďže prílohou oznámenia telekomunikačného úradu, podľa § 2 ods. 2 Opatrenia, je aj kópia príslušného terestriálneho prevádzkového povolenia, potom naznačený postup v administratívnom konaní musí vydaniu rozhodnutia Rady predchádzať, čo v tomto prípade absentuje.

Poukazujúc na uvedené senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky na to, aby súd mohol preskúmané rozhodnutie potvrdiť. Z vyššie uvedených dôvodov senát napadnuté rozhodnutie odporkyne č. RZL/181/2009 zo dňa 08.12.2009 podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ OSP a s § 250q ods. 2 OSP ako nezákonné zrušil, keďže zistený skutkový stav veci je nedostačujúci na posúdenie veci a napadnuté rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a aj z dôvodu, že v konaní správneho orgánu sa vyskytla taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že priznal úspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka súdu predložila v lehote troch pracovných dní vyčíslenie trov konania (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 veta druhá OSP) a to trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby podľa § 11 ods. 2, § 12 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 04.01.2010, písomné podanie vo veci samej – odvolanie zo dňa 04.01.2010, účasť na pojednávaní dňa 13.05.2010 vo výške

3 x 120,23 €, jeden úkon za účasť na vyhlásení rozsudku dňa 17.06.2010 vo výške $\frac{1}{4}$ zo sumy 120,23 €, režijný paušál 4 x 6,95 €, celkom uplatnené trovy vo výške 418,54 € + 19% DPH, t.j. 498,06 €.

Podľa § 11 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania právnej služby, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmavania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

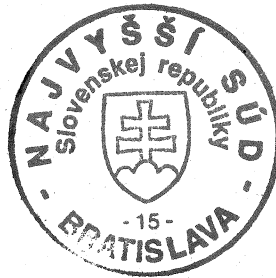
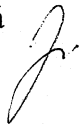
Odvolaací súd priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 04.01.2010, písomné podanie vo veci samej – opravný prostriedok zo dňa 04.01.2010, účasť na pojednávaní dňa 13.05.2010 vo výške 3 x 120,23 € (§ 11 ods. 3 vyhlášky), jeden úkon za účasť na vyhlásení rozsudku dňa 17.06.2010 vo výške $\frac{1}{4}$ zo sumy 120,23 € a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v uplatnenej výške 4 x 6,95 € = 27,80 €, t.j. celkom 3 x 120,23€ + $\frac{1}{4}$ zo 120,23 €, t.j. 30,05 € + 27,80 € + 19% DPH = **498,06 €**

Číslo účtu právnej zástupkyne navrhovateľky je 2455938053/0200 (VÚB banka, a.s.).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. júna 2010

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková



JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

