



R O Z S U D O K
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

| | |
|--|------|
| Rada pre vysielanie a retransmisiu Dobrovček 8, P.O.Box 155, 810 00 Bratislava 1 | |
| 22.-02- 2010 | |
| Podpis člena: | 1131 |
| Prílohy/úložky: | PC |

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Soni Langovej a členiek senátu JUDr. Judy Kokolevskej a JUDr. Dáši Filovej, v právnej veci žalobcu: **MAC TV, s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava**, zastúpeného *Advokátskou kanceláriou Bugala – Ďurček, s.r.o., Radvanská 29, 811 01 Bratislava*, proti žalovanému: **Rada pre vysielanie a retransmisiu Slovenskej republiky, Kolárska 6, 810 00 Bratislava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. RL/132/2007 zo dňa 18.12.2007, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.
 Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zákonom určenej lehote, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 3.7.2008 žalobca žiadal, aby súd preskúmal rozhodnutie č. RL/132/2007 zo dňa 18.12.2007, ktorým mu bola uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 308/2000 Z.z.) a to upozornenie na porušenie zákona za porušenie povinnosti podľa § 16 písm. b/ zákona. Podľa jeho názoru nezákonným postupom žalovaného bola žalobcovi odňatá možnosť konáť pred správnym orgánom, čo malo za následok jeho nezákonné rozhodnutie, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a žalovaný na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a záverom, nesprávnemu posúdeniu veci, na základe ktorých vydal nezákonné a vecne nesprávne rozhodnutie. V žalobe poukázal na poslanie a postavenie žalovaného podľa § 4 zákona č. 308/2000 Z.z. ako i na vzťah ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o správnom konaní) s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až § 68 ku konaniu, ktoré prebiehalo na tejto inštitúcii a ktoré má byť predmetom súdneho prieskumu. Žalovanému vyčítal, že ho neoboznámil s podkladom rozhodnutia a to sťažnosťou, na základe ktorej konanie začalo, neumožnil mu vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čím porušil ust. § 3 ods. 2 až 4, § 46, § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Správny orgán sa

v konaní dopustil viacerých procesných pochybení. Správny orgán po doručení oznámenia o začatí správneho konania a výzve na vyjadrenie bol povinný poskytnúť účastníkovi možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia a teda ho s nimi oboznámiť. V predmetnom oznámení žalovaný len uviedol právnu kvalifikáciu možného porušenia zákona a rámcovo vymedzený vysielací priestor, v ktorom malo dôjsť o odvysielaniu programu, ktorým mal žalobca porušiť zákon. Žalovaný však v oznámení neuviedol, ktorou konkrétnou časťou odvysielaného programu mal byť porušený zákon. Podklady boli zabezpečené až následne, čo vyplýva zo zápisnice č. 15/2007 zo dňa 9.10.2007 zo zasadania Rady, úloha č. 07-15/767. K neskôr získaným novým podkladom nemal žalobca možnosť sa vyjadriť. Žalovaný nedostatočne určil v čom bol porušený zákon vo výzve na vyjadrenie sa k začiatiu konania. Presné určenie v čom bol porušený zákon bolo uvedené až v samotnom rozhodnutí, s ktorým bol žalobcovi po prvýkrát doručený aj dôkazný prostriedok a to prepis obsahu reportáže. Vzhľadom na uplynutie lehoty na uschovávanie súvislých záznamov z vysielania podľa § 16 písm. e/ zákona č. 308/2000 Z.z., žalobca už nemal možnosť oboznámiť sa s uceleným obsahom programu, ktorý je podkladom rozhodnutia. Uvedeným postupom žalovaný porušil procesné práva žalobcu a zároveň nesprávne právne posúdil vec, pretože vychádzal z nesprávnych skutkových zistení. Poukázal na čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky zaručujúci slobodu prejavu a právo na informácie a § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z.. Podľa jeho názoru výrok napadnutého rozhodnutia je v kontexte s uvedenými normami vecne nesprávny. Podľa odôvodnenia rozhodnutia porušenie zákona spočívalo v tom, že vyjadrenia komentátora, redaktora a politológa vyadrovali ich subjektívny názor na dôveryhodnosť politika Mečiara a nemali vzťah k headlinu a úvodnému slovu moderátora. Podľa názoru žalobcu tvorivý postup redaktora pri spracovaní témy mal vzťah k predmetu príspevku, poskytol širší rozsah informácie vo vzťahu k téme. Žalovaný sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberá aj predchádzajúcim príspevkom „koaličná rada“ v súvislosti s otázkou dôveryhodnosti „Mečiarovho CD“. Žalovaný následne nešpecifikoval, ktorý z dvoch príspevkoch, o ktorých posúdenie ide má na mysli. Žalobca dodržal zákon, pretože poskytol informácie bez komentára. Ak žalovaný posudzoval len príspevok „Dôveryhodnosť Mečiarovho CD“, nemal dôvod vo svojom rozhodnutí uvádzat prepis z iného príspevku. Z uvedeného dôvodu je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedostatočné a nepresvedčivé čo spôsobuje jeho nepreskumatelnosť. Na základe uvedených dôvodov žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že v správnom konaní rozhodol o uložení sankcie z dôvodu, že žalobca v spravodajskom programe Noviny zo dňa 10.9.2007 odvysielal príspevok „Dôveryhodnosť Mečiarovho CD“, v ktorom nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť tak ako to ukladá ust. § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. Žalobcovi bolo dňa 17.10.2007 doručené oznámenie o začatí správneho konania s uvedením názvu príspevku v programe Noviny zo dňa 10.9.2007, z dôvodu možného porušenia § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z., a teda mu bolo zrejmé, že jeho odvysielaním mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti. Bol vyzvaný na predloženie vyjadrenia k predmetu správneho konania a dôkazov. Žalovaný postupoval v súlade s ust. §§ 32 ods. 2, 3, 33 ods. 2, 34 ods. 3. Žalobca mal v konaní možnosť podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku nazeráť do spisov, robiť si výpisy a odpisy, dostať kópie a pod. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu č. 4 Sž 9/2006 v obdobnej veci. Žalobca svoje procesné právo využil, o čom svedčí jeho stanovisko doručené žalovanému dňa 9.11.2007, s ktorým sa žalovaný náležite

vysporiadal. Tvrdenie o porušení jeho procesných práv preto považuje žalovaný za nepravdivé a zavádzajúce. Žalovaný vo svojom oznámení o začatí správneho konania dostatočne presne vymedzil predmet konania uvedením názvu príspevku, ktorým mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti. Presne a spôľahlivo zistil skutkový stav a zabezpečené dôkazy považuje za dostatočné v súlade s ust. § 46 Správneho poriadku. Podľa jeho posúdenia povaha veci nevyžadovala nariadenie ústneho pojednávania a o toto nepožiadal ani žalobca. Dôvod na začatie správneho konania môže byť zistený z vlastnej činnosti, z podnetov občanov resp. iných subjektov. Stážnosť resp. oznámenie nie je samo osebe podkladom pre začatie konanie resp. pre rozhodnutie, je len na posúdení žalovaného, či mohlo dôjsť k porušeniu zákona. Podkladom pre rozhodnutie je až následné zistenie skutkového stavu. V danom prípade na príspevok nebola doručená stážnosť, bol vykonaný monitoring v rámci vlastnej kontrolnej činnosti žalovaného. Je v rámci štandardného postupu, ak sú po začatí správneho konania dodatočne získavané ďalšie podklady ako vyjadrenia účastníkov konania, ich návrhy, vyhlásenia a iné dôkazy. Žalobca sa k predmetu konania vyjadril, nové dôkazy nenavrhol. Podkladom pre rozhodnutie bol výlučne odvysielaný príspevok – záznam vysielaania a vyjadrenie žalobcu. Za sporné pokladá žalovaný tak, ako to uviedol v napadnutom rozhodnutí, subjektívne názory moderátora a redaktora a nie aj vyjadrenia politológa. Žalovaný z dôvodu presného a spôľahlivého zistovania skutkového stavu posudzovala program Noviny ako celok z dôvodu, že v danom programe boli odvysielané dva príspevky s téhou Mečiarovho CD a táto informácia bola uvedená aj v skúmanom príspevku odkazom moderátora na predchádzajúci príspevok. Žalovaný zdôraznil, že v rozpore so zákonom považoval najmä hodnotiace komentáre a názory žalobcu, ktoré neboli oddelené od informácií spravodajského charakteru, čím žalobca porušil ust. § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. Príspevok bol podľa názoru žalovaného spracovaný tendenčne, poskytol divákom zavádzajúce informácie a neposkytol dotknutej osobe (V. Mečiar) vyjadriť sa k tvrdeniam. V danom prípade žalovaný nepovažuje svoje rozhodnutie za cenzúru alebo obmedzenie slobody prejavu, pretože jeho úlohou je dohliadať na plnenie zákona a aj dodržiavanie § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. Je povinnosťou vysielaiteľa, ktorý vysiela slobodne a nezávisle dodržiavať pri svojej činnosti zákon a právne predpisy. Žalovaný na základe uvedených dôvodov trvá na zákonnosti vydaného rozhodnutia, ktoré bolo vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a správnej aplikácií zákona. Rozhodnutie podľa jeho názoru nemá formálne alebo logické nedostatky, je riadne zdôvodnené a postupom správneho orgánu nebol žalobca ukrátený na svojich právach. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na prejednanie veci podľa ust. 246a a nasl. O.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a na nariadenom pojednávaní a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnicte preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j., najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že žalovaný vykonal dňa 10.9.2007 v čase od 19.30 do 19.55 monitoring programu Noviny vysielaný na TV JOJ za účelom kontroly dodržiavania povinností podľa § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z., o čom bola dňa 18.9.2007 vypracovaná správa č. 64/07/TV o monitorovaní vysielania. V danej správe sa nachádza doslovný prepis odvysielaného príspevku spolu s úvodným slovom moderátora Novín k redaktorovi spracovaného príspevku. Vysielaný príspevok obsahuje komentár redaktora v živom vstupe k téme „Dôveryhodnosť Mečiarovho CD“, vyjadreniu osloveného politológa ako i názor k dôveryhodnosti V. Mečiara v súvislosti s odvysielanými výrokmi J. Slotu a R. Fica k jeho osobe v minulosti. Podľa analýzy žalovaného k príspevku, tento neobsahoval žiadne nové informácie v súvislosti s údajmi na predmetnom médiu, ale bol venovaný hodnoteniu a komentovaniu dôveryhodnosti Vladimíra Mečiara, ktorému neboli poskytnutý priestor na vyjadrenie. Vyjadrenia redaktora mali pritom silný komentatívny, zaujatý a hodnotiaci charakter. V správe sa nachádza rozbor jednotlivých častí príspevku a presný opis pasáží, ktorými mohlo dôjsť k porušeniu ust. § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. tak zo strany redaktora, ako i moderátora spravodajstva tým, že príspevok bol spracovaný tendenčne, vyskytli sa v ňom hodnotiace komentáre ako i nekorektné informácie, čím vysielateľ nezabezpečil objektívnosť a nestrannosť a neoddelil názory a hodnotiace komentáre od informácií spravodajského charakteru.

Dňa 17.10.2007 obdržal žalobca oznámenie o začatí správneho konania vo veci možného porušenia § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s možným nezabezpečením objektívnosti a nestrannosti v príspevku „Dôveryhodnosť Mečiarovho CD“ v programe Noviny dňa 10.9.2007 o cca 19.30 hod. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaslanie vyjadrenia, dôkazov a bol informovaný o možnosti nazerania do spisov, vyhotovenia odpisov, kópií a výpisov zo spisu.

Žalobca vo svojom vyjadrení k veci uviedol, že vysielanie sa vzťahovalo k aktuálnej spoločenskej téme, kedy obsah predmetného CD neboli známy, pričom redaktor informoval o predchádzajúcich kauzách V. Mečiara a o vnímaní jeho osoby verejnosťou. Uverejnené tvrdenia ako i citácie boli objektívne, nestranné a mali spravodajský charakter. Vysielateľ si ich odvysielaním splnil povinnosť podľa § 15 zákona č. 308/2000 Z.z.. Žiadal konanie zastaviť. Dôkazy alebo iné návrhy žalobcom predložené neboli.

Dňa 18.12.2007 prebehlo rokование žalovaného, na základe ktorého dospel k záveru, že odvysielaním predmetného príspevku došlo k porušeniu § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. Dňa 22.1.2008 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie č. RL/132/2007 zo dňa 18.12.2007, ktorým konštagoval porušeniu povinnosti ustanovej v § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. žalobcom tým, že v spravodajskom programe Noviny zo dňa 10.9.2007 v odvysielanom príspevku „Dôveryhodnosť Mečiarovho CD“

nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť, za čo mu bola uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z.z. – upozornenie na porušenie zákona. V dôvodoch rozhodnutia okrem popisu vytýkaného skutku uviedol, že príspevok bol vysielaný v živom vstupe spred sídla LS – HZDS priniesol divákom informácie o dôveryhodnosti verejného činiteľa V. Mečiara, pričom k živému vstupu boli redakčne dopredu pripravené vyjadrenia politológa a citáty R. Fica a J. Slotu spred niekoľkých rokov. Samotný príspevok neobsahoval žiadne nové informácie v súvislosti s daným CD, ale bol zameraný výlučne na hodnotenie a komentovanie dôveryhodnosti osoby V. Mečiara. V dôvodoch rozhodnutia žalovaný poukázal aj na príspevok, na ktorý odkazoval moderátor spravodajstva v súvislosti s prezentovaným príspevkom „Koaličná rada“, v ktorom redaktorka uviedla, že o dôveryhodnosti zoznamov v CD dnes otvorené pochybuje len Pál Csáky. Žalovaný ďalej uviedol, že v posudzovanom príspevku odzneli len negatívne tvrdenia smerom k osobe V. Mečiara, tento bol zaujatý a jednostranný, nezabezpečil priestor na vyjadrenie druhej strane, pričom osoba V. Mečiara a jeho dôveryhodnosť bola v tomto príspevku vážne slovne dotknutá.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g/ a h/ zákona č. 308/2000 Z.z., do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí
 g/ dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,
 h/ ukladať sankcie vysielačom a prevádzkovateľom retransmisie, ako aj tým, ktorí vysielajú alebo prevádzkujú retransmisiu bez oprávnenia.

Podľa § 16, písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z., vysielač je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi rada ukladá tieto sankcie:
 a/ upozornenie na porušenie zákona,
 b/ odvysielanie oznamu o porušení zákona,
 c/ pozastavenie vysielania programu alebo jeho časti,
 d/ pokuta,
 e/ odňatie licencie za závažné porušenie povinnosti.

Z díkcie zákona, v ktorom je určené, že Rada niektorú zo sankcií "uloží" vyplýva, že v prípade zistenia porušenia povinnosti Rada sankciu musí uložiť. Keďže zákonodarca v ustanovení § 64 citovaného zákona neuviedol text "môže uložiť sankciu", Rada nemôže aplikovať inštitút správneho uváženia.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem ustanovení § 49, 53, 54, 56 až 68 zákona o správnom konaní.

Upozornenie je samostatným druhom sankcií. Svojím charakterom je výlučne výchovným opatrením, s cieľom prevencie. Túto úlohu môže splniť len vtedy, ak obsahuje poučenie, navádzacie postupy pre ďalšiu činnosť. Od vysielačov totiž spravidla nemožno očakávať, že rovnakú povinnosť porušia totožnou reláciou, či

príspievkom. Upozornenie musí teda určitým spôsobom určiť jasné pravidlá pre ním riešený typ programu či témy, najmä ak k porušeniu povinnosti došlo spôsobom spracovania, či prezentácie

V napadnutom rozhodnutí žalovaný dostatočne podrobne rozviedol, v čom videl porušenie zákona, uviedol akým spôsobom by bola zaručená objektívnosť a nestrannosť – umožnením dotknutej osoby vyjadriť sa k veci, oddelením spravodajskej časti od publikovania hodnotení a komentárov, uvádzanie pravdivých informácií.

Žalobcovi žalovaný poskytol priestor na vyjadrenie sa k veci, predloženie nových dôkazov, poučil ho o možnosti nahliadnuť do spisu z ktorého si mohol zabezpečiť kópie a odpisy, a preto súd nepovažuje námietky žalobcu týkajúce sa porušenia jeho procesných práv za dôvodné.

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podkladom pre napadnuté rozhodnutie bol odvysielaný žalovaný monitorovaný program a jeho prepis ako i stanovisko žalobcu k veci. Konanie nebolo začaté z dôvodu podanej stážnosti, a preto ani námietka žalobcu, že sa nemal možnosť s ňou zoznámiť nie je dôvodná. Námietku, že žalobca nemal možnosť po doručení oznámenia o začatí konania oboznámiť sa s odvysielaným príspievkom súd takisto neakceptoval, pretože v prípade, ak by takáto okolnosť skutočne nastala, mal žalobca možnosť vyžiadat' si z administratívneho spisu kópiu, resp. opis príspievku na čo bol upozorený.

Žalovaný konal v lehotách podľa § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z., podľa ktorého rada o uložení sankcie rozhodne do šiestich mesiacov odo dňa, ked' sa o porušení povinnosti podľa odseku 1 dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, ked' bola povinnosť porušená.

Okolnosť, že žalobca si neuschoval záznam z vysielania presahujúci obdobie 30 dní, teda nemožno klásiť za vinu žalovanému.

Podľa § 3 ods. 1 až 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznenosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Správne orgány sú povinné svedomito a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 Zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 až 5 Zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradíť trovy konania. Pokial' sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný právny predpis.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podat rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať.

V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko účastníkov konania. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Podľa názoru súdu v danom prípade nebolo porušené právo žalobcu zaručené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky, pretože i právo vyjadrovať svoje názory, rozširovať informácie v televízii možno len za splnenia podmienok stanovených zákonom podľa ods. 2 posledná veta predmetného článku.

Podľa názoru súdu, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, súd sa stotožnil so skutkovým zistením žalovaného a s jeho právnym názorom, vo veci nebola zistená vada, ktorá by mala vplyv na jeho zákonnosť a preto žalobu podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

S prihliadnutím na ust. § 250k ods. 1 súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania z dôvodu jeho neúspechu v konaní. Žalovaný na ich náhradu nemá zo zákona nárok.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, a čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 12.2.2010

**JUDr. Soňa L a n g o v á
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

