

7 SŽ 66/98

Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie  
Nám. SNP 12, 811 06 Br. ...

DOŠLO DŇA: -9 -12- 1998

ČÍSLO: 2444

Odbor: 1 predseda c.

Pracovník: RK ar

Pgu cr

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Sergeja Konuta, sudcov JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jozefa Hatapku v právnej veci navrhovateľky Markíza -Slovakia s.r.o., Blatné č. 334 proti odporkyňi Rada Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie, Bratislava, Nám. SNP č. 12, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 11.5.1998 č. 26/98, takto

## r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie Rady Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie zo dňa 11.5.1998 č. 26/98 z r u š u j e a vec vracia odporkyňi na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

## O d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa uložila navrhovateľke pokutu vo výške 1 000 000 Sk za porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 5 písm. c/ zákona č. 468/1991 Zb. a to z dôvodov podľa § 20 ods. 4 písm. b/ zákona č. 468/1991 Zb. tým, že seriál AKTY X vysielala v nevhodnom čase, upútavky boli na tento seriál nevhodne volené a samotný seriál bol nevhodný najmä pre psychický a morálny vývoj detí. Svoje rozhodnutie opierala odporkyňa o posudky psychológov, ktoré k uvedenému vysielaniu zaujali negatívny postoj.

Navrhovateľka podala odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu a navrhovala jeho zrušenie s odôvodnením, že záver odporkyne je

neobjektívny, pretože podľa expertov, ktorí na jej požiadanie vypracovali posudky, sledovanie seriálu vekovú skupinu mladistvých neovplyvňuje a neovplyvňuje rast kriminality a násilia. Uviedla ďalej, že vysielací čas o 13.00 hod. zrušila, čím vyhovelá námietke odporkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný (§ 2501 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu.

O odvolaní rozhodol rozsudkom jeho verejným vyhlásením dňa 29. októbra 1998.

Predmet porušenia zákona č. 468/1991 Zb. (ust. § 20 ods.1) navrhovateľkou mal spočívať vo vysielaní seriálu Akty X, jeho upútavke a vysielacom čase tohto seriálu.

Podľa citovaného ustanovenia prevádzkovatelia sú povinní nezaraďovať v čase od 6,00 hod. do 22,00 hod. relácie, ktoré by mohli ohroziť psychický alebo morálny vývoj detí a mladistvých. Tejto právnej úprave zodpovedajú v zásade aj licenčné podmienky vysielania určené navrhovateľke.

Zásadnou otázkou pre posúdenie porušenia zákona navrhovateľkou bolo zistenie toho, či samotný seriál mohol a môže ohrozovať psychický alebo morálny vývoj detí a mladistvých, a až následne od toho by malo význam posúdiť otázku vysielacieho času a obsahu upútavky k tomuto seriálu.

V správnom konaní odporkyňa požiadala o stanovisko odborníkov z Katedry žurnalistiky FF UK, z Psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice, z Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie.

Na druhej strane navrhovateľka k odvolaniu pripojila stanoviská k uvedenej problematike z odboru psychológie, detskej psychológie.

Z preštudovania stanovísk k spornej problematike vyplývalo, že išlo o odborníkov na danú problematiku.

Z hľadiska právneho bolo úlohou súdu preskúmať postup odporkyne aj z hľadiska procesného, teda jej postup podľa zákona č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok).

Podľa ust. § 32 ods. 1 citovaného zákona správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom je povinný zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Ustanovenie § 34 tohto zákona sa zaoberá rozsahom a spôsobom dokazovania, v medziach ktorého sa správny orgán pri zisťovaní skutkového stavu môže pchybovať. Spôsob a rozsah dokazovania je veľmi rozsiahly, toto ustanovenie však umožňuje správnejmu orgánu ako jednu z foriem dokazovania vykonať aj znalecké dokazovanie. Podrobnejšie ustanovenie v tomto smere je zakotvené v ustanovení § 36 tohto zákona, podľa ktorého ak k odbornému posúdeniu skutočností dôležitých pre rozhodnutie je treba znalecký posudok, ustanoví správny orgán znalca podľa príslušných právnych predpisov. Tým príslušným právnym predpisom je zákon o znalcoch a tlmočníkoch.

V zásade správny orgán určí za znalca toho, kto je zapísaný v zozname súdnych znalcov krajského súdu. Znalec takto vedený je osobou, ktorá sa podrobila osobitným skúškam a spôsobilosti pre vykonávanie znaleckej činnosti, a váha jeho posudku nespochybňuje jeho odbornosť v danej problematike a všeobecne je akceptovaná. Znalecký posudok podaný súdnym znalcom má väčšiu hodnovernosť ako posudok, resp. stanovisko iného odborníka, ktorý nie je súdnym znalcom.

Zákon nevylučuje určiť vo veci aj osobu alebo orgán, ktorá nie je zapísaná v zozname súdnych znalcov, muselo by však ísť o výnimočný krok, keď v danej problematike niet znalca, ktorý by bol vedený na príslušnom krajskom súde, alebo by boli k tomu dané iné vážne dôvody.

Pokiaľ by bol prizvaný k podaniu znaleckého posudku niekto kto nie je v zozname súdnych znalcov, musel by zložiť predpísaný sľub.

V danom prípade súd nepochybuje o odbornosti posudkov k spisu, založených ako zo strany správneho orgánu tak aj zo strany navrhovateľky. Nesporným však bolo, že k tej istej problematike boli stanoviská odborníkov rozdielne čo do základu.

Súd pre posúdenie danej veci nemohol považovať stanoviská získané správnym orgánom za znalecké posudky v zmysle právnom, pretože nedodrжал procesný postup podľa zákona a nemohol na základe toho dostatočne vyvodiť správny záver (§ 34 cit.zákona). Predovšetkým mal zisťovať správny orgán, či v zozname súdnych znalcov sú súdni znalci na danú problematiku. Ak áno, potom na vypracovanie znaleckého posudku mal určiť niekoho z nich, resp. kolektívny orgán. Ak nie, mohol určiť znalca za splnenia vyššie uvedených procesných podmienok.

V každom prípade ide o veľmi závažnú problematiku, zasahujúcu nielen mládež, ale aj ostatnú populáciu. Preto o to závažnejšie bolo, aby správny orgán určil zodpovedne osobu alebo orgán na úrovni znalcov, ktorí by zaujali zásadné stanovisko. Táto problematika vo vzťahu k televízii je o to závažnejšia, že na jednej strane sa postihuje televízna spoločnosť, na druhej strane však film pod názvom "Akty X" sa premieta v kinách, pričom je premietanie označené ako mládeži neprístupné len do 12 rokov. Z toho vyplýva riešenie uvedenej problematiky zásadne, ktoré by malo všeobecne platný charakter.

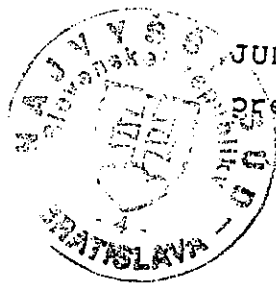
V ďalšom konaní preto správny orgán určí znalca na uvedenú problematiku za zachovania procesného postupu podľa ust. § 36 zák.č. 71/1967 Zb. Po získaní znaleckého posudku, prípadne po získaní iného dôkazového materiálu bude môcť vydať rozhodnutie, v ktorom vyhodnotí zistený skutkový stav, zdôvodní svoje rozhodnutie (§ 46 cit.zákona) a následne určí prípadne pokutu.

Najvyšší súd SR, postupujúc podľa § 250q ods. 2 OSP preto z vyššie uvedených dôvodov zrušil napadnuté rozhodnutie odporkyne a vrátil jej vec na ďalšie konanie.

Trovy účastníkom konania v správnom ani v odvolacom konaní nevznikli, preto súd tieto nepriznal ani jednému z nich.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29.októbra 1998



JUDr. Sergej Kohut, v.r.  
predseda senátu

Za správnosť: *A*