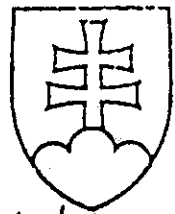


*DBL*

7 sZ 58/98



Rada SR	televízne vysielanie
	Bratislava
5 - 11 - 1998	
Pracovník:	<i>ix Pro</i>

*predsedu  
Kk  
Zaj*

# ROZSUDOK

## V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Sergeja Kohuta, sudcov JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jozefa Haňapku v právnej veci navrhovateľa **Markíza-Slovakia, s.r.o.,** Blatné, proti odporcovi Rada Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie, Nám. SNP č.12, Bratislava, na odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 11.3.1998 č. 21/98, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporcu zo dňa 11.3.1998 č. 21/98 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

V správnom konaní pod č.k. 164-PgO/O-1544/97 rozhodnutím zo dňa 11.3.1998 pod č. 21/98 odporkyňa uložila navrhovateľke pokutu vo výške 500 000 Sk z dôvodov porušenia povinností navrhovateľkou podľa zák.č. 220/1996 Z.z. a porušení licenčných podmienok s odôvodnením, že bol porušený zákon pri odvysielaní relácie "Absolut Look 1997".

Proti tomuto rozhodnutiu odporkyne podala opravný prostriedok navrhovateľka s odôvodnením, že uvedenou reláciou neboli propagované alkoholické nápoje formou skrytej reklamy a ani podprahovým vnímaním nebol ponúkaný tovar alebo služby alkoholického nápoja zn. "Absolut vodka". Tvrdila, že posúdenie,

či išlo o porušenie zákona alebo nie, mohlo byť len cestou znaleckého posudku nezávislým psychológom, prípadne sociológom, v ktorom smere navrhla doplniť dokazovanie.

Vo svojom písomnom vyjadrení navrhla odporkyňa potvrdiť rozhodnutie v celom rozsahu s odôvodnením, že na ústnom pojednávaní v správnom konaní splnomocnení zástupcovia navrhovateľky uznali porušenie zákona v plnom rozsahu. Súčasne tvrdila, že nebolo vhodné produkciu módnjej kolekcie spájať s propagovaním alkoholického nápoja, pretože takýto program sleduje široké spektrum divákov. Aj z uvedených dôvodov nepovažovala za opodstatnené vykonávať v správnom konaní znalecké dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o opravnom prostriedku navrhovateľky podľa ust. § 250 I OSP a nasl. na ústnom pojednávaní dňa 24.9.1998.

Skutkové okolnosti danej veci neboli spornými medzi účastníkmi. Navrhovateľka odvysielala reláciu "Absolut Look", v ktorej boli odvysielané zábery alkoholického nápoja "Absolut vodky" v rozsahu, ako to bolo zistené monitoringom odporkyňou.

Nebolo sporným ani to, že odporkyňa upozornila navrhovateľku na porušenie zákona predtým ako začala proti nej správne konanie.

Na ústnom pojednávaní dňa 10.2.1998 (č.l. 6 administratívneho spisu) splnomocnení zástupcovia navrhovateľky výslovne do zápisnice uznali, že účelom odvysielanej relácie bolo propagovať alkoholický nápoj "Absolut vodka", aj keď skrytou formou.

Uvedenú skutočnosť nebolo možné ponechať bez povšimnutia. Malo to vplyv na procesné posúdenie veci a na vecné posúdenie veci. Z hľadiska procesného bolo treba konštatovať, že v správnom konaní odporkyňa neporušila zákon č. 71/1967 Zb., najmä v ustanoveniach týkajúcich sa dostatočného zistenia skutkového

stavu (§ 3 cit.zákona). Z hľadiska vecného posúdenia konania navrhovateľky na ústnom pojednávaní malo to vplyv v tom, že jej splnomocnení zástupcovia uznali, že konali vedome v snahe propagovať alkoholický nápoj. Táto skutočnosť mala pre posúdenie veci rozhodujúci vplyv. V oblasti právnej teórie ako aj v širších súvislostiach je problémom jednoznačného definovania pojmu čo je skrytá reklama, kde sú jej hranice priameho a podprahového vnímania. Preto je to otázkou posúdenia každého konkrétneho prípadu.

Ak v danom - konkrétnom prípade - navrhovateľka výslovne uznala, že propagovala výrobok formou skrytej reklamy, takéto doznanie je jednoznačné. Z toho pohľadu nebolo potrebné zo strany odporkyne vykonávať dokazovanie psychológom, resp. iným znalcom. Znalci by sa síce vyjadrili na vplyv odvysielanej relácie vo vzťahu k divákom a či túto reláciu mohli alebo aj nemuseli vnímať ako skrytú reklamu, v tomto konkrétnom prípade však bolo rozhodujúcim, že navrhovateľka mala **ú m y s e l** propagovať alkoholický nápoj.

Najvyšší súd, podobne ako odporkyňa, je názoru, že vysielanie relácií týkajúcich sa predvádzania módných kolekcií patrí zrejme k vysoko sledovaným programom, v ktorých vekové zloženie divákov je veľmi rôznorodé. Taká relácia je sledovaná teda aj mladými ľuďmi a tým skôr propagácia akéhokoľvek alkoholu nemá opodstatnenie.

Za uvedených okolností navrhovateľka porušila povinnosti vyplývajúce jej z ustanovení § 6 písm. a/ zák.č. 220/1996 Z.z. a licenčnej podmienky uvedenej v časti IV bod 14 písm. c/ rozhodnutia o udelení licencie. Uloženie pokuty odporkyňou z dôvodov podľa § 20 ods. 5 písm. c/ zákona č. 468/1991 Zb. bolo následne v súlade so zákonom.

Najvyšší súd konštatoval, že odporkyňa postupovala v správnom konaní v súlade so zákonom, preto jej rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 OSP v plnom rozsahu potvrdil.