

Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie	
Nám. SNP 12 911	
DOŠLO DŇA: 2 - 12 - 1998	
ČÍSLO: 134	PrO
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY	

1x co predsedu
1x co KC
1x co Pgd

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a z členov senátu JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej a JUDr. Ing. Tomáša Valoviča, v právnej veci navrhovateľa Rádio TWIST, a.s., Šalviová č.1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Štefanom Dedákom, Advokátska kancelária, Sládkovičova č.2, Bratislava, proti odporkyni Rade Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie, Námestie SNP č.12, Bratislava, o odvolaní proti rozhodnutiu z 20. apríla 1998 číslo 25/98, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd rozhodnutie odporkyne z 20. apríla 1998 číslo 25/98 z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1510 Sk k rukám advokáta JUDr. Štefana Dedáka v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohoto rozhodnutia.

O d ō v o d n e n i e :

Rada Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie rozhodnutím č. 25/98 z 20. apríla 1998 podľa § 20 zák. č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania uložila Rádiu TWIST a.s. pokutu vo výške 100 000 Sk za porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 6 ods.1 písm. d/ zák.č. 468/1991 Zb. Odporkyňa svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že kontrolným monitoringom vysielania Rádia TWIST v dňoch 13.1. a 14.1.1998 bolo zistené opakované porušenie § 6 ods.1 písm. d/ zák.č. 468/1991 Zb. v relácii "Popoludnie s ...", v ktorej bol reklamný príspevok na týždenník International Expres odvysielaný bezprostredne po reklame a po ňom nasledoval jingel Rádia TWIST. V druhom prípade bol reklamný príspevok odvysielaný po pesničke a bezprostredne po ňom šiel jingel Rádia TWIST.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie a žiadal jeho zrušenie. Poukázal na to, že odporkyňa nesprávne kvalifikovala odvysielanú informáciu ako skrytú reklamu, hoci táto nespĺňa ani zákonné znaky reklamy podľa § 2 ods.1 písm.e/ zák.č. 468/1991 Zb. a pojem "skrytá reklama" tento zákon vôbec nedefinuje. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o reklamu, nakoľko neexistuje zadávateľ reklamy a tomuto sa neposkytol čas za odplatu ani inú protihodnotu.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k podanému opravnému prostriedku uviedla, že vzhľadom na obsah odvysielaného príspevku nie je možné ho charakterizovať ako prehľad dennej tlače. Obsahové vymedzenie pojmu skrytej reklamy rieši § 1 ods.1 písm.d/ zák.č. 220/1996 Z.z. o reklame, podľa ktorého je treba za skrytú reklamu považovať reklamu, ktorá nie je ako reklama označená, ale je rozoznateľná od ostatného obsahu šírenej informácie. Odporkyňa nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že nejde o reklamu v prípade, ak neexistuje zadávateľ reklamy a tomuto sa neposkytol čas za odplatu alebo inú protihodnotu. Navrhla, aby súd potvrdil jej rozhodnutie z 20. apríla 1998.

V správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný (§ 246 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z predloženého spisu odporkyne, z písomných podaní a z vyjadrení účastníkov na pojednávaní súd zistil, že odporkyňa uložila pokutu podľa § 20 ods.5 písm. c/ zák.č. 468/91 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania. Podľa tohoto ustanovenia pokutu od 10 000 Sk do 2 000 000 Sk možno uložiť prevádzkovateľovi, ktorý poruší povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo podmienky udelenej licencie tým, že nedodržel povinnosti ustanovené pre vysielanie reklám a sponzorovaných relácií.

Povinnosti prevádzkovateľov pri vysielaní reklám sú upravené v ustanovení § 6 zák.č. 468/1991 Zb.. Podľa ustanovenia § 6 ods.1 písm. d/ cit. zákona sú prevádzkovatelia povinní dbať na to, aby do vysielania reklám neboli zaradené skryté reklamy alebo reklamy, ktoré využívajú podprahové vnímanie človeka.

Pre účely zákona o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania sa reklamou rozumie akékoľvek verejné oznámenie určené na podporu podnikania alebo na dosiahnutie iného účinku sledovaného zadávateľom reklamy, ktorému sa vysielací čas poskytol za odplatu alebo za inú protihodnotu.

Z uvedeného teda vyplýva, že odporkyňa je oprávnená podľa - 20 ods.5 písm. c/ zák.č. 468/1991 Zb. uložiť pokutu za porušenie povinnosti prevádzkovateľa pri vysielaní reklám, avšak musí ísť

o vysielanie takej reklamy, ktorá spĺňa charakteristiku reklamy uvedenu v ustanovení § 2 ods.1 písm. e/ zák.č. 468/1991 Zb.. Zákon č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania je špeciálnym zákonom vo vzťahu k zákonu číslo 220/1996 Z. o reklame, ktorý vo svojom ustanovení § 2 ods.1 písm. c/ definuje reklamu odlišne.

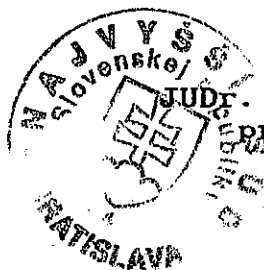
Doposiaľ vykonanými dôkazmi v správnom konaní nebolo preukázané, že odvysielaná relácia, za ktorú bola sankcia uložená, napĺňa znaky reklamy v zmysle § 2 ods.1 písm. e/ zák.č. 468/1991 Zb. Podľa názoru súdu nebol zistený presne a úplne skutočný stav veci (§ 32 ods.1 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní) a správny orgán predčasne kvalifikoval konanie navrhovateľa ako porušenie ustanovenia § 6 ods.1 písm. d/ zák.č. 468/1991 Zb., hoci nemal vyriešenú základnú otázku, a to či odvysielaný text je reklamou podľa § 2 ods.1 písm.e/ zák.č. 468/1991 Zb. alebo informáciou o prehľade tlače. Z obsahu odôvodnenia správneho rozhodnutia nie je zrejmé, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval (§ 47 ods. 3 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní), keď dospel k záveru, že navrhovateľ vysielal skrytú reklamu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 250q ods.2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Po doplnení dokazovania bude úlohou správneho orgánu rozhodnúť, či sporné vysielanie navrhovateľa je reklamou podľa § 2 ods.1 písm.e/ zák.č. 468/1991 Zb. a či v konkrétnych prípadoch došlo k odvysielaniu skrytej reklamy, alebo išlo o informáciu o dennej tlači.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 1000 Sk (zaplatený súdny poplatok) a trov právneho zastúpenia v sume 510 Sk (za 3 úkony po 100 Sk a 3x70 Sk paušálna náhrada).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. augusta 1998



JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť: ✱