

| | |
|---|---------------|
| Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie | |
| Nám SNP 12. 811 06 Bratislava | |
| DOŠLO DŇA: 20-07-1998 | |
| ČÍSLO: 1464 | Pracovník: Pj |



4 SŽ 93/97

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Jarabicu a sudcov JUDr. Anežky Kellovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci navrhovateľa VTV cable tv s.r.o., Prievozská 14/a, 821 09 Bratislava proti odporcovi Rade Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie, Námestie SNP č. 12, 811 06 Bratislava o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu č. 16/97 zo dňa 6.8.1997 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporcu č. 16/97 zo dňa 6.8.1997 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 1000 Sk na účet súdu.

O d ô v o d n e n i e :

Odporca podľa § 2 ods.3 a § 3 ods.1 písm. c/ a ods. 3 zákona č. 160/1997 Z.z. o Rade pre rozhlasové a televízne vysielanie, podľa § 20 zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, postupom podľa § 14, § 32 až 34, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, svojím rozhodnutím č. 16/97 z 6.8.1997 uložil navrhovateľovi za porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods.1 písm. a/ zákona č. 220/1996 Z.z. o reklame pokutu vo výške 100 000 Sk.

Pokuta bola uložená podľa § 20 ods.5 písm. c/ zákona č. 468/1991 Zb.

Proti rozhodnutiu odporcu, navrhovateľ podal včas opravný prostriedok, v ktorom sa domáhal zrušenia napadnutého

rozhodnutia z dôvodu, že navrhovateľom vysielaný program neobsahoval skryté reklamy ani reklamy využívajúce podprahové vnímanie človeka. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 220/96 Z.z. odvysielaný program nemožno považovať za reklamu, lebo relácia Teenage je reláciou, ktorá obsahuje publicistické informácie.

Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie vo svojom vyjadrení z 21.11.1997 uviedla, že v relácii Teenage odvysielanej dňa 29.5.1997 bola moderátorom viackrát spomenutá značka alkoholu Johny Wolker a 4,5 l flaša whisky bola tiež v priamom obraze pri rozhovore s víťazkou súťaže, ktorá túto cenu obdržala a taktiež bola v zábere kamery v popredí scény pri snímaní tancujúcich na javisku. Podľa tvrdenia navrhovateľa došlo tým k porušeniu ust. § 6 písm. a/ zákona č. 220/1996 Zb. o reklame a ust. § 10 ods.1 zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods.2 O.s.p. preskúmal opravný prostriedok navrhovateľa a dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je v súlade so zákonom.

Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie dňa 10.3.1997 pod č. 313/97 upozornila VTV cable tv s.r.o. Bratislava na konkrétne porušenie príslušných ustanovení zákona č. 468/91 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania a zákona č. 220/1996 Z.z. o reklame.

Kontrolným monitoringom vysielania z dní 15.5.1997, 21.5.1997 a 29.5.1997 Rada SR zistila, že náprava v stanovenej lehote nebola vykonaná. Došlo k opätovnému porušeniu § 10 ods.1 zák.č. 468/1991 Zb. a § 6 písm. a/ zákona č. 220/1996 Z.z. o reklame.

Dňa 29.5.1997 o 17.00 hod. navrhovateľ odvysielal reláciu Teenage, určenú kategórii mladých televíznych divákov. Z priloženého prepisu väčšina moderátorských vstupov v zostrihu z podujatia VTV Šport party a Hafanana show končí uvádzaním výhry - alkoholického nápoja značky Johny Wolker pre víťaza tanečnej súťaže. "Vy sa chystáte vyhrať Johnieho Wolkera?... Vyhrať Johnieho Wolkera, mne je to jasné ... Takže, vážení a milí máme tu štyri a pol litrového Johnieho Wolkera!...".

Vzhľadom na uvedené zistenie skutočného stavu veci dospel súd k záveru, že navrhovateľ porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods.1 písm. a/ zákona č.468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov a ust. § 6 písm. a/ zákona č. 220/1996 Z.z. o reklame.

Podľa § 6 písm. a/ zák.č. 220/1996 Z.z. zakazuje sa reklama tabakových výrobkov, alkoholických nápojov okrem piva v televíznom a rozhlasovom vysielaní.

Podľa § 6 ods.1 písm. a/ zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania prevádzkovateľa sú

povinní dbať na to, aby do vysielania reklám neboli zaradené reklamy, ktoré podporujú správanie ohrozujúce morálku, záujmy spotrebiteľa alebo záujmy ochrany zdravia, bezpečnosti alebo životného prostredia.

Súd sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že relácia Teenage je reláciou, ktorá obsahuje publicistické informácie a preto nešlo o reklamu.

Jednotlivé prvky daného zábavného programu nemožno podradiť pod ust. § 2 ods.2 písm. e/ zákona č. 220/1996 Z.z. o reklame, lebo nemožno ich charakterizovať ako spravodajskú, či publicistickú informáciu.

Podľa § 2 ods. 2 písm. e/ cit. zákona reklamou podľa tohto zákona nie je agentúrne spravodajstvo a iné spravodajské a publicistické informácie v hromadných informačných prostriedkoch. Zistený skutočný stav vecí nemožno pod toto ustanovenie podriaďiť, lebo konkrétna relácia svojim obsahom napĺňa znaky zábavného programu, v ktorom súťažiaci predvádzajú tanečné prvky nového tanca a súťažia o hlavnú cenu 4,5 l flášu whisky Johnny Walker.

Pokuta bola uložená v súlade s ustanovením § 20 ods.5 písm.c/ zákona č. 468/1991 Zb.

Navrhovateľ na svojich právach nebol poškodený. Na nedostatky bol upozornený dňa 10.3.1997. Navrhovateľ v opravnom prostriedku porušenie svojich procesných práv nenamietal. Na prerokovaní vo veci zisteného skutočného stavu vecí sa zúčastnil výkonný riaditeľ spoločnosti VTV cable tv, s.r.o. Žarnovica.

Na základe takto zisteného skutočného stavu vecí súd dospel k záveru, že v konaní a rozhodnutí Rady SR pre rozhlasové a televízne vysielanie zákon nebol porušený a preto podľa § 250q ods.2 O.s.p. o opravnom prostriedku rozhodol súd rozsudkom tak, že napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil.

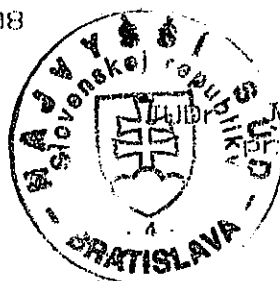
Vzhľadom k tomu, že išlo len o posúdenie právnej otázky, súd rozhodol o žalobe rozsudkom bez pojednávania (§ 250f O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods.1 O.s.p. a podľa § 2 ods.4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný, je povinný zaplatiť na účet Najvyššieho súdu SR poplatok vo výške 1000 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 1998

Za správnosť: *NH*



Ján Jarabica, v.r.
Predseda senátu