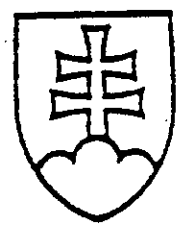


D/14.7.98

4 SŽ 112/97



Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie	
Nám. SNP 12, Bratislava	
Dátum: 20.07.1998	
Číslo: 1464	Príkaz: Pro

## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Jarabicu a z členov JUDr. Anežky Kellovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci žalobcu SKT spol. s.r.o., Systémová káblová televízia, Bratislava, ul. Továrenská č.11 proti žalovanému Rada Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie, Bratislava, nám. SNP č.12. o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu žalovaného č.20/9.258 zo dňa 23.9.1997, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie žalovaného č. 20/9.258 zo dňa 23.9.1997 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### O d ô v o d n e n i e :

Listom zo dňa 17.10.1997 podpísaným riaditeľkou kancelárie žalovaného bolo žalobcovi oznámené, že Rada SR pre RTV uznesením č. 20/9.258 zo dňa 23.9.1997 zamietla žiadosť žalobcu ako držiteľa licencie č. TKR/13 vo veci zrušenia licenčnej podmienky uvedenej v čl. III bod 9 rozhodnutia zo dňa 14.7.1995 (spočívajúcej v povinnosti žalobcu zaradiť bezodplatne do základného súboru tých vysielateľov, ktorí šíria televízne vysielanie na základe licencie terestriálne) s tým, že dospela k záveru, že uvedená podmienka bola uložená na základe zákona č. 468/91 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov a je v súlade s Ústavou SR.

Proti tomuto rozhodnutiu podal opravný prostriedok žalobca. Domáhal sa jeho zrušenia pre nezrozumiteľnosť a vecnú nesprávnosť. Uviedol, že podmienka v čl.III bode 9 licencie zo dňa 14.7.1995, aby zabezpečil vo svojom káblovom rozvode za základný poplatok bezodplatné umiestnenie programov držiteľov

licencií na televízne vysielanie pre pozemských vysielateľov je v rozpore s Ústavou SR, čl. 26 ods.2, pretože ňou sa mu obmedzujú podmienky podnikania nad rámec zákona - ust. § 19 ods.4 zák.č. 468/1991 Zb., podľa ktorého je prevádzkovateľ povinný bezodplatne poskytnúť jeden kanál na vysielanie pre potreby miestne obmedzenej oblasti pokrytej káblovým rozvodom. Ďalej uviedol, že proti tejto podmienke, ktorá je obsahom rozhodnutia o zmene zo 14.7.1995 opravný prostriedok nepodal, plne ju rešpektuje, abonentom v súčasnosti ponúka 40 TV a 22 R programov. Zároveň však očakáva, že Rada bude rešpektovať jeho práva ako súkromného podnikateľského subjektu a nebude zasahovať do procesu pri uzatváraní zmlúv so záujemcami o vstup do jeho TKR (televízneho káblového rozvodu).

Napokon uviedol, že za protiprávne považuje, keď Rada mu hrozí sankciou za nedodržanie tejto podmienky s tým, že (a to už rozporne od vyššie uvedeného) podmienky licencie túto povinnosť neobsahujú.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnuté rozhodnutie ako obsahovo i formálne správne potvrdiť. Uviedol, že podmienka umiestňovania bezodplatných programov držiteľov licencií na TV vysielanie má podklad v ust. § 12 ods. 4 zák.č. 486/1991 Zb. Sleduje zabezpečovanie cieľov tohoto zákona, pluralitu a vyváženosť ponuky programov (§ 10 ods.4), zaistenie práva verejnosti na informácie a slobodu v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania a súčasne nediskriminovanie slovenských prevádzkovateľov (pôvodných vysielateľov) pri šírení programu ich televízneho vysielania. Dodal, že uvedenú podmienku žalobca bez výhrad prijal, je právoplatná a vykonateľná. Súčasne poukázal na to, že takúto podmienku ukladá všetkým držiteľom licencií a bežne je uplatňovaná v štátoch Európskej únie a USA.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný (§ 246 ods.2 písm. c/ O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 250f O.s.p.) ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že toto je potrebné zrušiť.

Napadnuté rozhodnutie sa vecne dotýka zmeny licencie na šírenie programov, obrazových a zvukových informácií káblovým rozvodom.

Práva a povinnosti právnických a fyzických osôb v tejto oblasti sú upravené zákonom č. 468/1991 Zb. (v znení zmien a doplnkov zák.č. 597/92, 166/93, 325/95, 220/96, 160/97, 283/97 Z.z.) o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania.

Tento predpis súčasne upravuje aj procesný postup správneho orgánu (ktorým podľa zák.č. 294/92 Zb. bola a podľa zák.č. 160/97 Z.z. je Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie - ďalej len Rada) pri rozhodovaní o právach a povinnostiach z neho vyplývajúcich s tým, že ak tento zákon neustanovuje inak, postupuje sa podľa zák.č. 71/67 Zb. o správnom konaní.

Žalovaný správny orgán sa dôsledne touto úpravou v danej

nie je možné z technického hľadiska. Takto nie je možné ani posúdiť, či sú dané podmienky k zmene licencie. S touto okolnosťou sa Rada nezaoberala ani v rozhodnutí. Navyše toto ani neobsahuje predpísané náležitosti (obsahové - výrok, odôvodnenie, poučenie o opravnom prostriedku a formálne - podpis oprávnenej osoby).

V napadnutom rozhodnutí ide vlastne o list oznamujúci žalobcovi spôsob rozhodnutia a nie o samotné písomné vyhotovenie. Tento pre zásadné vady (nedostatok náležitostí) nie je možné akceptovať ako právny akt ani za stavu, že má podklad v zápisnici z pojednávania (§ 22 správneho poriadku) uskutočneného dňa 23.9.1997. o to viac, že je bez zápisnice o hlasovaní, ktorá má byť podpísaná všetkými prítomnými členmi Rady.

Zákonnosť správnych aktov a právne dôsledky možno totiž skúmať len cez ich písomné vyhotovenie a dotknutý list je z tohoto pohľadu aktom ničotným.

Pri uplatňovanej zásade prezumcie platnosti správneho aktu navyše vydaného bez riadne vykonaného dokazovania bolo potrebné tento ako nezákonný na základe opravného prostriedku žalobcu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vzhľadom na obsah žaloby i predmet veci je treba povedať, že zmena licencie cez ust. § 14 ods. 2 zák.č. 468/91 Zb. je možná len za stavu, že došlo k zmene údajov uvedených v žiadosti žiadateľa o licenciu, t.j. skutočností vymedzených v ust. § 11 zák. a ak ide o káblové rozvody aj skutočností vymedzených v ust. § 19, alebo ak došlo k zmene plnenia podmienok určených v licencií (ak pravda tieto neodôvodňujú zrušenie licencie).

Prevádzkovanie rozhlasového a televízneho vysielania je osobitným druhom činnosti, na ktorú je treba povolenie správneho orgánu, vydanie licencie. Nejde o voľnú činnosť i keď sa ňou vlastne realizuje právo slobody prejavu. Toto právo je totiž potrebné zosúladiť s právom občanov na informácie a súčasne zabezpečiť ochranu občanov, ochranu verejného poriadku, ochranu pred zločinom, ochranu zdvia a morálky, povesti občanov a pod. a to všetko so zreteľom na technické, frekvenčné prenosové možnosti a kapacity. Takto licenčné konanie nie je určené len na vytvorenie priestoru pre podnikateľskú činnosť žiadateľov o licenciu, ale aj konanie na zabezpečenie práv druhej strany - občanov a plnenie funkcií štátu na ich ochranu.

Právomoc rozhodnutí o udelení licencie bola zverená Rade. Táto je výlučne kompetentná rozhodnúť o udelení licencie a zaistiť naplnenie účelu zákona.

Podľa ust. § 10 ods.3 zák.č. 468/91 Zb. na udelenie licencie nie je právny nárok. Toto súčasne predstavuje, že rozhodnutie Rady o udelení licencie nepodlieha preskúmaniu súdom (§ 248 ods.2 písm. c/ O.s.p.).

Ochrana žiadateľa, ak v udelenej licencií došlo k uloženiu takých podmienok, ktoré sú pre neho neprijateľné je zaistená

ust. § 12 ods. 5 zák.č. 468/91 Zb.

Podľa tohoto ustanovenia rozhodnutie o udelení licencie nadobúda právoplatnosť dňom, keď sa doručilo písomné vyhlásenie žiadateľa, že licenciu prijíma, toto vyhlásenie nesmie obsahovať žiadne výhrady a musí sa doručiť do 30 dní po doručení rozhodnutia Rade. Inak rozhodnutie o udelení licencie zaniká a na žiadosť sa pozerá, ako by nebola podaná.

Využitím tohoto ustanovenia môže žiadateľ zamedziť nielen vzniku povinností, ktoré sú pre neho neprijateľné, ale aj nezákonné. Pri tejto úprave nemôže dôjsť k poškodeniu práv žiadateľa licenciou. Táto má, ako oprávnenie ale i povinnosť, má vo svojej podstate charakter dohody i keď právotvorné účinky má len samotné rozhodnutie.

Zaistenie zákonnosti rozhodnutia a ochrana žiadateľa resp. už prevádzkovateľa je cez opravný prostriedok (§ 21 zák.) zaistená len proti zmene licencie. Musí však ísť o zmenu z podnetu Rady, ktorou sa stupňujú alebo menia neprijateľné podmienky pre prevádzkovateľa. Zmena licencie, ktorou sa vyhovuje žiadosti prevádzkovateľa o rozšírenie oprávnenia je vo svojej podstate rozhodnutím o udelení oprávnenia, na ktoré nie je právny nárok a teda rozhodnutie, ktoré nepodlieha preskúmaniu súdu, ale len vetu žiadateľa v zmysle vyššie cit. ust. § 12 ods.5 zák.č. 468/91 Zb.

Ak však pri zmene licencie (či už v súvislosti so žiadosťou prevádzkovateľa alebo samotného podnetu Rady (bez zreteľa na impulz) dôjde k rozšíreniu povinností vzťahujúcich sa na už predtým povolený, územný, časový, kapacitný rámec vysielania ide o takú zmenu, voči ktorej možno uplatniť opravný prostriedok.

Opravný prostriedok podľa ust. § 250m ods.2 O.s.p. treba uplatniť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia. Po márnom uplynutí tejto lehoty nastáva jeho právoplatnosť (§ 52 správ. por.) a tým aj záväznosť a vykonateľnosť práv a povinností z neho vyplývajúcich a to po dobu v ňom alebo zákone uvedenom.

Právoplatnosť súčasne znamená nezrušiteľnosť a nezameniteľnosť konštituovaného právneho stavu s fikciou zákonnosti. Toto platí nielen pre účastníka konania, ale i správny orgán, ktorý ho vydal aj ďalšie orgány a medzi nimi aj súd. Teda rozhodnutie z 14.7.1995 súd už nemôže preskúmať, je platné a záväzné ako súčasť pôvodnej licencie po dobu, na ktorú bola udelená (21.12.2005).

K zmene takéhoto rozhodnutia môže dôjsť len za stavu, že možnosť zmeny bola založená samotným rozhodnutím (vyslovene uvedená výhrada), alebo pokiaľ to dovoľuje právny predpis.

Podľa obsahu rozhodnutia Rady č. TKR/13/RZL/9/95 zo dňa 14.7.1995 výhrada k zmene tohoto rozhodnutia týmto nebola založená. Takto k zmene tohoto rozhodnutia - licencie môže dôjsť len za podmienok uvedených v ust. § 14 ods.1 resp. 3 zák. Tieto vlastne predstavujú zmenu tých podmienok, za ktorých bola vydaná

alebo existencie potreby zosúladienia podmienok s medzinárodnými dohodami. Teda cez toto ustanovenie nemožno reparovať prípadnú nezákonnosť už právoplatného rozhodnutia. Takýto návrh na zmenu by mal byť po práve zamietnutý.

Uvedené pre daný prípad to znamená, že zmena (ak by to bolo zlučiteľné s potrebou zaistenia plurality vysielať a práva občanov na informácie a neprichádzalo by do úvahy zrušenie licencie) v zmysle žiadosti žalobcu by prichádzala do úvahy, ak by skutočne nebolo v technických možnostiach (ktoré existovali pri pôvodnom rozhodnutí) zaistiť v základnom súbore umiestnenie i ďalších vysielať.

Na objasnenie tejto okolnosti bude musieť žalobca vykonať dokazovanie a až potom vo veci rozhodnúť, vydať rozhodnutie s náležitostami ako bolo uvedené vyššie.

Napokon najvyšší súd k veci poznamenáva, že stanovisko Rady - že sporná podmienka žalobcu nepoškodzuje je logická, pretože za situácie, že tento len rozširuje vysielať pôvodných prevádzkovateľov ho stavia do pozície odberateľa, podnikateľa, ktorý obchoduje s programom pôvodných vysielať a ako taký v tomto smere nemôže zavádzať finančný, informačný ani iný diktát. Nemôže zneužívať svoje monopolné postavenie na trhu.

Táto úvaha však nie celkom korešponduje s ust. § 16 ods.1 zák.č. 35/1965 Zb. a vec je komplikovanejšia, vyžadovala by novú, komplexnejšiu úpravu už aj so zreteľom na ochranu občanov, etablovanie káblových rozvodov spravovaných subjektami odlišnými od pôvodných vysielať a držiteľov autorských práv k vysielať ným dielam.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd slovenskej republiky podľa ust. § 250j ods.2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie žalovaného ako vydané na základe nedostatočne zisteného staťu a veci a ako nepreskúmateľné zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Správne orgány sú viazané právnym názorom súdu (§ 250j ods. O.s.p.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal súd zo skutočností, že žalobcovi, hoci bol v konaní úspešný, žiadne trov nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. marca 1998.



Ján Jarabica, v.r.  
predseda senátu

Za správnosť: *[Signature]*