

OKRESNÝ SÚD V TRNAVE

Došlo:

10 - 06 - 1997

hod.

.....kráť .....prí .....zúbr.

č.k. 30 Cob 110/RK M. GRAD  
HLOHOVEC

Došlo 25 - 06 - 1997

dňa:

Číslo:

Prílohy:

3199

C. dep.

Sprac.

Ukl. zn.

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Mesto Hlohovec zast. primátorom mesta na zápis do obchodného registra na odvolanie Krajskej prokuratúry v Bratislave proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava - vidiek v Bratislave, sp. zn. Po 125/K z 27.12.1995

takto	
Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie	
Málo SNP 12 211 06 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 3 - 11 - 1997	
ČÍSLO: 1054	Pracovník: PRO, LD, RKJ
Krajský súd v Bratislave	Pracovník:

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava - vidiek v Bratislave sp. zn. Po 125/kv z 27.12.1995 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil vykonať zápis do obchodného registra pre mesto Hlohovec na predmet činnosti televízne vysielanie v zmysle § 19 ods. 4 zák. č. 468/91 Zb. v KR kanáli určenom pre vnútorný informačný okruh mesta Hlohovec na základe licencie pre televízne vysielanie v SR č. 5/28, vydanou Radou SR pre rozhlasové a televízne vysielanie z 21.11.1994 v znení zmeny zo 17.1.1995 č.j. 41/95. Na základe výzvy súdu z 3.4.1995 do začatého konania vstúpil krajský prokurátor podľa § 33 ods.2 písm. c/ O.s.p., čo oznámil konajúcemu súdu podaním z 12.5.1995. Krajská prokuratúra v Bratislave žiadala návrh zamietnuť.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa sa odvolala Krajská prokuratúra v Bratislave. Na odôvodnenie uviedla, že registrový súd, ktorý rozhodnutie vydal, vyzval prokuratúru na vstup do konania s poukazom na skutočnosť, že žiadateľ o zápis - mesto Hlohovec je právnická osoba, ktorá sa do obchodného registra nezapisuje. Následne prokurátor vstúpil do konania s tým, že s poukazom na už vzniknutú právnu subjektivitu mesta v zmysle § 1 ods. 1 zák. č. 481/1992 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého je obec právnickou osobou / a teda k jej vzniku nie je potrebný zápis do obchodného registra/ navrhol, aby súd návrh mesta Hlohovec zamietol.

- 2 -

Ďalej uviedol, že podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Obchodného zákonníka sa do obchodného registra zapisujú obchodné spoločnosti, družstvá a iné právnické osoby, o ktorých to ustanovuje zákon. Zákon č. 481/92 Zb. o obecnom zriadení v ustanovení § 1 ods. 1 konštituuje obec ako právnickú osobu, pričom jej vznik nepodmieňuje zápisom do obchodného registra. Ďalej namietal, že súd nedodržiaval ustanovenie § 200 b/ ods. 2 O.s.p., keď vo výroku uznesenia neuviedol deň zápisu s tým, že nie je možné určiť deň, ku ktorému sa zápis vykonal ako to predpokladá § 27 ods. 2 obchodného zákonníka. Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil podľa § 220 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa a návrh zamietol.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť z dôvodu, že povinnosť zápisu do obchodného registra vyplývala pre neho z licencie na televízne vysielanie na základe rozhodnutia Rady SR pre rozhlasové a televízne vysielanie.

Krajský súd v Bratislave prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Z predložených písomných dokladov a z priebehu konania pred súdom prvého stupňa zistil, že mesto Hlohovec podalo návrh na zápis do obchodného registra na základe rozhodnutia o udelení licencie na televízne vysielanie. V rozhodnutí o udelení licencie č. T/28 na televízne vysielanie Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie uložila navrhovateľovi povinnosť zapísať sa do obchodného registra. Je treba prisvedčiť tvrdeniu Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktoré uvádza v odvolaní a to, že právna subjektivita mesta v zmysle § 1 ods. 1 zák.č.481/1992 Zb. je daná priamo zákonom a teda na jej vznik nie je potrebný zápis do obchodného registra. Navrhovateľ však ani nepožiadaval, aby registrový súd zapísal mesto Hlohovec ako právnickú osobu, ale požiadal len o zápis predmetu činnosti "televízne vysielanie", ktorý predmet činnosti zo zákona o obecnom zriadení pre obec nevyplýva.

Registrový súd preto správne rozhodol, keď tento predmet činnosti zapísal do obchodného registra pretože zápis bol podmienkou možnosti televízneho vysielania. Zákon č. 468/91 Zb. v ust. § 3 ods. 2 a 3 ako pre právnickú tak i fyzickú osobu ako podmienku pre držiteľa licencie vyžaduje zápis do obchodného registra. Zápis televízneho vysielania do obchodného registra registrový súd preto uskutočnil v súlade s § 3 ods. 1 písm. a Obchodného zákonníka, pretože okrem obchodných spoločností a družstiev do obchodného registra sa zapisujú i iné právnické osoby o ktorých to ustanovuje zákon.

Pre úplnosť treba uviesť, že súd prvého stupňa správne rozhodol keď neuviedol v rozhodnutí deň zápisu s tým, že ho nie je možné určiť. Deň začatia televízneho vysielania /deň vzniku/ je určený v rozhodnutí o udelení licencie zákonom č. 468/91 Zb. v znení neskorších predpisov. Citovaný zákon je špecifickým ustanovením oproti všeobecným ustanoveniam Obchodného zákona.

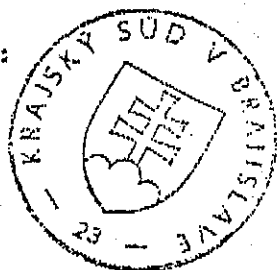
Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa: 27.3.1997

Za správnosť vyhotovenia:

Turáňová



JUDr. Helena Škrinárová  
predsedníčka senátu