

Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava	
DOŠLO DŇA:	24. Au. 1 1

1x or predsedu
1x or RK
1x or EDO →
1x or LU

6 SŽ 133/98

myšľalá pokuta (200-000,-)

ČÍSLO: 2033	Odbor: PrO Pracovník:
----------------	-----------------------------

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu Mesto Nové Mesto nad Váhom proti žalovanému Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie, Bratislava, Námestie SNP 12, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd SR návrh **o d m i e t a .**

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 29/1998 z 5.9.1998, ktorým mu bola uložená pokuta v sume 200 000 Sk.

Podľa ustanovenia § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok, proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tretej hlave piatej časti OSP nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy (s výnimkou § 250a).

Podľa ustanovenia § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené priamo v piatej časti OSP, použijú sa primerane ustanovenia piatej a tretej časti OSP.

Najvyšší súd SR ako súd vecne príslušný (§ 246 ods. 2 OSP) sa zaoberal primárne otázkou, či sú splnené zákonné podmienky pre súdne konanie a dospel k záveru, že tieto nie sú dané.

Z dispozičnej zásady, ktorou je súd v správnom súdnictve viazaný, vyplýva pre žalobcu povinnosť (§ 249 ods. 2 OSP) uviesť okrem všeobecných náležitostí žaloby (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) aj rozsah, v akom správne rozhodnutie napáda, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a aký konečný návrh robí.

V prejednávanej veci žalobca podal žalobu bez toho, aby spĺňala zákonom požadované náležitosti žaloby (opravného prostriedku) v správnom konaní. Čo do zákonných náležitostí podal žalobca svoju žalobu nie ako opravný prostriedok v správnom súdnictve, ale ako opravný prostriedok v občiansko-právnom konaní.

Podľa ustanovenia § 247 ods. 1 OSP treba považovať za osobitnú náležitosť žaloby aj konkrétne tvrdenie žalobcu, že bol ukrátený na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu, pričom musí ísť o konkrétne subjektívne práva vyplývajúce z právneho predpisu. Nestačí všeobecné tvrdenie, že zákon bol porušený. Žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti z ktorých porušenie zákona vyvodzuje. Nedostatok tvrdenia žalobcu, že vydaním napaďnutého rozhodnutia bol porušený konkrétny zákon, predstavuje vadu žaloby, ktorá bráni jej vecnému vybaveniu.

Žalobný návrh tieto náležitosti neobsahuje. Žalobca iba všeobecne tvrdí nedostatočné zistenie skutkového stavu bez poukazu, v čom toto nedostatočné zistenie spočíva a v akom smere bolo potrebné dokazovanie doplniť. Na druhej strane žalobca netvrdí ani všeobecne porušenie zákona žalovaným, ale jeho tvrdenia sa zameriavajú na to, že ani zákon neporušil. Tieto tvrdenia však nemožno akceptovať ako argument contrario. Žalobca musí tvrdiť porušenie zákona a toto porušenie konkretizovať.

Ďalšou náležitosťou žaloby je tvrdenie konkrétnych skutočností, z ktorých tvrdenie o ukrátení svojich konkrétnych subjektívnych práv vyvodzuje. Bez tvrdenia žalobcu o konkrétnom porušení zákona a uvedenia ukrátenia konkrétnych subjektívnych práv žalobcu, nesplňuje žaloba zákonom požadova-

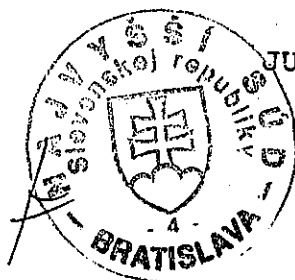
né náležitosti, čo predstavuje vady žaloby, ktoré žalobca ani na výzvu súdu vo svojom doplňujúcom podaní neodstránil a súd ich odstrániť v zmysle dispozičnej zásady nemôže, ide o vady neodstrániteľné.

Podľa ustanovenia § 250p OSP ak navrhovateľ neodstráni vady, ktorých odstránenie súd nariadi a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Preto Najvyšší súd SR návrh odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 1999



JUDr. Stanislav Lehoták, v.r.
predseda senátu

Za správnosť: