

Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie Nám. SNP 12, Bratislava	
DOŠLO DŇA: 14.8.1999	
ČÍSLO:	Podpor: Pracovník:

1x PRO

1x EDO co → opravný ležba na vyhlásení

6 Sž 10/99

U z n e s e n i e

1x predseda cr
1x PqD (k STV) cr
1x RK cr

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu Slovenská televízia Bratislava, Mlynská dolina, proti žalovanému Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie, Bratislava, Námestie SNP 12, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd SR návrh **o d m i e t a .**

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím opravným prostriedkom označeným ako odvolanie domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 915/96, ktorý podal ešte v novembri 1996 a ktorým mu bola uložená pokuta 500 000 Sk.

Podľa ustanovenia § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tretej hlave piatej časti nie je ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia druhej hlavy (s výnimkou ustanovenia § 250a OSP).

Podľa ustanovenia § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené priamo v piatej časti OSP, použijú sa primerane ustanovenia prvej a tretej časti OSP.

Najvyšší súd SR sa primárne zaoberal otázkou, či sú splnené zákonné podmienky pre súdne konanie správne a dospel k záveru, že tieto nie sú dané.

Z dispozičnej zásady, ktorou je súd viazaný, vyplýva pre žalobcu povinnosť podľa § 249 ods. 2 OSP uviesť okrem všeobec-

ných náležitostí žaloby aj uvedenie rozsahu, v akom rozhodnutie napáda, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a aký konečný návrh robí.

V prejednávanej veci žalobcov návrh (opravný prostriedok) bol podaný bez toho, aby spĺňal požadované náležitosti žaloby (opravného prostriedku) v správnom konaní. Čo do zákonných náležitostí podal žalobca svoju žalobu nie ako opravný prostriedok v správnom súdnictve, ktorý je žalobným návrhom, ale ako opravný prostriedok (odvolanie) v občianskoprávnom konaní.

Podľa ustanovenia § 247 ods. 1 OSP treba považovať za osobitnú náležitosť žaloby aj konkrétne tvrdenie žalobcu, že bol ukrátený na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu. Pritom musí ísť o konkrétne subjektívne práva vyplývajúce z právneho predpisu. Nestačí všeobecné tvrdenie, že zákon bol porušený.

Žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých porušenie zákona vyvodzuje. Nedostatok tvrdenia žalobcu, že napadnutým rozhodnutím bolo porušené konkrétne ustanovenie zákona, predstavuje vadu žaloby, ktorá bráni jej vecnému vybaveniu. Žalobný návrh však tieto skutočnosti neobsahuje. Žalobca netvrdí ani všeobecné porušenie zákona, ale svoje tvrdenia zameriava na to, že sám zákon neporušil. Žalobca však musí tvrdiť konkrétne porušenie zákona.

Ďalšou náležitosťou žaloby je tvrdenie konkrétnych skutočností, z ktorých ukrátenie svojich subjektívnych práv vyvodzuje. Bez tvrdenia žaloby o konkrétnom porušení zákona a uvedenia konkrétnych subjektívnych práv žalobcu, nespĺňa žaloba (opravný prostriedok) zákonom požadované náležitosti, čo predstavuje v tomto štádiu konania už neostrániteľné vady žaloby.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250p OSP a § 104 OSP žalobný návrh odmietol.