



17.6.
Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie
5 52 3/99
Nám. SNP 12. 811 06 Bratislava

DOŠLO DŇA: 18 JUN 1999

CISLO: 1169 Odbor:
Pracovník:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej a z členov senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Ing. Tomáša Valoviča, v právnej veci navrhovateľa **Stavebné bytové družstvo Vranov nad Topľou**, Lúčna č. 819, proti odporkyňi Rade Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 29. októbra 1998 č. 39/98 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd **z r u š u j e** rozhodnutie Rady Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie z 29. októbra 1998 číslo 39/98 a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Rada Slovenskej republiky pre rozhlasové a televízne vysielanie 29.10.1998 rozhodla o uložení pokuty v sume 100 000 Sk žalobcovi za porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 3 ods.1 zák.č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania, t.j. za vysielanie v káblových rozvodoch bez oprávnenia.

V zákonnej lehote podal navrhovateľ proti vyššie uvedenému rozhodnutiu opravný prostriedok, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. Poukázal na to, že odporkyňa určila neprimerane krátku lehotu na odstránenie nedostatkov, nakoľko stavebné konanie je zdĺhavý proces, ktorý nie je možné zvládnuť v lehote 3 mesiacov. Napokon navrhovateľ uviedol, že podľa neho postupovala odporkyňa v konaní veľmi tvrdo.

Odporkyňa vo svojom písomnom stanovisku navrhla potvrdiť rozhodnutie z 29.10.1998 č.39/98, pretože nemožno akceptovať niekoľkoročné vysielanie bez licencie. Z listu Telekomunikačného

úradu SR z 22.10.1996 je zrejme, že navrhovateľ neoprávnene vysiela už od roku 1996.

Podľa § 2 ods.3 zák.č. 160/1997 Z.z. o Rade SR pre rozhlasové a televízne vysielanie a o zmene zák.č. 468/1991 Zb. má rada pri výkone štátnej správy v oblasti vysielania v rozsahu vymedzenom týmto zákonom a ďalšími právnymi predpismi postavenie orgánu štátnej správy a podľa § 3 ods.1 písm. c/ do jej pôsobnosti v oblasti výkonu štátnej správy patrí ukladať pokuty prevádzkovateľom vysielania a prevádzkovateľom káblových rozvodov, ktorí získali oprávnenie na vysielanie udelením licencie alebo na základe zákona, ako aj tým, ktorí prevádzkujú vysielanie bez takéhoto oprávnenia.

Ak rada zistí, že prevádzkovateľ porušuje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo podmienky udelennej licencie, určí mu primeranú lehotu na nápravu; ak nedôjde v určenej lehote k náprave, rada mu uloží pokutu (§ 20 ods.1 zák.č. 468/1991 Zb. v znení zák.č. 597/1992 Zb. a zák.č. 166/1993 Z.z.).

Pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa orgán uvedený v § 10 ods.3 (t.j. Rada SR pre rozhlasové a televízne vysielanie) o porušení povinnosti dozvedel, najdlhšie však do 2 rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo (§ 20 ods.7 zák.č. 468/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov).

V správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Po preskúvaní rozhodnutia odporkyne z 29.10.1998 č.39/98 a predloženého spisového materiálu dospel súd k záveru, že opravný prostriedok bol podaný dôvodne a napadnuté rozhodnutie odporkyne je nezákonné, pretože pokuta navrhovateľovi bola uložená po uplynutí zákonnej lehoty (§ 20 ods.7 zák. č. 468/1991 Zb.).

Z vyjadrenia odporkyne súd zistil, že o porušení povinnosti navrhovateľa sa dozvedela z oznámenia Telekomunikačného úradu SR z 22.10.1996. Správne konanie bolo začaté 23.9.1997 a navrhovateľ bol o tomto úkone vyrozumiený písomne 26.9.1997 (§ 18 ods. 1,3 Správneho poriadku).

Pokuta bola navrhovateľovi uložená rozhodnutím č.39/98 z 29.10.1998, t.j. po uplynutí lehoty 1 roka, odo dňa, keď sa odporkyňa dozvedela o porušení povinnosti navrhovateľom.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súdnej veci odporkyňa nepostupovala v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a v rozpore s ust. § 20 ods.7 zák. č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho

vysielania v znení zmien a doplnkov rozhodla o uložení pokuty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 250q ods.2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil rozhodnutie odporkyne z 29.10.1998 číslo 39/98 a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže účastníkom žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 1999



Tatiana Aschenbrennerová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť: *[Handwritten signature]*