

DD/10.10.01

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

4 SŽ 60/01

Rada pre vysielanie a retransmisiu Nám. SNP 12. 811 00 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 1 1. UKT. 2001	
ČÍSLO: 2666	Odbor: LO

U z n e s e n i e

ov: TRR/PA Rada

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa FM Rádia DCA spol. s r.o., Centrum 18/23, Považská Bystrica proti odporkyňi Rade pre vysielanie a retransmisiu, Nám. SNP č. 12, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. R/52/ROL/80/2000 z 9.5.2000 o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.3.2001 č.k. 4 SŽ 115/00 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa z 10.5.2001 z a s t a v u j e .

Očastníkom sa náhrada trov nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Odporca rozhodnutím č. R/52/ROL/80/2000 z 9.5.2000 odňal navrhovateľovi podľa § 15 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. c/ zák. č. 468/1991 Zb. licenciu č. R/52 na rozhlasové vysielanie pre porušenie ust. § 5 písm. f/ zák.č. 468/1991 Zb., lebo navrhovateľ nemal uzatvorené zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv a po začatí vysielania v priebehu roka nevysielal dohromady viac ako 30 dní, bez toho aby mu v tom bránili odôvodnené technické prekážky.

Po podanom opravnom prostriedku navrhovateľom Najvyšší súd SR rozsudkom z 27.3.2001 č.k. 4 SŽ 115/00 potvrdil rozhodnutie odporcu, keď dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺnil podmienku stanovenú v § 5 písm. f/ zák.č. 468/1991 Zb., a preto odňatie licencie bolo dôvodné.

Navrhovateľ proti tomuto rozsudku podal dovolanie v zmysle § 10a ods. 2 O.s.p., kde namietal viaceré procesné pochybenia súdu.

Odporca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť, lebo dovolanie ako riadny opravný prostriedok podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je prípustné len v občianskoprávných a obchodných sporoch. Vo veciach správneho súdnictva toto ustanovenie nemožno použiť, a preto bolo prijaté ustanovenie § 243e O.s.p. o mimoriadnom dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) zisťoval podmienky prípustnosti dovolania v predmetnej veci a zistil, že tieto splnené nie sú.

Správne súdnictvo je upravené v piatej časti O.s.p. (§ 244 - § 250s). Podľa § 255s ods. 1 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie sú s výnimkou prípadov podľa ods. 2 prípustné opravné prostriedky. V odseku 2 cit.ust. je upravená možnosť podať vo veciach dôchodkového zabezpečenia odvolanie a dovolanie. V iných veciach správneho súdnictva takáto možnosť nie je daná. V danom prípade nejde o vec dôchodkového zabezpečenia, takže proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné podať dovolanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) a podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V predmetnej veci nebolo možné podať dovolanie účastníkom správneho konania, a preto Najvyšší súd SR nemá právomoc vo veci konať. Ide teda o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, a preto Najvyšší súd SR konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania je založené na ust. § 146

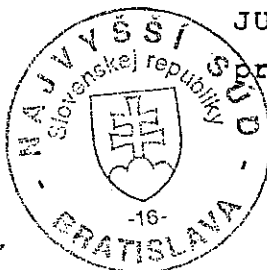
ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25.septembra 2001

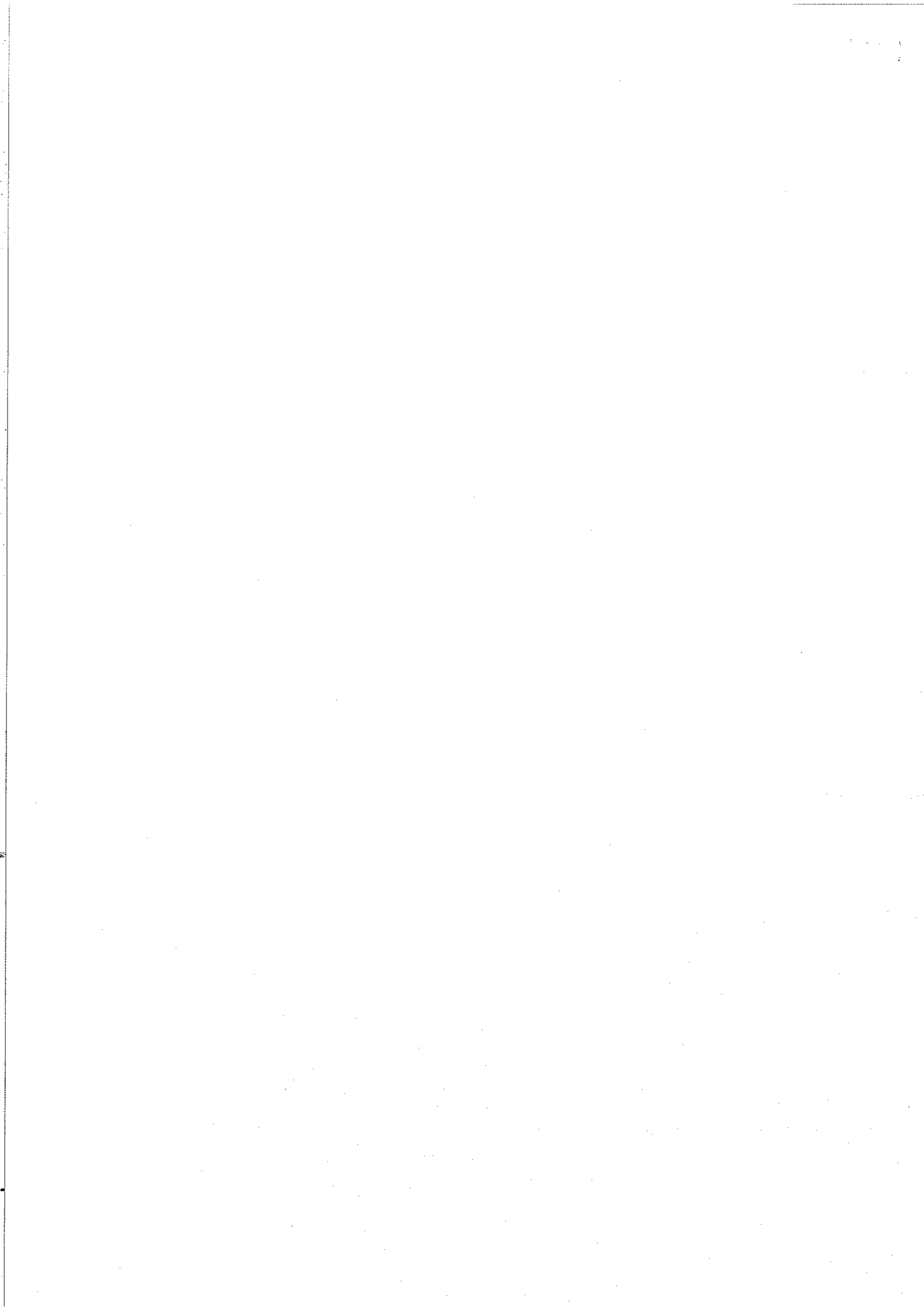
JUDr. Jozef Hatapka, v.r.

predseda senátu

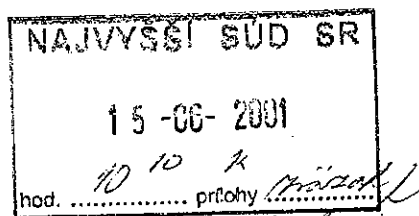


Za správnosť vyhotovenia:

M.H.



Rada pre vysielanie a retransmisiu
Nám. SNP č. 12, 811 06 Bratislava



Najvyšší súd
Slovenskej republiky

Župné nám. č. 13
814 90 Bratislava

k číslu konania 4 SŽ 60/01

Vec: Vyjadrenie Rady pre vysielanie a retransmisiu k opravnému prostriedku
navrhovateľa

Navrhovateľ: FM Rádio D.C.A. spol. s r.o.
Bratislavská 435
018 41 Dubnica nad Váhom,
zastúpený: Ing. Gabriel Teleki

proti rozsudku Najvyššieho súdu SR
č. 4 SŽ 115/00 zo dňa 27.03.2001

K opravnému prostriedku podanému spoločnosťou FM Rádio D.C.A. spol. s r.o., zastúpenú Ing. Gabrielom Telekim, konateľom, proti rozsudku (rozhodnutiu) NS SR č. 4 SŽ 115/00 zo dňa 27.03.2001, vydanom v právnej veci navrhovateľa FM Rádio D.C.A. spol. s r.o., Dubnica nad Váhom, proti odporcovi Rada pre vysielanie retransmisiu, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. R/52/ROL/80/2000 zo dňa 09.05.2000, ktorým napadnuté rozhodnutie potvrdil, podáva správny orgán toto vyjadrenie:

Podľa § 250 j ods. 1 OSP, ak súd dôjde k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamieta.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa § 250 j ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 250s OSP ods. 1 proti rozhodnutiu súdu nie sú s výnimkou prípadov podľa ods. 2 prípustné opravné prostriedky.

Podľa § 250 s OSP ods. 2 vo veciach dôchodkového zabezpečenia možno podať proti rozhodnutiu Krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodne NS SR; dovolanie je prípustné.

Na odvolacie konanie sa použijú primerane ustanovenia prvej hlavy 4 časti tohto zákona a na konanie o dovolaní sa použijú primerane ustanovenia 3 hlavy 4 časti tohto zákona; pojednávanie netreba nariaďovať.

Dovolanie, ako riadny opravný prostriedok podľa § 237 písm. f) OSP je prípustné iba v občiansko-právnych sporoch a obchodných sporoch. Ustanovenie § 10a OSP, podľa ktorého navrhovateľ podáva opravný prostriedok, upravuje procesnú podmienku funkčnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie o opravnom prostriedku.

Vo veciach správneho súdnictva však nemožno použiť ustanovenia časti 2 a časti 6 OSP a taktiež nemožno použiť časť 4, pokiaľ súd nepreskúmava rozhodnutie správneho orgánu podľa hlavy 2 piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov) a taktiež ak preskúmava rozhodnutia iné ako vo veciach dôchodkového zabezpečenia, podľa hlavy tretej, piatej časti OSP (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov). Túto skutočnosť potvrdzuje i to, že vzhľadom na neexistenciu riadneho opravného prostriedku v rámci správneho súdnictva bolo zavedené do štvrtej hlavy OSP ustanovenie § 243 e. Mimoriadne dovolanie podľa tohto ustanovenia ako mimoriadny opravný prostriedok je jediným právne prípustným kontrolným mechanizmom na nápravu rozhodnutí, ktoré sú ale, ako treba zdôrazniť zjavne v rozpore so zákonom.

Túto možnosť navrhovateľ zatiaľ nevyužil. Dovolanie ako opravný prostriedok proti predmetnému rozhodnutiu (rozsudku NS SR), ktorým súd rozhodol vo veci spadajúcej do správneho súdnictva, **nie je** z výnimkou uvedenou vo vyššie citovanom ustanovení § 250s ods. 2 OSP **prípustný**. Z tohto dôvodu nie je možné ho prejednať v konaní podľa časti 4 OSP.

Na základe horeuvedeného navrhujeme, aby NS SR konanie o takomto opravnom prostriedku zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP.

V Bratislave dňa 22.05.2001

PhDr. Peter KOVÁČ
predseda

Rady pre vysielanie a retransmisiu