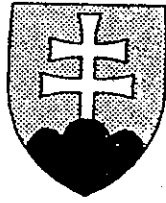


Najvyšší súd
Slovenskej republiky



Rada pre vysielanie a retransmisii Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 7 - NOV. 2002	
ČÍSLO: 1966	Odbor: 1x PjO

*co: 8x rada
1x RK
1x JUDr. Kulič*

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Sergeja Kohuta a členov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Eleny Kováčovej, v právnej veci navrhovateľa **Markíza – Slovakia, spol. s r. o.**, so sídlom Blatné 334, zastúpeného advokátkou Mgr. Zuzanou Zlámalovou, Bratislavská 1/A, Bratislava, proti odporcovi **Rada pre vysielanie a retransmisii**, Nám. SNP 12, Bratislava, o preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, takto

rozhodol

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporcu č. RP/99/2002 z 11. 2. 2002 **potvrďuje**.

Ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

Odôvodnenie:

Rozhodnutím č. RP/99/2002 z 11. 2. 2002 uložil odporca navrhovateľovi za porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách pokutu vo výške 100 000,-Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k porušeniu citovaného ustanovenia došlo tým, že navrhovateľ ako vysielateľ „neoznačil

rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru , že žaloba nie je dôvodná.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľovi bola citovaným rozhodnutím uložená pokuta 100 000,-Sk za porušenie ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že navrhovateľ odvysielal v dňoch 19. 8., 26. 8. a 16. 9. 2001 program Chuťovky, ktorý ako sponzorovaný program neoznačil na jeho začiatku a na konci všetkými sponzormi, ale len uvedením v záverečných titulkoch a tým, že sponzorský odkaz na začiatku a na konci programu neobsahoval vôbec názov alebo logo právnickej osoby, ktorá bola sponzorom.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 zák. č. 308/2000 Z. z. ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu alebo logom sponzora na začiatku a na konci programu.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že v prípade uvedenia tretích subjektov v záverečných titulkoch programu Chuťovky nešlo o sponzorov programu, ale o uvedenie subjektov, ktoré spolupracovali na výrobe relácie, je potrebné v tejto súvislosti vychádzať z pojmu sponzorstvo, ktorým sa v zmysle § 38 ods. 1 zák. č. 308/2000 Z. z. na účely tohto zákona rozumie akékoľvek plnenie poskytnuté právnickou osobou alebo fyzickou osobou okrem vysielateľov alebo výrobcov audiovizuálnych diel, ktoré je určené na priame alebo nepriame financovanie programov, na propagáciu mena, ochrannej známky, dobrej povesti alebo aktivít tejto osoby.

V správnom konaní vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že dňa 19. 8. a 26. 8. 2001 sa v záverečných titulkoch programu objavil text, ktorým vysielateľ ďakoval spoločnostiam - Elektrolux, K. F. A štúdio, TESCO hypermarket Košice a obdobný text odznel v programe aj dňa 16. 9. 2001, pričom išlo o spoločnosti - firmy Electrolux a Zepter International. Navrhovateľ, s poukazom na jeho stanovisko z 29. 11. 2001 a jeho vyjadrenie na ústnom pojednávaní dňa 22. 1. 2002 nespochybnil, že tieto

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto opravnému prostriedku navrhovateľa nevyhovet a napadnuté rozhodnutie odporcu v zmysle § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Žalobca bol v konaní neúspešný, žalovanému trov konania nevznikli, preto súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (§ 250k ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. septembra 2002

JUDr. Sergej Kohut, v.r.
predseda senátu



Za správnosť vyhotovenia: *[Signature]*