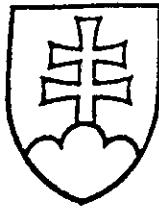


Najvyšší súd
Slovenskej republiky



21
7 SŽ 170/01

50.000,- Pelešan

Rada pre vysielanie a retransmisiu Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava	
DOSLO DŇA: 15. APR. 2002	
ČÍSLO:	číslo: 97000 1x 2 h
1x pgv 1x ETC (po súťažnej výzve)	

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Sergeja Kohuta, súdcov JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Juraja Majchráka, v právnej veci navrhovateľa Slovenská televízia, Mlynská dolina, Bratislava, proti odporcovi Rada SR pre vysielanie a transmisiu, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 21. augusta 2001, č. RP 73/2001, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporcu zo dňa 21. augusta 2001, č. RP 73/2001 p o t v r d z u - j e .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok 1 000 Sk, do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na účet Najvyššieho súdu SR.

Žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím zo dňa 21. augusta 2001 odporca uložil navrhovateľovi pokutu v sume 500 000 Sk, podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 z.z., za vysielanie programu " Pokemon " s odôvodnením, že odvysielanie tohto programu nebolo vhodné pre vývin maloletých detí, čo potvrdili znalecké posudky odborníkov, na ktorých stanoviská sa odvolal.

ku Dr. Matulu išlo v zásade o kolektívny záver na vec sa vzťahujúci, pretože ten svoj záver podporil odbornými stanoviskami ďalších troch odborníkov.

Odporca vo svojom rozhodnutí uviedol, že tri odborné posudky postačovali na vyvodenie správneho právneho záveru.

Súd konštatoval, že odporca vykonal dostatočné dokazovanie vo veci.

Odporca je verejnoprávnou inštitúciou, ktorej postavenie je odlišné od súkromných médií, pretože jeho postavenie a úloha je daná zákonom. Zákon /ust. § 2 ods. 1 zákona č. 254/1991 Zb./ hovorí, že odporca svojim postavením je aj vzdelávacou inštitúciou a jej poslaním je služiť verejnosti, keď ňou vysielané umelecké, vzdelávacie a zábavné programy musia slúžiť na pozdvihnutie a šírenie národnej kultúry, vzdelanosti a na rozvoj duchovnej a mravnej úrovne spoločnosti.

Tento zákon determinoval aj posudzovania činnosti a konania navrhovateľa. Preto z hľadiska zákona č. 308/2000 Z.z. na daný prípad, bolo potrebné posúdiť, či vysielanie seriálu "Pokemon" bolo v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.. Podľa tohto ustanovenia porušením zákona je aj možnosť ohrozenia fyzického, psychického, alebo morálneho vývinu maloletých detí, alebo narušenie ich duševného zdravia.

Ak príslušný orgán, v danom prípade navrhovateľ, zistí porušenie uvedeného ustanovenia, zákon mu umožňuje uložiť pokutu podľa § 64 a 67.

Odporca vo svojom odvolaní polemizoval so závermi znaleckých posudkov. Tieto vo svojom súhrne a závere však boli jednotné. Znaliči totiž vo svojich posudkoch nemuseli explicitne vyjadriť, že vysielaný seriál naruší fyzický a mravný vývoj detí, ale že k takému narušeniu môže dôjsť. To znaliči vo svojich záveroch uviedli. V tejto súvislosti nebolo možné zohľadniť skutočnosť, že v niektorých krajinach sa seriál uvádza, keď zase v niektorých