

DA. 5-9.

7 SŽ 17/02

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

Rada pre vysielanie Nám. SNP 12, 811	
DOŠLO DŇA: 6 - SEP. 2002	
ČISLO: 1524	001: 1XLO

*8x1111*  
*1XEOO - vypuká*  
*práve*  
*1XKK*

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **KABEL TELEKOM s.r.o.**, Duklianskych hrdinov č. 2, 984 01 Lučenec, zastúpeného JUDr. Ladislavom Kováčom, právnikom navrhovateľa, proti odporcovi **Rade pre vysielanie a retransmisiu**, Námestie SNP č. 12, 811 06 Bratislava, o odvolaní proti rozhodnutiu odporcu č. RP/84/2001 z 30. októbra 2001, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **zastavuje**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie:

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len odporca) svojim rozhodnutím z 30.10.2001, č. RP/84/2001 uložila spoločnosti KABEL TELEKOM s.r.o. (ďalej len navrhovateľ) pokutu vo výške 100 000,- Sk za porušenie ustanovenia § 72 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len zákon).

Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 10. decembra 2001 a obsahovalo poučenie o tom, že sa proti nemu možno v zmysle § 64 ods. 5 zákona odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z uvedeného a ustanovení § 57 ods. 1 a 2 O.s.p. posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol 27. december 2001.

tento mu bol doručený až po uplynutí 15 dňovej lehóty na podanie odvolania. So zreteľom na okolnosť, že navrhovateľ doručil odvolanie odporcovi, lehota na podanie odvolania by v zmysle ustanovenia § 250m ods. 2 O.s.p. veta druhá bola zachovaná iba za podmienky, že by mu bolo podanie (odvolanie) doručené do uplynutia lehoty na podanie odvolania, t.j. najneskôr 27. decembra 2001. Iba tak totiž odporca mohol splniť ako orgán nepríslušný na rozhodovanie o odvolaní svoju povinnosť v zákonom stanovenej lehote predložiť odvolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, resp. ho v tejto lehote odovzdať orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

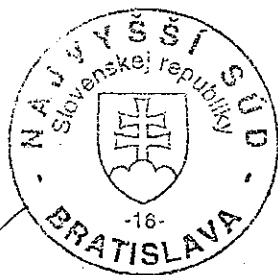
Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ svoje odvolanie proti rozhodnutiu odporcu podal oneskorene, čoho si bol zjavne sám vedomý, keď následným podaním žiadal najvyšší súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku. Najvyšší súd o tejto žiadosti však nemohol rozhodovať, pretože podľa ustanovenia § 250b ods.1 O.s.p., ktoré ustanovenie sa týka aj rozhodovania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l ods. 2 O.s.p.) zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Najvyšší súd v dôsledku uvedeného konanie zastavil, pretože odvolanie bolo podané oneskorene.

Rozhodnutie o trovách konania je založené na ustanovení § 250k ods. 1 O.s.p., keďže žalobca nemal v konaní úspech.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júla 2002



**JUDr. Sergej Kohut, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : *[Signature]*