



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Rada pre vysielanie a retransmisiu	SZ 143/2001
Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 14. FEB. 2002	9x30 Rada
CÍSLO: 363	1x 200 Kč 1x 20000 (výročná)

PgD
100.000,-

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Eleny Kováčovej v právnej veci navrhovateľky **Slovenská televízia**, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti odporkyni **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Námestie SNP č. 12, 811 06 Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. RNDr. Pavlom Kulichom, Ružová dolina č. 8, 821 09 Bratislava o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 26. júna 2001, č. RP 69/2001 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne z 26. júna 2001, č. RP 69/2001 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súdny poplatok 2 000,- Sk do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa (ďalej len „Rada“) rozhodnutím, uvedeným vo výroku tohto rozsudku, za porušenie ustanovenia § 32 ods. 12 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „zákon“) navrhovateľkou (ďalej len „STV“) tým, že odvysielala skrytú reklamu cestovnej kancelárie Cheyenn tour Slovakia, firiem Alpinus, Eurotel, reštaurácie Čárda Kormorán a automobilu zn. Hummer, uložila podľa § 64 ods. 1 a v súlade s § 67 ods. 5 písm. a) zákona pokutu vo výške 100 000,- Sk. Súčasne Rada citovaným rozhodnutím za porušenie § 38 ods. 4 zákona, spočívajúce v propagovaní turistickej destinácie sponzora programu CK Cheyenn tour Slovakia a porušenie § 38 ods. 2 zákona, spočívajúce v tom, že

V posudzovanej veci bolo nespornou skutočnosťou, že navrhovateľka odvysielala 10. marca 2001 o 17.25 hod. na programovom okruhu STV 1 program „Cestuj s nami“, ktorého sponzorom bol podľa označenia na začiatku a konci programu CK Cheyenn Tour Slovakia, ktorý program bol priamou propagáciou destinácie a služieb, ktoré poskytuje pre verejnosť. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa podrobne poukazuje na jednotlivé okolnosti odvysielaného programu a z toho vyplývajúce závery, súvisiace so správnym zistením, že forma a obsah sponzorského odkazu predstavovala vo svojej podstate skrytý telenákup.

Navrhovateľka navyše formou prezentácie loga na oblečení moderátora viackrát propagovala firmu Alpinus tak, ako sa na to poukazuje v odôvodnení napadnutého uznesenia, v ktorom sa odporkyňa podrobne vyrovnala aj s písomnými námietkami navrhovateľky. Rovnako bol v programe priamo propagovaný terénny automobil značky Hummer spôsobom popísaným v napadnutom rozhodnutí, a to v rozpore s ustanovením § 38 ods. 2 zákona a napriek opakovaným skorším upozorneniam navrhovateľky na predchádzajúce porušenia ustanovení zákona.

Odporkyňa sa vo svojom rozhodnutí výstižne, podrobne a vecne správne vyrovnala s okolnosťami, na ktorých založila svoj záver o porušení zákona navrhovateľkou, vrátane okolností, ktoré ju viedli k uloženiu pokuty vo výške 100 000,- Sk.

Treba prisvedčiť stanovisku odporkyne, že z opravného prostriedku podaného navrhovateľkou ani nevyplýva, čoho sa domáhala, najmä v čom videla nezákonnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu a v akom rozsahu rozhodnutie napáda. Nie sú v ňom uvedené ani dôvody odvolania a nie je z neho zrejmé, aký konečný návrh navrhovateľka robí (§ 249 ods. 2 O.s.p.). Súd nie je povinný sám vyhľadávať možné nezákonnosti správneho rozhodnutia a nestačí, aby navrhovateľka iba uviedla, že konanie bolo vadné. V prejednávanej veci sa navrhovateľka obmedzil len na podanie odvolania v zákonnej lehote, ktoré však neodôvodnila a nemalo ani ďalšie zákonom predpísané náležitosti. Podané odvolanie navrhovateľka nedoplnila ani na výzvu súdu.

Tvrdenie navrhovateľky o porušení právneho predpisu je preto neurčité a neobsahuje ani okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že bola napadnutým rozhodnutím ukrátená na svojich právach.