



Rada pre vysielanie a retransmisiu Nám. SNP 12, 811 05 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 1 1. APR. 2002	
ČÍSLO: 849	LIŠKA: LO

**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY** *ov: 9x rada 1x RK*

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte predsedu senátu JUDr. Stanislava Lehoťáka a členov senátu JUDr. Ing. Tomáša Valoviča a JUDr. Anežky Kellovej v právnej veci žalobcu **Vladimír Kostka**, Trenčianska Teplá, Hasičská 414, proti žalovanému **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Bratislava, Nám. SNP 12 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie žalovaného č. TKR 44/ROL/121/2001 zo dňa 10. júla 2001 **p o t v r d z u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobca podal v zákonnej lehote proti rozhodnutiu žalovaného uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku opravný prostriedok, ktorého dôvody postrádajú charakter právnej relevancie. Najvyšší súd napriek tomu napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo preskúmal s ohľadom na závalu poskytnutia súdnej ochrany. Uvedeným rozhodnutím žalovaná strana odňala žalobcovi podľa § 15 ods. 1 písm. f/ zákona 468/1991 Zb. licenciu TKR/44 z dôvodu, že držiteľ licencie si nesplnil povinnosť podľa § 5 písm. f/ zákona č. 468/1997 Zb. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Žalovaná navrhla zamietnutie žaloby, poukázala na nedostatok dôvodov opravného prostriedku alebo alternatívne odmietnutie žaloby podľa § 250j OSP. Poukázala na to, že žalobca nemá uzatvorenú zmluvu so Slovenským ochranným zväzom autorským (SOZA).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec v rozsahu odvolacích návrhov a dospel k záveru, že odvolanie, i keby netrpelo vytýkanými vadami nemohlo byť dôvodné.

Súd v preskúmovacom odvolacom konaní zistil, že rozhodnutím Rady SR pre rozhlasové a televízne vysielanie udelila na meno žiadateľa, nie však aj na jeho obchodné meno – Kabel Sat, Hasičská 414, Trenčianska Teplá, licenciu č. TKR/44 zo dňa 4. júla 1995 na vysielanie v káblových rozvodoch.

Rozhodnutím č. TKR/44/ROL/121/2001 z 10. júla 2001 žalobcovi odňal žalovaný správny orgán uvedenú licenciu.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v platnom znení, konania vo veci odňatia licencie, ktoré sa začali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. zákona č. 468/1991 Zb. v platnom znení.

Podľa ustanovenia § 5 písm. f/ prevádzkovatelia sú povinní uzavrieť s organizáciami kolektívnej správy práce, ktorým bolo udelené oprávnenie vykonávať kolektívnu správu práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. e/ Rada odníme držiteľovi licenciu, ak držiteľ licencie závažným dôvodom porušuje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo inými všeobecne závažnými právnymi predpismi a podľa písm. f/ vtedy, ak držiteľ licencie nespĺnil povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. f/ posledne citovaného zákona.

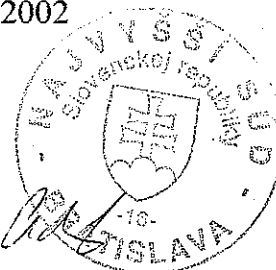
Z obsahu administratívnych spisov žalovanej strany Najvyšší súd zistil, že žalobca nespĺnil tieto svoje povinnosti (§ 5 ods. 1 písm. e, f/ zákona, a tým sú splnené všetky podmienky pre odňatie licencie, ktorú správny orgán **musel** odňať keď zistil splnenie zákonných podmienok bez ohľadu na svoju vôľu.

Najvyšší súd nezistil porušenie zákona ani ukrátenie žalobcu na jeho právach, a preto napadnuté rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom podľa ustanovenia § 250g ods. 2 ako zákonné potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 250k OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže neúspešnému žalobcovi nevznikol nárok na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku účastníci nemajú právo opravného prostriedku.

V Bratislave dňa 27. marca 2002



JUDr. Stanislav Lehoťák, v.r.  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: