

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

Rada pre vysielanie a retransmisiu Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 22. FEB. 2002	
ČÍSLO: 444	LO →

*JL 21.2.02*

5 SŽ 176/01

**U z n e s e n i e**

*91 00 rada*  
*5 SŽ 176/01*  
*úč. SK 443...*

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Markíza Slovakia, s.r.o.**, Blatné 334, zast. JUDr. Vladimírom Lamačkom, advokátom, Radničné nám. 7/13, 821 05 Bratislava, proti odporcovi **Rade pre vysielanie a retransmisiu**, Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu z 23.októbra 2001, č. T/39/RZL/439/2001, takto

**r o z h o d o l :**

Zrušuje sa uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.februára 2002, sp.zn. 5 SŽ 176/01 o nariadení odkladu vykonateľnosti rozhodnutia odporcu z 23.októbra 2001, č. T/39/RZL/439/2001, vydaného v správnom konaní č. 443-LO/O-T02/2001.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 11.decembra 2001 opravný prostriedok, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia odporcu z 23.októbra 2001, č. T/39/RZL/439/2001, ktorým podľa § 5 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách prideliť frekvenciu – 52. televízny kanál, kóta Žilina držiteľovi licencie na televízne vysielanie č. T/39 spoločnosti MAC TV s.r.o. Košice, obmedzila dobu využitia frekvencie podľa § 45 ods. 6 písm. c/ cit. zákona z dôvodu účelového využitia frekvenčného spektra do 31.decembra 2003 a týmto podľa § 54 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. súčasne zmenila licenciu č. T/39/RUL/95 zo dňa 23.júna 1995 a zamietla žiadosti ostatných účastníkov konania, ktorými boli spoločnosť Servis s.r.o. Bratislava, Kabel Media s.r.o. Bratislava, TV Luna, spol. s.r.o. Bratislava, C.E.N., s.r.o. Bratislava a Markíza Slovakia, s.r.o., Blatné.

Dňa 14.decembra 2001 Najvyšší súd Slovenskej republiky zaslal opravný prostriedok odporcovi na vyjadrenie spolu so žiadosťou o predloženie spisu. Keďže vyjadrenie ani spis nebol predložený, dňa 29.januára 2002 bolo dožiadanie urgované.

Listom zo dňa 31.januára 2002 riaditeľka Kancelárie Rady oznámila, že spis sa nachádza na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Vyjadrenie k opravnému prostriedku nepredložila a nepredložila ani fotokópiu rozhodnutia.

Navrhovateľ dňa 12.decembra 2001 požiadal o odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Dňa 8.februára 2002 bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručená ďalšia žiadosť o odklad výkonu rozhodnutia.

Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika je právnym štátom.

Podľa čl. 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky súdy rozhodujú v občianskoprávných a trestných veciach, súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon.

Neoddeliteľným atribútom právneho štátu je správne súdnictvo.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy, na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia v správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí, orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Rada pre vysielanie a retransmisiu je orgánom štátnej správy v oblasti vysielania a retransmisie s celoštátnou pôsobnosťou v rozsahu vymedzenom zákonom č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene a doplnení zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách. Zákonodarcu v ustanovení § 49 ods. 8 cit. zákona pripustil opravný prostriedok proti jej rozhodnutiu.

Na základe toho je daná aj právomoc súdu preskúmať opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie.

Piata časť O.s.p. upravujúca činnosť súdu v oblasti správneho súdnictva v ustanoveniach § 250c a § 250n zakotvila inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia.

Súd rozhoduje o odklade vykonateľnosti rozhodnutia na základe žiadosti, ktorej obsahom je tvrdenie, že výkonom rozhodnutia hrozí ujma.

V posudzovanej veci predložil navrhovateľ dve žiadosti, ktoré náležite odôvodnil. Občiansky súdny poriadok nestanovuje, že by predseda senátu mal preverovať tvrdenie obsiahnuté v žiadosti. Samotný odklad výkonu rozhodnutia má predbežný charakter až do rozhodnutia vo veci samej.

V danej veci odporca nevyhovel ani opakovanej žiadosti súdu o vyjadrenie k opravnému prostriedku a tak zapríčinil, že súd nemohol konať o opravnom prostriedku navrhovateľa.

Súd v správnom súdnictve preskúmava zákonnosť rozhodnutia postupom stanoveným v Občianskom súdnom poriadku. Musí postupovať v intenciách čl. 142 ods. 1 veta za bodkočiarkou Ústavy SR, lebo správne súdnictvo je garanciou právneho štátu. Súd v oblasti správneho súdnictva je viazaný Ústavou SR, zákonmi a nie je rozhodujúce, kto je účastníkom konania.

Keďže odporca nepredložil požadované vyjadrenie k opravnému prostriedku a súd nemal k dispozícii ani spisový materiál v danej veci (Generálna prokuratúra Slovenskej republiky predložila spis súdu až 19.februára 2002), súd uznesením sp.zn. 5 SŽ 176/01 z 15.februára 2002 vyhovel žiadosti navrhovateľa o odklad výkonu rozhodnutia.

Inštitút odkladu výkonu rozhodnutia má predbežný charakter a pri jeho aplikácii vychádza súd z konkrétnych okolností prípadu.

Z ustanovenia § 246c O.s.p. vyplýva, že pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti sa použijú primerané ustanovenia, prvej a tretej časti tohto zákona.

Inštitút odkladu výkonu rozhodnutia má z hľadiska svojho obsahu také isté účinky ako predbežné opatrenie. Napriek tomu, že zákon v piatej časti výslovne nepočíta s aplikáciou inštitútu § 77, s ohľadom na nedostatočnú právnu úpravu správneho súdnictva treba analogicky aplikovať aj ustanovenia druhej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku aj vo veciach správneho súdnictva. Použitie analogického prístupu je bežné vo veciach správneho súdnictva, pokiaľ ide o aplikáciu časti štvrtej Občianskeho súdneho poriadku v konaní súdu o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

Dnešného dňa odporca predložil vyjadrenie k opravnému prostriedku a k tomuto pripojil aj informáciu o uskutočnených investíciách spoločnosti MAC TV, s.r.o., ktoré táto spoločnosť vyčíslila sumou 129 927 970 Sk, pokiaľ ide o výšku zaplatených investícií.

Napriek tomu, že piata časť Občianskeho súdneho poriadku neupravuje zánik odkladu výkonu rozhodnutia, súd vychádzajúc z obdobnej právnej povahy inštitútu predbežného opatrenia, analogicky aplikujúc ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p. per analogiam, nariadený odklad výkonu rozhodnutia zrušil.

Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že na strane navrhovateľa bola obava, že výkonom rozhodnutia odporcu môže utrpieť straty v rozsahu 40-60 miliónov Sk.

MAC TV s.r.o. Košice vyčíslila doterajšiu skutočnú výšku zaplatených investícií sumou 129 927 970 Sk.

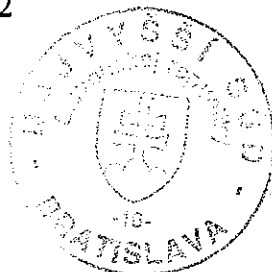
Je zrejmé, že hrozba majetkovej ujmy je na strane navrhovateľa ako aj na strane spoločnosti MAC TV, s.r.o. Košice.

Preto súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bol nariadený výkon rozhodnutia, pominuli.

Súd poznamenáva, že odporca, ktorý ako správny orgán má v konaní postavenie účastníka konania, v danej veci si nesplnil zákonom stanovenú povinnosť, keďže nepodal vyjadrenie k opravnému prostriedku. Jeho nečinnosť a na druhej strane návrhy zo strany navrhovateľa, boli dôvodom na postup, ktorý súd v danej veci aplikoval 15.februára 2002.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20.februára 2002



JUDr. Eva Babiaková, CSc, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: