

Rada pre vysielanie a retransmisiu Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava	
DOŠLO DŇA: 21. APR. 2004	
ČÍSLO: 926	Udby: LO

14 S 118/2003 – 32

**U Z N E S E N I E**

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: **Trnavatel, s.r.o., Štefánikova č. 19, Trnava**, zastúpená advokátom JUDr. Martinom Krechňákom, Advokátska kancelária Bratislava, Sv. Vincenta č. 2, proti žalovanému: **Rada pre vysielanie a retransmisiu, Námestie SNP 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu**, rozhodol

**t a k t o :**

Krajský súd v Trnave preskúmať konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobca žalobou podanou na Krajský súd v Trnave dňa 21.10.2003 proti žalovanému sa domáhal, aby krajský súd rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisiu zo dňa 18.3.2003 č. RL/460/2003, vydané v správnom konaní č. 218-LO/O-949/2002 zrušil a vec vrátil žalovanému - Rade pre vysielanie a retransmisiu, Námestie SNP 12, Bratislava na ďalšie konanie.

Z dôvodu žaloby vyplýva, že žalovaný označeným rozhodnutím zo dňa 18.3.2003 č. RL/460/2003 vydané v správnom konaní č. 218-LO/O-949/2002 bola uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona, žalobca konštatoval, že označené rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, sú nezákonné z viacerých dôvodov, ktoré sú uvádzané v judikatúre a literatúre ako vady, pre ktoré je nevyhnutné rozhodnutie zrušiť.

Žalovaný navrhoval, aby krajský súd uznesením preskúmané konanie zastavil podľa § 250d O.s.p. a to z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nespĺňa zákonné podmienky na preskúmanie v zmysle § 248 O.s.p., pretože rozhodnutie rady zo dňa 18.3.2003 nie je rozhodnutím, ktoré by zakladali práva a povinnosti fyzických a právnických osôb a teda ku dňu účinnosti Občianskeho súdneho poriadku nespĺňalo zákonné podmienky pre preskúmanie súdom, poukázal, že takýto postup je v súlade s názorom vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR.

Krajský súd vec prejednal na pojednávaní (§ 250g ods. 1,2 O.s.p.) v zmysle § 244 ods. 1,2,3 v spojení s § 247 a nasl. a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre preskúmanie napadnutého rozhodnutia žalovaného v merite.

Podľa § 244 ods. 1,2,3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov

orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 248 ods. 1, 2, O.s.p. účinného ku dňu 31.12.2003 súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o práve alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, najmä všeobecne záväzné (normatívne) akty, rozhodnutia organizačnej povahy a rozhodnutia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal a nepreskúmajú postup správnych orgánov, ktorým neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby.

Súdy ďalej nepreskúmajú rozhodnutia, ktoré sa preskúmajú podľa tretej hlavy tejto časti alebo podľa všeobecných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, rozhodnutia správnych orgánov v občianskoprávných a obchodnoprávných veciach, v ktorých správny orgán vystupuje v mene štátu ako vlastníka alebo iného účastníka právneho vzťahu, rozhodnutia orgánov vojenskej správy, ktoré sa vydali na prípravu a plnenie úloh za brannej pohotovosti štátu, rozkazy funkcionárov ozbrojených síl a ozbrojených zborov, rozhodnutia správnych orgánov predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, rozhodnutia správnych orgánov o disciplinárnych trestoch príslušníkov ozbrojených síl a ozbrojených zborov, pokiaľ sa nimi neobmedzuje osobná sloboda alebo pokiaľ nemajú za následok zánik služobného vzťahu, ďalej odsúdených v nápravno-výchovných ústavoch, ako aj obvinených vo výkone väzby, rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, pokiaľ samy o sebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti, rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, pokiaľ samy o sebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania, rozhodnutia o žiadostiach na plnenie, na ktoré nie je nárok, alebo o žiadostiach o odstránenie tvrdosti zákona, najmä rozhodnutia finančných orgánov o úľavách na odvodoch, daniach a poplatkoch, rozhodnutia, ktorými sa zamietli žiadosti o povolenie výnimiek z bezpečnostných predpisov a z technických noriem.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na Krajský súd v Trnave dňa 21.10.2003 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného a to rozhodnutia zo dňa 18.3.2003 č. RL/460/2003. Označeným rozhodnutím Rada pre vysielanie a retransmisiu ako orgán spôsobilý podľa § 4, § 5 ods. 1 písm.b,g a h) zák.č.308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v správnom konaní č. 218-LO/O-949/2002 zo dňa 11.6.2002 vo veci možného porušenia povinnosti § 17 ods. 1 písm.c) zák.č. 308/2000 Z.z. prevádzkovateľom retransmisie a retransmisie s registráciou č. TKR/161 spoločnosti Trnavatel, spol. s r.o., Štefánikova 19, Trnava – navrhovateľovi postupom podľa § 46 a nasl. zák.č. 71/1967 Zb. uložila sankciu – upozornenie na porušenie zákona prevádzkovateľovi retransmisie – spoločnosti Trnavatel, spol. s r.o., Trnava za nesplnenie povinnosti ust. v § 17 ods. 1 písm.c) zák.č. 308/2000 Z.z., účastníkovi konania uložila povinnosť preložiť rade

zmluvu s organizáciami kolektívnej správy práv do 60-tich dní odo dňa doručenia rozhodnutia o uložení sankcie s vyslovením, že podľa § 64 ods. 4 zák.č. 308/2000 Z.z. uloženie sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.

Podľa § 64 ods. 1 písm.a),b),c),d) zák.č. 308/2000 Z.z. za povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi rada ukladá tieto sankcie: upozornenie na porušenie zákona, odvysielanie oznamu o porušení zákona, pozastavenie vysielania programu alebo jeho časti, pokutu.

Podľa § 64 ods. 3, 5 označeného zákona, proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa ods. 1 písm.c) a d) sa možno odvolať na Najvyšší súd SR do 15-tich dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady, odkladný účinok odvolania možno vylúčiť, ak ide o rozhodnutie o uložení sankcie podľa ods. 1 písm.c).

Podľa názoru krajského súdu rozhodnutím Rady pre vysielanie a retransmisiu zo dňa 18.3.2003 č. RL/460/2003, ktorým bola uložená sankcia a to upozornenie na porušenie zákona prevádzkovateľovi retransmisie – navrhovateľovi za nesplnenie povinnosti ust. v § 17 ods. 1 písm.c) zák.č. 308/2000 Z.z. nie je možné považovať za rozhodnutie správneho orgánu, majúce povahu rozhodnutia o práve alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby.

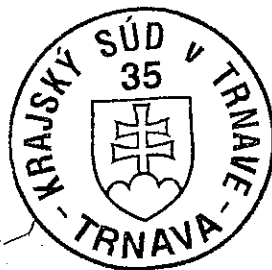
Krajský súd posudzoval právomoc na preskúmanie označeného rozhodnutia v danej veci podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, účinného ku dňu podania žaloby, t.j. 21.10.2003, teda v zmysle § 248 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účinného k 31.12.2003, podľa ktorej právnej normy súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o práve alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, predovšetkým všeobecné, záväzné, normatívne akty, rozhodnutia organizačnej povahy a rozhodnutia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal a nepreskúmajú postup správnych orgánov, ktorým neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby.

Na základe uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade súd nemá právomoc na preskúmanie rozhodnutia žalovaného a preto podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 248 ods. 1 O.s.p. preskúmacie konanie zastavil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodoval podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomu uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Najvyšší súd SR.

V Trnave, dňa 19. februára 2004



**JUDr. Zdenka Reisenauerová**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: *[Signature]*