

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

číslo: 14-S-118-2003
zložka: súd: krátky názov: řádok:

14 S 118/2003 - 50

1 Sž-o-KS 100/2004

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Trnavatelia, s.r.o.**, Ul. Štefánikova č. 19, Trnava, zast. advokátom JUDr. Martinom Krechňákom, Advokátska kancelária, Sv. Vincenta č. 2, Bratislava, proti žalovanej: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Námestie SNP č. 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 18.marca 2003 č. RL/460/2003, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19.februára 2004 č.k. 14 S 118/2003-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **r u š í** uznesenie Krajského súdu v Trnave z 19.februára 2004 č.k. 14 S 118/2003-32 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaná rozhodnutím z 18.marca 2003 č. RL/460/2003 podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii upozornila žalobcu na porušenie zákona – nesplnenie povinnosti ustanovej v § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z.z. a zároveň mu uložila v lehote do 60 dní od doručenia tohto rozhodnutia povinnosť predložiť Rade zmluvu s organizáciami kolektívnej správy práv.

Proti uvedenému rozhodnutiu žalovanej podal žalobca na Krajský súd v Trnave žalobu o preskúmanie jeho zákonnosti a postupu žalovanej. Žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

Krajský súd uznesením z 19.februára 2004 č. 14 S 118/2003-32 podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 248 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovanej – upozornenie na porušenie zákona nie je možné považovať za rozhodnutie správneho orgánu majúce povahu rozhodnutia o práve alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby. Ku dňu podania žaloby, - t.j. k 21.10.2003 podľa § 248 ods. 1

Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2003, súdy nepreskúmavajú rozhodnutia správnych orgánov, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o práve alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby a nepreskúmavajú postup správnych orgánov, ktorým neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby. Krajský súd dospel k záveru, že nemá právomoc preskúmať napadnuté rozhodnutie žalovaného.

V zákonnej lehote podal žalobca proti uzneseniu krajského súdu odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa žalobcu posúdil súd vec po právnej stránke nesprávne, uznesenie je nezrozumiteľné a nedostatočne odôvodnené. Napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím, ktoré je spôsobilé zasiahnuť do právnej sféry fyzickej alebo právnickej osoby. Týmto rozhodnutím žalovaná vyvodila voči žalobcovi administratívoprávnu zodpovednosť za porušenie zákona č. 308/2000 Z.z. a uložila sankciu – upozornenie. Uloženie tejto sankcie (upozornenie) je spojené s možnosťou žalovanej uložiť žalobcovi za konanie, ktoré posúdi ako porušenie zákona č. 308/2000 Z.z., pokutu.

Právne postavenie žalobcu sa po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia zmení. Táto zmena spočíva v povinnosti žalobcu strpiť uloženie pokuty za porušenie zákona č. 308/2000 Z.z. Navyše rozhodnutím žalovanej bola žalobcovi uložená povinnosť predložiť zmluvu s organizáciami kolektívnej správy práv do 60 dní odo dňa doručenia. Podľa žalobcu boli splnené podmienky právomoci súdu na preskúmanie rozhodnutia žalovanej a zastavením konania súd odňal žalobcovi možnosť konáť pred súdom.

Žalovaná navrhla, aby odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol, nakoľko súd prvého stupňa posúdil vec po právnej stránke správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 244 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu

byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi rada ukladá tieto sankcie:

- a) upozornenie na porušenie zákona,
- b) odvysielanie oznamu o porušení zákona,
- c) pozastavenie vysielania programu alebo jeho časti,
- d) pokutu.

Sankciu podľa odséku 1 písm. d) (pokutu) rada uloží, ak prevádzkovateľ retransmisie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 2 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušia povinnosť, na ktorej porušenie boli upozorení (§ 64 ods. 2 prvá veta zákona č. 308/2000 Z.z.).

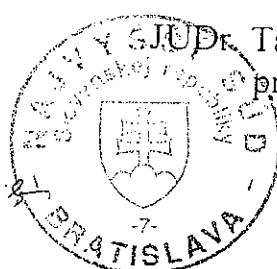
Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovanej je rozhodnutím, ktorým môžu byť dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu, a preto nie je vylúčené zo súdneho preskúmavania (§ 244 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Krajský súd hodnotil rozhodnutie žalovanej ako rozhodnutie, ktoré nemá povahu rozhodnutia o práve alebo povinnosti právnickej osoby (§ 248 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 31.12.2003), pričom však opomenul skutočnosť, že správne rozhodnutie ukladalo žalobcovi povinnosť v stanovenej lehote odstrániť tvrdený protiprávny stav.

Odvolací súd podľa § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave z 19. februára 2004 č.k. 14 S 118/2003-32 a podľa § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8.marca 2005



Tatiana Aschenbrennerová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mária