

Rada pre vysielanie a retransmisiu Kolárska 6, P.O. BOX 155, 810 00 Bratislava 1	
Dňa: 16 -10- 2006	
Číslo: 193/04	Odbor: LO



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členiek senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, Phd. a JUDr. Eleny Kováčovej v právnej veci navrhovateľa **RADIO, a.s.** Prešovská 39, Bratislava proti odporkyni **Rada pre vysielanie retransmisiu**, Nám. SNP č. 12, Bratislava, za účasti účastníkov správneho konania **GES Slovakia s.r.o.**, so sídlom Pri Podlužianke č.9, Levice zast. JUDr. Dušanom Lesajom, advokátom, so sídlom Nám. SNP č. 14, Bratislava, **OKEY RADIO, a.s.**, Seberíniho 1, Bratislava, **FLASCH Prešov, spol. s r.o.**, Svätoplukova č. 2, Prešov, **VIRTUAL RADIO NETWORK, s.r.o.**, Kopčianska č.14, Bratislava, **RT KONZULT, s.r.o.**, Križna č. 47 Bratislava, **SPINOZA, s.r.o.**, Nám, SNP 1 Partizánske, **Rádio LUMEN, spol. s r.o.**, Kapitulská č.2 Banská Bystrica, **Ragtime, spol. s r.o.**, Leškova č.5, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. R/88/RZL/975/2004 zo dňa 26.10.2004 a č. R/88/RZL/976/2004 zo dňa 26.10.2004 takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisiu z 26.10.2004 č. R/88/RLZ/975/2004 vydané v správnom konaní č. 303/LO/O/R23/2004 a rozhodnutie č. R/88/RZL/976/2004 vydané v správnom konaní č. 305-LO/O-R25/2004, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok 2000,- Sk na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky do 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ RÁDIO ,a.s. podal na súd dňa 22.12. 2004 odvolanie proti rozhodnutiu z 26.10.2004 R/88/RLZ/975/2004, ktorým odporkyňa podľa § 48 ods. 7 a § 49 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii **pridelila frekvenciu 88,8 MHz Nitra** držiteľovi licencie na rozhlasové vysielanie č. R/88 spoločnosti **GES Slovakia s.r.o.** a podľa § 51 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. zmenila licenciu na vysielanie č. R/88 v čl. I v bode 6 a čl. IV v bode 2 .

V bode II rozhodnutia **zamietla** žiadosti účastníkov konania : FLASCH PREŠOV, spol. s r.o., VIRTUAL RADIO NETWORK, s.r.o., Bratislava, RT KONZULT, s.r.o., RADIO a.s. Bratislava, OKEY RADIO, a.s. Bratislava, Rádio LUMEN, spol. s r.o., Banská Bystrica, SPINOZA, s.r.o., Partizánske a Ragtime , spol. s r.o. Bratislava.

Navrhovateľ súčasne napadol odvolaním aj rozhodnutie zo dňa 26.10.2004 č. R/88/976/2004, ktorým odporkyňa podľa § 48 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z.z. prideliť frekvenciu 98,8 MHz Ružomberok držiteľovi licencie na rozhlasové vysielanie č.R/88 spoločnosti GES Slovakia s.r.o. a podľa § 51 ods.5 zákona č. 308/2000 Z.z. zmeniť licenciu na vysielanie v čl.I v bode 6 a v čl. IV bode 2 .

V bode II rozhodnutia zamietla žiadosť účastníkov konania FLASCH Prešov, spol. s r.o. Prešov, VIRTUAL RADIO NETWORK, s.r.o. Bratislava, RT KONZULT s.r.o. Bratislava a RADIO , a.s. Bratislava.

Proti rozhodnutiam odporkyne podal v tomto konaní odvolanie z účastníkov, ktorých žiadosti boli zamietnuté, len navrhovateľ. Dôvodil tým, že rozhodnutia odporkyne vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu a zároveň z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa navrhovateľa z rozhodnutí odporkyne nie je zrejmé, z akého dôvodu rozhodla o pridelení frekvencie spoločnosti GES Slovakia, s.r.o., rozhodnutia postrádajú vyhodnotenie z hľadiska kritérií uvedených v § 47 zákona. Podľa názoru navrhovateľa uvedená spoločnosť ťažko spĺňa podmienku priehľadnosti vlastníckych vzťahov. Odporkyňa mala prihliadať na zabezpečenie majetkovej účasti slovenských osôb a ich zastúpenia v orgánoch spoločnosti, ak je žiadateľom spoločnosť so zahraničnou majetkovou účasťou. Napokon navrhovateľ namieta, že spoločnosť napriek udeleniu licencie, nemá uzatvorenú deklarovанú zmluvu so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. o zabezpečení vysielania a nezačala doposiaľ vysielat'. Navrhovateľ súčasne poukázal na nedostatok postupu odporkyne, keď prideliť všetky štyri frekvencie jednému

subjektu i keď formálne v štyroch samostatných konaniach. Navrhovateľ v tejto súvislosti vyslovil názor, že tieto frekvencie mali byť pridelené ako celok jedinému žiadateľovi. Ak by tak tomu bolo, bol by postup odporkyne v rozpore s obsahom jej zverejnení k jednotlivým frekvenciám, keďže v týchto sa takáto podmienka neuvádzala. Ak potom odporkyňa napriek tomu v zmysle tejto nezverejnenej podmienky postupovala pri posudzovaní jednotlivých žiadostí, postupovala v rozpore s ňou zverejnenými podmienkami a teda nezákonne. Na základe uvedeného navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil v celom rozsahu a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala potvrdenie svojich rozhodnutí. Podľa jej názoru sú zdôvodnenia rozhodnutí dostatočné, sú v nich uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutí, ustanovenia právnych predpisov, na základe ktorých rozhodla i úvahy, ktorými bola v konaní vedená. Rozhodnutia spĺňajú zákonom stanovené obsahové náležitosti a poskytuje skutkovú a právnu oporu pre výrok rozhodnutí. So zreteľom na predložené výpisy z obchodného registra považovala odporkyňa vlastnícke vzťahy žiadateľa za priehľadné v zmysle § 47 zákona, vzala tiež v úvahu účasť slovenských osôb v orgánoch spoločnosti a prihliadla aj na ostatné kritériá uvedené v § 47 zákona. Na námietku, že spoločnosť GES nezačala s vysielaním, odporkyňa poukázala na to, že ku dňu rozhodnutia neuplynula doba, v ktorej tak **mala spoločnosť urobiť.**

Spoločnosť GES Slovakia, s.r.o. ako jediný z účastníkov správneho konania sa k návrhu vyjadril, a to na verejnom pojednávaní dňa 28.3.2006 tak, že navrhol napadnuté rozhodnutia odporkyne potvrdiť. Zvyšní účastníci správneho konania sa k návrhu nevyjadrili, pojednávania sa napriek upovedomeniu súdu o termíne pojednávania nezúčastnili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne, sa oboznámil s obsahom predložených administratívnych spisov odporkyne č. 303 - LO/O - R23/2004 a č.305-LO/O-R25/2004 a po ústnom pojednávaní dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je dôvodné vyhovieť.

Z obsahu administratívneho spisu č. 303 - LO/O - R23/2004 vyplynulo, že odporkyňa posúdila žiadosti o udelenie (zmenu licencie žiadateľov uvedených vyššie a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie vydala rozhodnutie, ktorým pridělila frekvenciu 88,8 MHz Nitra držiteľovi licencie č. R /88 GES Slovakia, s.r.o. a súčasne zmenila licenciu na vysielanie v čl. I v bode 6 a v čl. IV v bode 2. Žiadosť ostatných žiadateľov, o. i. aj navrhovateľa odporkyňa zamietla.

Z obsahu administratívneho spisu č. 305- LO/O-R25/2004 vyplynulo, že odporkyňa posúdila žiadosti o udelenie (zmenu licencie žiadateľov uvedených vyššie a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie vydala rozhodnutie, ktorým pridela frekvenciu 98,8 MHz Ružomberok držiteľovi licencie č. R/88 GES Slovakia, s.r.o. a súčasne zmenila licenciu na vysielania v čl. I, v bode 6 a v čl. IV, v bode 2. Žiadosť ostatných žiadateľov, o.i. aj navrhovateľa odporkyňa odmietla.

Podľa odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutí, žiadosti všetkých účastníkov konania obsahovali všetky náležitosti z hľadiska podmienok a predpokladov uvedených v § 47 zákona. Súčasťou podkladov, na základe ktorých odporkyňa rozhodovala, boli stanoviská programového odboru kancelárie odporkyne týkajúce sa programových zámerov účastníkov konania a stanovisko technického odboru kancelárie odporkyne ohľadom technického zabezpečenia vysielania. Odporkyňa pozvala účastníkov konania na verejné vypočutie, na ktorom im umožnila bližšie oboznámiť sa so svojimi žiadosťami, objasniť dôvody, pre ktoré žiadajú o pridelenie uvedenej frekvencie a zámery týkajúce sa vysielania po prípadnom pridelení frekvencie. Každý zúčastnený štatutárny zástupca bol na verejnom vypočutí poučený o svojich právach a povinnostiach v zmysle § 33 zákona o správnom konaní.

Súd konštatoval, že pokiaľ ide o procesný postup odporkyne v správnom konaní, popísaný v rozhodnutiach, neboli v odvolaní vznesené námietky diskriminácie niektorého účastníka v konaní, nebolo zistené, že by sa od ktoréhokolvek účastníka žiadalo viac podkladov alebo splnenie iných podmienok, ako od ostatných účastníkov. Sám navrhovateľ v podanom odvolaní žiadnu takú námietku ani nevzniesol. Rovnako nevzniesol žiadnu námietku týkajúcu sa interpretácie svojej žiadosti o frekvenciu, ako bola uvedená v dôvodoch rozhodnutia. Odporkyňa pritom uviedla, že navrhovateľ v správnom konaní č. 303-LO/O-R/23/2004 uviedol, že uvedenú frekvenciu žiada z dôvodu nekvalitného až zlého pokrytia uvedeného územia signálom programovej služby FUN Rádia. V správnom konaní č. 305-LO/O-R/25/2004 uviedol, že uvedenú frekvenciu žiada z dôvodu nedostatočného pokrytia uvedeného územia signálom FUN Rádia.

Súd preto konštatoval, že dôvod navrhovateľa, pre ktorý sa o frekvenciu uchádzal, bol predmetom posudzovania.

Podľa dôvodov rozhodnutí odporkyňa na svojom zasadnutí 26.10.2004 vyhodnotila všetky podklady pre rozhodnutia, ktorými boli podklady a vyjadrenia prezentované účastníkmi konania i skutočnosť známe odporkyňi z úradnej činnosti. U každého z účastníkov uviedla skutočnosť, ktoré

považovala za rozhodujúce pri svojej úvahe o dôvodnosti žiadosti tak, aby jej rozhodovania zodpovedalo kritériám § 47 zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa dôvodov rozhodnutí pri posudzovaní vyvážení programových skladieb navrhovaných účastníkmi konania vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielania na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté, hľadala čo možno najlepšie riešenie, ktorým by boli vytvorené predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov. Nebol opomenutý žiadny argument účastníkov konania, pričom medze povolenej voľnej úvahy neboli pri hodnotení jednotlivých faktov prekročené.

Podľa názoru súdu uvedené zdôvodnenia rozhodnutí odporkyne nie sú v rozpore so zákonom. Odporkyňa, ako kolektívny orgán, tvorí svoje rozhodnutia hlasovaním, v rámci ktorého každý z členov odporkyne hodnotí na základe vlastnej voľnej úvahy všetky podklady rozhodnutia a svoje rozhodnutie vyjadruje hlasovaním.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky súd považuje za dôležité poukázať na to, že preskúvanie úvahy správneho orgánu súdom je len v tom smere, či úvaha nevybočila z medzí a hľadísk stanovených **zákonom** (§ 245 ods.2 OSP), či je v súlade s pravidlami logického myslenia **a či podklady pre takýto úsudok boli zistené úplne a riadnym procesným spôsobom**. Pokiaľ sú tieto predpoklady splnené, nemôže súd z týchto skutočností vyvodit' iné alebo opačné závery. Z tohto pohľadu rozhodnutiam odporkyne nemožno nič vytknúť, jej úsudok vychádza zo zásad logického myslenia, jej podklady pre takýto úsudok boli zistené riadnym procesným spôsobom, pričom oporu nachádzajú v jednoznačne formulovaných podkladoch, ktoré sú úplné a netrpia vnútornými rozpormi.

Naviac v danom prípade boli rozhodnutia odporkyne prijaté hlasovaním a vzhľadom na jej väčšinový názor, niet žiadne skutkového dôvodu pochybovať, že každý z členov odporkyne a odporkyňa ako celok vzala do úvahy rozhodujúce skutočnosti vyžadované ustanovením § 47 zákona. Písomné zdôvodnenie samotných rozhodnutí sú vzhľadom na charakter rozhodnutia kolektívneho orgánu nutne poznamenané určitou mierou všeobecnosti, ktorá však nie je takého charakteru, aby súd dospel k záveru, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

So zreteľom na uvedené súd konštatoval, že dôvody odvolania sa týkajú uplatnenia voľnej úvahy správneho orgánu pri rozhodovaní, ktorú však súd preskúma len v intenciách § 245 ods. 2 OSP.

Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia. Je nepochybné, že tak hodnotenie priehľadnosti vlastníckych vzťahov úspešnej spoločnosti, začatia vysielania a ďalšie dôvody uvedené v odvolaní, odporkyňa vo svojich rozhodnutiach prezentovala a zdôvodnila. Neobstojí preto tvrdenie uvedené v odvolaní, že rozhodnutia odporkyne vychádzajú z nedostatočne zisteného stavu veci a zároveň z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporkyňa pri svojom rozhodovaní z viacerých uchádzačov o frekvenciu vybrala na základe vlastnej voľnej úvahy (formou hlasovania kolektívneho orgánu) jedného a toto jej rozhodnutie samé osebe nie je v rozpore so zákonom len preto, že žiadosť ostatných žiadateľov zamietla, medzi inými aj žiadosť navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi pritom neboli prezentované v rozhodnutiach žiadne tvrdenia, na základe ktorého by bolo možné vyvodiť ukrátenie navrhovateľa na jeho subjektívnych právach.

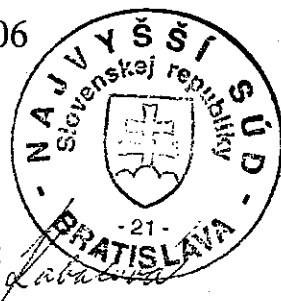
Z týchto dôvodov súd rozhodnutia odporkyne podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Súd so zreteľom na výsledok konania nepriznal navrhovateľovi trovy konania, odporkyni trovy nevznikli, preto bolo o trovách rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 2ods.4 (položky 10 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je podľa § 246c ods. 2 vety druhej OSP prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. marca 2006



JUDr. Igor Belko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :