

Najvyšší súd
Slovenskej republiky



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 7. 8. 2006

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 6. 9. 2006 Pa

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a sudcov JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a JUDr. Jany Henčekovej, v právnej veci navrhovateľky: **you in media, s.r.o.**, Popradská č. 68, 040 11 Košice, zastúpenej JUDr. Miroslavom Sklenárom, advokátom, AK so sídlom v Košiciach, Šoltésovej č. 5, proti odporkyňi: **Rada pre vysielanie a restransmisiu**, Námestie SNP č. 12, 811 06 Bratislava, o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne číslo R/49/RZL/188/2005, správne konanie č.: 355-LO/O-R-01/2005 zo dňa 8. novembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne č.: R/49/RZL/188/2005, správne konanie č.: 355-LO/O-R-01/2005 zo dňa 8. novembra 2005 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok v sume 2000 Sk na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 7000061219/8180, variabilný symbol 4322005, vedený v štátnej pokladnici, do troch dní.

O d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa rozhodnutím uvedeným vo výroku tohto rozsudku podľa ustanovenia § 48 ods. 7 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene a doplnení zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 308/2000 Z.z.) **I. prideliť frekvenciu** 102,0 MHz Košice – mesto držiteľovi licencie na rozhlasové vysielanie č. R/49 spoločnosti OKEY RÁDIO, a.s. Bratislava podľa ustanovenia § 51 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z., **zmeniť** licenciu na rozhlasové vysielanie č. R/49 nasledovne: Rozhodnutie o udelení licencie č. R/49/96 zo dňa 15. septembra 1996 v znení neskoršie vykonaných zmien a doplnkov sa mení a dopĺňa takto:

1. V časti I., bod 6 Pridelené frekvencie sa v závere vkladá text:
„102,0 MHz Košice – mesto“

2. V časti IV., bod 2 sa v závere vkladá text:
„Frekvencia: 102,0 MHz Košice – mesto“
Lokalita: Košice – mesto
Vyžiarený výkon: 27 dBW, 500 W

II. zamietla žiadosť účastníka konania spoločnosti you in media, s.r.o., Popradská 68, 040 11 Košice.

V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že pri posudzovaní a hodnotení žiadosti účastníka konania Rada postupovala s ohľadom na kritériá vymedzené ustanovením § 47 zákona č. 308/2000 Z.z. a rozhodla v prospech spoločnosti RÁDIO OKEY, a.s. Bratislava, pričom pri posudzovaní vyváženosti programových skladieb navrhovaných účastníkmi konania vo vzťahu k existujúcej ponuke programových služieb v oblasti vysielaní na území, ktoré by malo byť týmto vysielaním pokryté, hľadala čo možno najlepšie riešenie, ktorým by boli vytvorené predpoklady zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľka domáhala zrušenia uvedeného rozhodnutia a vrátenia veci odporkyňi na ďalšie konanie s odôvodnením, že odporkyňa porušila ustanovenia zákona č. 308/2000 Z.z., nakoľko licencia bola pridelená osobe, ktorej už

bola pridelená (§ 45 zákona č. 308/2000 Z.z.). Prijatým rozhodnutím nie je zabezpečená pluralita názorov, pretože vysielanie OKEY rádia bolo realizované na frekvencii 102,0 MHz v lokalite Košice – mesto už aj pred vydaním tohto rozhodnutia prostredníctvom spoločnosti Filjo, spol. s r.o., i napriek tomu, že počas tejto doby spoločnosť OKEY RÁDIO, a.s. bola držiteľom frekvencie 96,1 MHz a vydaním tohto rozhodnutia sa potvrdilo, že v daný moment sa stala držiteľom dvoch frekvencií v jednej lokalite a tým získala dominantné postavenie. Spoločnosť FILJO, spol. s r.o. nie je dcérskou spoločnosťou OKEY RÁDIA, a.s. ale spoločnosťou personálne prepojenou a aj týmto nie je jasná prehľadnosť vlastníckych vzťahov spoločnosti OKEY RÁDIA, a.s. (§ 47 zákona č. 308/2000 Z.z.). OKEY Rádio nie je regionálne rádio, ale rádio s celoštátnou pôsobnosťou a nedeklarovalo zachovať regionálne vysielanie, len „regionálne štúdio“. Podľa názoru navrhovateľky samotné rozhodnutie nemá náležitosti stanovené zákonom a postup odporkyne pri rozhodovaní o udelenie licencie bol v rozpore so zákonom.

Odporkyňa navrhla napadnuté rozhodnutie vydané v správnom konaní potvrdiť s odôvodnením, že pokiaľ sa jedná o navrhovateľkou tvrdené duplicitné pridelenie licencie spoločnosti OKEY RÁDIO, a.s., v danom prípade licencia R/49 spoločnosti OKEY RÁDIO, a.s., bola právoplatná dňom 4. októbra 1996 a jej platnosť končí dňom 5. októbra 2010 (predĺžená platnosť), pričom uvedená spoločnosť vysiela na frekvenciách 104,8 MHz Bratislava, 106,0 MHz Banská Bystrica, 98,5 MHz Nové Mesto nad Váhom, 100,9 MHz Poprad, 102,8 MHz Žilina, 93,6 MHz Ružomberok a zároveň vysiela nekódované digitálne vysielanie prostredníctvom satelitu v multiplexe SlovakLink-u. V prípade právoplatnosti napadnutého rozhodnutia by došlo k zmene licencie R/49 v časti zmena územného rozsahu a nie k duplicitnému „ prideleniu“ licencie, pretože takýto postup ani nie je možný. Rovnako pokiaľ ide o pluralitu informácií a mediálnych obsahov odporkyňa poukázala na skutočnosť, že sa nemusí jednať o niekoľko vysielateľov v danej lokalite, ale podstatné je to, aby táto podmienka bola dodržaná pri programovej ponuke konkrétneho vysielateľa, pričom niekoľkoročné fungovanie spoločnosti RÁDIA OKEY, a.s., ktoré je odporkyňi známe z jej úradnej činnosti, dávajú záruku dodržania vyššie uvedenej zákonnej podmienky. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu podotkla, že spoločnosť OKEY RÁDIO, a.s. deklarovala na ústnom pojednávaní, že v prípade

získania frekvencie 102,0 MHz sa vzdá svojej frekvencie 96,1 MHz. Tvrdenie o nepriehľadnosti vlastníckych vzťahov spoločnosti OKEY RÁDIO, a.s. so spoločnosťou Filjo, spol. s.r.o. je veľmi nejasné a neprehľadné, nakoľko navrhovateľka sa odvoláva len na určité personálne prepojenie, pričom zákon č. 308/2000 Z.z. v ustanovení § 47 uvádza požiadavku prepojenia vlastníckeho.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný (§ 246 ods. 2 písm. a/ OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo z dôvodov, uvedených v odvolaní. Dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu administratívneho spisu správneho orgánu vyplynulo, že odporkyňa v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. dňa 27. septembra 2005 verejne vyhlásila v dvoch celoštátnych denníkoch, na úradnej tabuli v mieste svojho sídla a na svojej internetovej stránke základné podmienky konania o udelenie/zmenu licencie na terestriálne rozhlasové vysielanie na frekvencii 102,0 MHz Košice - mesto, pričom určila lehotu a miesto na podanie žiadosti o udelenie/zmenu licencie, dátum verejného vypočutia, konkrétne frekvencie a územný rozsah vysielania. V lehote v základných podmienkach konania požiadali o pridelenie frekvencie 102,0 MHz Košice - mesto dvaja žiadatelia, a to OKEY RÁDIO, a.s Bratislava a you in media, s.r.o., Košice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia v súdnom preskúmovacom konaní posúdil závery odporkyne ako správne a dospel k záveru, že preskúmaným rozhodnutím nedošlo k porušeniu zákona. Pri rozhodnutí odporkyne, ktoré bolo predmetom súdneho preskúmovacieho konania a bolo vydané na základe zákonom povoleného správneho uváženia (§ 245 ods. 2 OSP) súd preskúmal, či nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Závery odporkyne zodpovedajú zásadám logického myslenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom odporkyne, ktorá podľa jeho názoru pri posudzovaní a hodnotení žiadostí účastníkov konania postupovala s ohľadom na kritériá vymedzené v ustanovení § 47 zákona č. 308/2000 Z.z., pričom pokiaľ rozhodla v prospech RÁDIO OKEY, a.s., Bratislava, bola si vedomá so svojho poslania v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., teda poslania presadzovať záujmy verejnosti pri

uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám, vzdelaniu a informovanosti. Vo vzťahu k účastníkovi konania, ktorému žiadosť zamietla sa opierala o ustanovenie § 49 ods. 2 písm. a/, d/ zákona č. 308/2000 Z. z.

Pochybenia v konaní a rozhodnutí odporkyne v danej veci neboli zistené. Skutkový stav v preskúmvanej veci bol zistený náležitým spôsobom a nebolo zistené pochybenie pri aplikovaní relevantných zákonných ustanovení. Napadnuté rozhodnutie malo všetky požadované zákonné náležitosti (§ 47 zákona č. 71/1967 Zb.), bolo bez formálnych a logických nedostatkov, bolo riadne odôvodnené a vychádzalo z dostatočne zisteného skutkového stavu.

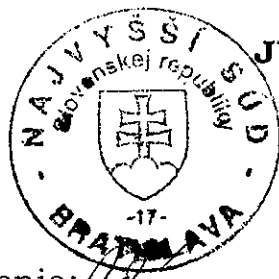
S poukazom na uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP, podľa ktorého náhradu trov možno priznať len tomu navrhovateľovi, ktorý mal vo veci aspoň sčasti úspech.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka, ktorá nebola v konaní úspešná, je povinná zaplatiť súdny poplatok za súdne preskúmanie rozhodnutia na účet súdu v lehote troch dní od doručenia rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. júna 2006



JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: