

Rada pre vysielanie a retransmisiu Kolárska 6, P.O. Box 155, 810 00 Bratislava 1	
08 -01- 2003	
Podarilo číslo: <i>116</i>	Číslo spisu:
Prílohy/ky:	Výdavok: <i>LD</i>

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci navrhovateľky: **Obec Víťaz**, Víťaz č. 111, zastúpená: JUDr. Martin Puchalla, advokát, Južná trieda 2/A, Košice, proti odporkyňi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Kolárska č. 6, Bratislava, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/40/2007 zo dňa 03.07.2007, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky **zrušuje** podľa § 250i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. rozhodnutie odporkyne č. RP/40/2007 zo dňa 03.07.2007 a vec jej **vracia** na ďalšie konanie.

Odporkyňa je **povinná** zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 10 054,50 Sk do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Martina Puchallu, advokáta v Košiciach, Južná trieda 2/A.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. RP/40/2007 zo dňa 03.07.2007 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka neoprávneným použitím obecnej televízie dňa 26.11.2006 na vlastnú agitáciu pre voľbu starostu:

S poukazom na uvedené požiadala odporkyňa súd, aby potvrdil rozhodnutie odporkyne č. RP/40/2007 zo dňa 03.07.2007.

Najvyšší súd ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. a § 250l ods. 1 O.s.p. preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporkyne ako aj konanie, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo a podľa § 250q ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie, podrobne sa oboznámil s obsahom pripojeného administratívneho spisu č. 209-LO/O-2397/2007, z obsahu ktorých okrem iného zistil nasledovné skutočnosti:

Z materiálu na rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu /nachádzajúci sa v pripojenom administratívnom spise/ vyplýva, že dňa 21.12.2006 bolo Rade pre vysielanie a retransmisiu od Ústrednej volebnej komisie odstúpené podanie vo veci neoprávneného použitia obecnej televízie v Obci Víťaz dňa 26.11.2006, na vlastnú agitáciu kandidáta na starostu pre voľby starostu. Kancelária rady vykonala lustráciu zoznamu držiteľov licencie na televízne vysielanie dňa 29.12.2006 a zistila, že do dňa 29.12.2006 nebola Radou udelená licencia na televízne vysielanie Obci Víťaz. Následne vykonala dňa 30.01.2007 dožiadanie na Telekomunikačný úrad SR, ktorý Rade dňa 17.04.2007 oznámil, že zamestnanci TÚ SR vykonali dňa 10.04.2007 kontrolu na zistenie skutkového stavu a zistili, že v Obci Víťaz je v prevádzke KDS. Prevádzkovateľom KDS je obec zastúpená starostom. Ku dňu kontroly bola podpísaná zmluva so 135 účastníkmi. Vlastné vysielanie informačného kanála nebolo zistené, ale podľa slov starostu obce zo dňa 11.04.2007 bol KDS asi 3x využitý na šírenie vlastného programu a to takým spôsobom, že bolo prerušené šírenie programu Galaxia Šport a pustený novoročný príhovor starostu obce alebo pri príležitosti výročia obce bol pustený vlastný program. Stále išlo o vysielanie v rozsahu niekoľko desiatok minút a zo záznamu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona č. 308/2000 Z.z sa tento zákon vzťahuje na vysielateľa, ktorý má oprávnenie na vysielanie na základe licencie podľa tohto zákona (ďalej len „vysielateľ s licenciou“), na prevádzkovateľa retransmisie, ktorý získal oprávnenie na retransmisiu registráciou podľa tohto zákona.

Podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z.z. za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi Rada ukladá aj sankciu – pokutu.

Podľa § 67 ods. 9 citovaného zákona Rada uloží pokutu od 50 000 Sk do 5 000 000 Sk tomu, kto prevádzkuje retransmisiu bez toho, aby bol na to oprávnený (§ 2 ods. 1 písm. c/), alebo tomu, kto vysiela bez toho, aby bol na to oprávnený (§ 2 ods. 1 písm. b/).

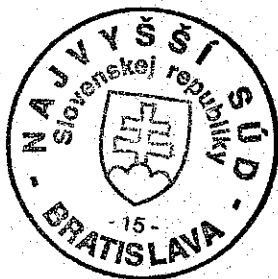
Rady, aká je jej vnútorná organizácia a kedy začne správne konanie a porušenie zákona prerokuje.

Na základe uvedeného dospel senát Najvyššieho súd SR k záveru, že námietka obsiahnutá v opravnom prostriedku týkajúca sa skutočnosti, že predmetné preskúmané rozhodnutie odporkyne bolo vydané po uplynutí subjektívnej prekluzívnej lehoty v zmysle § 64 ods. 3 zák.č. 308/2000 Z.z. je dôvodná a preto je napadnuté rozhodnutie odporkyne nezákonné.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250f ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že priznal úspešnej navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby: prevzatie a príprava veci zo dňa 15.08.2007, opravný prostriedok zo dňa 21.08.2007, písomné podanie zo dňa 13.11.2007, pojednávanie dňa 21.11.2007 podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a to vo výške 4x1371 k a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 4x 178 Sk, náhrada za stratu času za štyri začaté polhodiny za cestu z Košíc do Bratislavy a späť podľa predloženého vyúčtovania 4x 297Sk, cestovné z Košíc do Bratislavy a späť s leteckým dopravcom, spoločnosťou SkyEurope, a.s., Bratislava podľa palubných vstupeniiek a predloženej faktúry č.: NE07000355884 vo výške 2 670,50Sk, celkom trovy právneho zastúpenia 10 054,50 Sk.

POUČENIE: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. novembra 2007



JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková *Alena Augustiňáková*