



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 14. augustu 2006

Najvyšší súd Slovenskej republiky

dňa 10. 9. 2006

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jany Henčekovej, v právnej veci navrhovateľa: **Stavebné bytové družstvo Šaľa**, Horná 926/1, zastúpeného JUDr. Dášou Šulejovou, advokátkou, Fedinova 16, P.O.Box 243, Bratislava, proti odporkyňi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Námestie SNP 12, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 4. apríla 2006, č. TKR/153/RP/293/2006, správne konanie č. 81-LO/O-622/2004, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne zo dňa 4. apríla 2006 č. TKR/153/RP/293/2006, správne konanie č. 81-LO/O-622/2004 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** odporkyňi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa je **p o v i n n á** navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania v sume 26 456 Sk a to na účet advokátky JUDr. Dáši Šulejovej, č.ú.: 4020079818, vedený v Ľudovej banke, a.s., Bratislava, kód banky 3100, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným opravným prostriedkom domáhal preskúmania a následného zrušenia rozhodnutia odporkyne, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 100 000 Sk za porušenie § 17 ods. 1 písm. h) a § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 z dôvodu, že neprevádzkuje retransmisiu v súlade s jej registráciou a že neoznámil odporkyni každú zmenu údajov do 15 dní odo dňa vzniku zmeny. Navrhovateľ namietal, že odporkyňa sa neriadila rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 08.12.2005, č.k. 3 Sžn 46/2004-24 ako aj právnym názorom, ktorý Najvyšší súd SR v rozhodnutí vyslovil. Uviedol, že rozhodnutie je opätovne nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov. Namietal, že sankcia mu bola uložená po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Odporkyňa žiadala potvrdenie svojho rozhodnutia. Uviedla, že pri vydaní rozhodnutia sa riadila namietaným rozsudkom Najvyššieho súdu SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmavanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne podľa zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“), po oboznámení sa s predloženým administratívnym spisom odporkyne, podaniami účastníkov na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že opravný prostriedok je dôvodný.

Súd zistil, že v tejto veci rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 08.12.2005, č.k. 3 Sžn 46/2004-24 bolo zrušené predchádzajúce rozhodnutie odporkyne z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a nedostatku dôvodov.

Napadnutým rozhodnutím, na rozdiel od rozhodnutia, ktoré bolo predtým zrušené najvyšším súdom, navrhovateľovi bola uložená namiesto 40 000 Sk pokuta vo výške 100 000 Sk. To je prakticky jediný rozdiel od predtým vydaného zrušeného rozhodnutia.

Pokiaľ navrhovateľ namieta, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, treba mu dať za pravdu. Výrok rozhodnutia ale ani jeho dôvodová časť neobsahuje skutkové vymedzenie protiprávneho konania navrhovateľa, ktorého sa mal dopustiť, t.j uvedenie konkrétnych údajov v čom spočíva protiprávne konanie navrhovateľa. Pre vymedzenie skutkových okolností sú nepostačujúce údaje uvedené v napadnutom rozhodnutí, že „účastník konania Stavebné bytové družstvo, Horná č. 926/1, 927 00 Šaľa, opakovane porušil:

- 1) ustanovenie § 17 ods. 1 písm. h) zákona č. 308/2000 Z.z. tým, že neprevádzkuje retransmisiu v súlade s jej registráciou,
- 2) ustanovenie § 60 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. tým, že neoznámil Rade každú zmenu údajov do 15 dní odo dňa vzniku zmeny,

za čo mu ukladá pokutu určenú podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške 100 000 Sk, slovom „jednostotisíc slovenských korún“.

V rozhodnutí okrem citácie niektorých ustanovení zákona č. 308/2000 Z.z. je citovaný obsah rozsudku Najvyššieho súdu SR, pričom v odôvodnení chýba údaj o skutkových okolnostiach, na základe ktorých možno dospieť k záveru, že navrhovateľ sa dopustil protiprávneho konania, ktoré bolo dôvodom na uloženie sankcie.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že sankcia bola uložená po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na uloženie sankcie, súd sa touto námietkou nemohol zaoberať, keďže samotný dátum protiprávneho konania, ktorého sa mal dopustiť navrhovateľ je z napadnutého rozhodnutia nezistiteľný. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že počas konania na súde lehoty pre zánik zodpovednosti za iné správne delikty neplynú (§ 246d).

Vzhľadom na horeuvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupujúc podľa § 250q ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p. rozhodnutie odporkyne zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odporkyňu upozorňuje, že podľa § 250r O.s.p. ak súd zruší rozhodnutie správneho orgánu je správny orgán pri novom prejednaní viazaný právnym názorom súdu.

Navrhovateľ mal v konaní úspech a preto mu súd podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 26 456 Sk, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Dáši Šulejovej v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, pričom základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov predstavuje sumu 8 650 Sk (vypočítané zo sumy 400 000 Sk – hodnoty sporu). Ide o tri úkony - prevzatie veci a porada s klientom (19.05.2006), spísanie a podanie žaloby (01.06.2006) a účasť na pojednávaní (31.07.2007), t.j. 3 x 8650 Sk. Paušál za rok 2006 predstavuje 2 x 164 Sk, spolu 328 Sk a za rok 2007 - 1 x paušál v sume 178 Sk.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. júla 2007



JUDr. **Eva Babiaková, CSc., v. r.**
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Adamovičová