

Rada pre Kollár 810	anistu
U 3 -05- 2007	
Podacie číslo: 1999	Číslo spisu:
Prílohy/lisy:	Vybavuje: 20



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 23.5.2007

Najvyšší súd Slovenskej republiky

dňa 23.5.2007

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a JUDr. Jany Henčekovej v právnej veci navrhovateľa: **Milan Janovec - RTV**, Pod zámkom č. 29, Slovenská Ľupča, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Kaščákom, Horná č. 35, Banská Bystrica, proti odporkyni: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Námestie SNP č. 12, Bratislava v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 20. decembra 2005, č. T/130/ROL/175/2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne zo dňa 20. decembra 2005, č. T/130/ROL/175/2005, správne konanie č. 220-LO/D-1078/2005 v spojení s opravným rozhodnutím zo dňa 27. januára 2006, č. T/130/ROL/175/2005, správne konanie č. 220-LO/D-1078/2005 **zrušuje a vec vracia** odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Kaščáka číslo 1368424658/0200, variabilný symbol 72006 vedený vo VÚB, a.s., pobočka Banská Bystrica trovy konania v sume 24 674 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa (Rada pre vysielanie a retransmisiu – ďalej len Rada) rozhodnutiami uvedenými vo výroku tohoto rozsudku odňala navrhovateľovi licenciu č. T/130 podľa § 54 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 308/2000 Z.z.) z dôvodu, že účastník konania (navrhovateľ) po začatí vysielania počas kalendárneho roka nevysielal nepretržite 30 dní.

Včas podaným opravným prostriedkom, označeným ako návrh na rozhodnutie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie odporkyne o odňatí licencie a aby uložil správne orgánu, aby vo veci opätovne konal a rozhodol. Uviedol, že od novembra 2004 bola na zariadení technická porucha, spočívajúca v nevhodnom umiestnení pripojenia k internetu, pričom lokalizácia a odstránenie uvedeného technického problému boli enormne náročné na čas a náklady. K posúdeniu uvedeného technického problému si zadovážil odborné vyjadrenie súdneho znalca z odboru elektrotechnika – riadiaca a výpočtová technika Ing. Júliusa Puskajlera, ktoré súdu zaslal spolu s návrhom ako jednu z jeho príloh.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k uvedenému návrhu navrhla potvrdiť napadnuté rozhodnutia s odôvodnením, že licencia bola odňatá po spoľahlivom preukázaní skutočnosti, že navrhovateľ po začatí vysielania počas kalendárneho roka nevysielal nepretržite 30 dní. Odborné vyjadrenie znalca nebolo odporkyňi počas trvania správneho konania od 04.07.2005 do vydania rozhodnutia 20.12.2005 predložené, aj keď z podaného odvolania je zrejmé, že uvedené odborné vyjadrenie existovalo už v čase pred rozhodnutím, ktoré je predmetom súdneho preskúmovacieho konania. Poukázal aj na to, že ho nevypracoval znalec určený správny orgánom alebo súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný (§ 246 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.) preskúmal napadnuté rozhodnutia ako aj konanie, ktoré im predchádzalo z dôvodov, uvedených v opravnom prostriedku. Dospel k záveru, že podanému opravnému prostriedku je potrebné vyhovieť.

Ustanovenie § 54 zákona č. 308/2000 Z. z. upravuje zákonné dôvody, pre ktoré môže odporkyňa pristúpiť k odňatiu licencie. V odseku 1 (písm. a/ až h/) sú to dôvody, pri splnení ktorých dochádza obligatórne (Rada vysielateľovi licenciu odníme...) k odňatiu licencie. Dôvody, uvedené v odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia sú fakultatívne (Rada **môže** vysielateľovi licenciu odňať...). Pri ich splnení odporkyňa môže pristúpiť k odňatiu licencie.

Z obsahu spisov vyplynulo, že u navrhovateľa došlo k odňatiu licencie podľa § 54 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia Rada môže vysielateľovi licenciu odňať, ak po začatí vysielania počas kalendárneho roka nevysielal nepretržite 30 dní; čas, po ktorý vysielaniu bránili odôvodnené technické prekážky, sa nezapočítava. Správne konanie voči navrhovateľovi bolo začaté z dôvodu, že po začatí vysielania počas kalendárneho roka nevysielal nepretržite 30 dní. Navrhovateľ v konaní pred Radou nevysielanie odôvodňoval poruchou vysielacieho zariadenia. Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia ako aj z obsahu spisu vyplývajú tiež ďalšie skutkové zistenia, týkajúce sa dodávky elektrickej energie, resp. jej prerušenia a povolenia na prevádzku od Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky.

Navrhovateľ ako prílohu návrhu na súdne preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne predložil Najvyššiemu súdu SR odborné vyjadrenie znalca z odboru elektronika – riadiaca a výpočtová technika Ing. Júliusa Puskajlera číslo 31/2005, ktoré znalec vyhotovil dňa 23.12.2005 na základe objednávky navrhovateľa zo dňa 16.12.2005. To znamená, že uvedené odborné vyjadrenie nemal navrhovateľ k dispozícii v čase vydania preskúmaného rozhodnutia dňa 20.12.2005 a preto ho ani nemohol odporkyňi pred vydaním jej rozhodnutia ako listinný dôkaz predložiť. Ako na listinný dôkaz však bol povinný naň prihliadnuť Najvyšší súd SR v súdnom preskúmaní vzhľadom na zákonnú úpravu § 250i ods. 1 druhá veta v spojení s § 250l ods. 2, § 129 ods. 1 a § 246c OSP.

V závere uvedeného odborného vyjadrenia znalec uviedol, že problém („nespoľahlivosti“ a náhodilých porúch zariadenia) spočíval v nevhodnom umiestnení pripojenia k internetu, čo je v technickej praxi veľmi zriedkavý a takmer nevyskytujúci sa jav a preto jeho lokalizácia a odstránenie boli enormne náročné na čas a náklady. Objavenie náhodilých porúch sa datuje do novembra 2004, kedy bolo predmetné pripojenie realizované. Odstránenie pripojenia k internetu

z uzla lokálnej siete, prepojujúcej prípravné pracovisko so štúdiom a jeho pripojenie do iného bodu siete kancelárskych počítačov uvedený problém úplne odstránilo a bolo možné opätovné zahájenie vysielania a dnes zariadenie pracuje spoľahlivo podľa technických podmienok.

Pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 prvá veta v spojení s § 250l ods. 2 OSP). Z obsahu uvedeného odborného vyjadrenia znalca vyplýva možnosť, že v priebehu správneho konania nebol v dostatočnom rozsahu zistený skutkový stav s ohľadom na skutočnosť, či vysielaniu bránili odôvodnené technické prekážky. K odňatiu licencie podľa § 54 ods. 2 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z.z. síce môže dôjsť v prípade, ak vysielateľ po začatí vysielania počas kalendárneho roka nevysielal nepretržite 30 dní ale s tou zákonnou výnimkou, že čas, po ktorý vysielaniu bránili odôvodnené technické prekážky, sa nezapočítava.

Navrhovateľ od začiatku (správneho) konania tvrdil, že je splnená uvedená výnimka zákona a že jeho vysielaniu bránili odôvodnené technické prekážky. Na podporu svojho tvrdenia predložil v súdnom preskúmvacom konaní listinný dôkaz – odborné vyjadrenie znalca. Súd nemá odborné znalosti na posúdenie správnosti jeho obsahu, pričom v prípade potreby nariadenia znaleckého dokazovania považoval za správne, aby k doplneniu dokazovania došlo pred správnym orgánom a to aj vzhľadom na úpravu konania v § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. (Spoločné ustanovenie), podľa ktorého na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní okrem ustanovení § 49, 53, 54, 56 až 68. Pritom je potrebné poukázať na to, že uvedená zákonná úprava nezbavuje odporkyňu povinnosti vydať rozhodnutie – a najmä rozhodnutie takého závažného charakteru, ako je odňatie licencie – až po náležitom zistení skutkového stavu, keď navyše zákonodarca poskytol Rade (pri rozhodovaní o odňatí licencie podľa § 54 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.) možnosť a nie povinnosť licenciu odňať. Pri takejto zákonnej úprave je potom treba zvlášť starostlivo zvažovať, či nevysielanie nepretržite 30 kalendárnych dní počas kalendárneho roka je závažným porušením zákona, za ktorým musí nasledovať postí – tu konkrétne odňatie licencie, alebo ide len o tzv. detskú nemoc nového vysielateľa, po odstránení ktorej už u neho k závažnejším pochybeniam nedochádza.

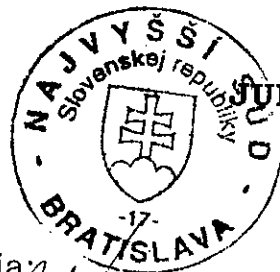
Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutí v súdnom preskúmvacom konaní preto dospel k záveru,

že v danom štádiu konania je zistenie skutkového stavu nedostačujúce na posúdenie veci a preto napadnuté rozhodnutia podľa § 250q ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

O náhrade trov rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Suma 24 674 Sk pozostáva z náhrady za 6 úkonov právnej služby (1260 Sk x 4, 1371 Sk x 2), 6x režijný paušál (164 Sk x 4, 178 Sk x 2), cestovného Banská Bystrica - Bratislava a späť osobným motorovým vozidlom a náhrady za stratu času na pojednávania Najvyššieho súdu SR dňa 22.11.2006 (6584 Sk) a dňa 21.3.2007 (6796 Sk) a súdneho poplatku (500 Sk + 2000 Sk) a odporkyni bolo v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 v spojení s § 246c OSP uložené zaplatiť náhradu trov advokátovi, ktorý v súdnom preskúmovacom konaní zastupoval úspešného navrhovateľa.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21. marca 2007



JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Adamovičová