



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

**Správa o komparatívnom monitoringu spravodajstva televíznych staníc
STV, TV Markíza, JOJ a TA 3
(monitorované obdobie: 15. marec 2006 – 15. apríl 2006)**

Predkladá: Programový odbor: Mgr. E. Kuželjová
Mgr. P. Sehnal
Mgr. R. Hrnčiarik
Mgr. E. Kajanová

OBSAH

ÚVOD	3
METODIKA	4
1. VÝSLEDKY MONITORINGU SPRÁV STV	5
1.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov	6
1.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov	9
1.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak	10
1.4. Súhrn	10
2. VÝSLEDKY MONITORINGU TELEVÍZNYCH NOVÍN TV MARKÍZA	11
2.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov	12
2.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov	14
2.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak	15
2.4. Súhrn	15
3. VÝSLEDKY MONITORINGU NOVÍN JOJ	17
3.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov	18
3.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov	20
3.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak	21
3.4. Súhrn	22
4. VÝSLEDKY MONITORINGU HLAVNÝCH SPRÁV TA 3	23
4.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov	24
4.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov	26
4.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak	27
4.4. Súhrn	28
KOMPARÁCIA	29
ZÁVER	29
ZOZNAM PRÍLOH	31

Správa o komparatívnom monitoringu spravodajstva televíznych staníc STV, TV Markíza, JOJ a TA 3

Cieľ monitoringu: komparácia prezentácie politických subjektov v hlavných spravodajských programoch STV, TV Markíza, JOJ a TA 3 a to najmä z pohľadu naplnenia ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, ktoré vysielateľovi ukladá povinnosť:

„zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Monitorované médiá: STV, TV Markíza, JOJ, TA 3

Výberový súbor a časový rozsah monitoringu:

Pri spracúvaní návrhu monitoringu spravodajstva sme vychádzali okrem iného aj z časových, personálnych a materiálnych možností Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiiu. Zvolený **výberový súbor** predstavujú hlavné spravodajské programy STV, TV Markíza, JOJ a TA 3. **Časový rozsah monitoringu** predstavuje obdobie 1 mesiaca (15.3.2006 – 15.4.2006).

(Pozn. Do výberového súboru bola zaradená aj televízna stanica TA 3. Vzhľadom k jej špecifickej monotematickej profilácii so zameraním na spravodajstvo a publicistiku bol vybraný sledovaný časový úsek spravodajstva v čase od 18:45 hod do 19:15 hod. Práve v tomto čase zaraďuje televízia TA 3 do svojho vysielania svoj hlavný spravodajský program.)

Sledované parametre:

- priestor prezentácie politických subjektov (prezident, vláda, politické strany) s rozlíšením na priamu a nepriamu prezentáciu
- spôsob ich prezentácie (pozitívny, neutrálny, negatívny)
- nekorektné správy (dodržiavanie kritérií objektivity a nestrannosti v jednotlivých spravodajských príspevkoch)

Východiská posudzovania:

Hlavné východisko posudzovania predstavuje zákon č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, predovšetkým ustanovenie § 16 písm. b).

Okrem toho budeme rešpektovať aj ďalšie právne normy, týkajúce sa slobody prejavu, akými sú článok 26 ods. 1,2,3 a 4 Ústavy SR a článok 10 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Zároveň v záujme úplnosti posudzovanej problematiky chceme brať do úvahy aj Kódex novinárskej etiky Slovenského syndikátu novinárov (SSN, 1990), Deklaráciu princípov novinárskeho vystupovania (FIJ/MFN, 1954), ako aj Rezolúciu 1003 (1993) Parlamentného zhromaždenia Rady Európy o etike žurnalistiky a zároveň Odporúčanie č. 1215 (1993) k etike novinárstva spolu s jeho výkladovou správou.

Vo vzťahu k vyššie citovanému § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. *„názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru,“* považujeme za dôležité poukázať najmä na Rezolúciu 1003 (1993) Parlamentného zhromaždenia Rady Európy o etike žurnalistiky, keďže sa do citovanej normy priamo premietol princíp deklarovaný v bode 3 menovanej Rezolúcie: *„Základným princípom etického uvažovania v žurnalistike je to, že sa musí rozlišovať medzi správami a názormi, zabrániť tomu, aby sa oba útvary navzájom plietli. Správa je informácia o faktoch a údajoch, kým názor prináša myšlienky, idey, vieru alebo hodnotiace stanovisko zo strany spoločností ovládajúcich médiá, vydavateľov alebo novinárov.“*

Vymedzenie obsahu pojmov objektivnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre

Pojmy objektivnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z.z. ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Pri vymedzení obsahu neurčitých pojmov použitých na formálne vyjadrenia všeobecných javov správny orgán prihliada na všeobecné názory, stav spoločnosti a ďalšie faktory exaktného charakteru ako význam sémantický, historický atď.

Pri vymedzení obsahu predmetných pojmov navrhujeme vychádzať, tak ako v predchádzajúcich monitoringoch, zo súčasnej teórie žurnalistiky. V rámci nej je podstatou jednotlivých verzií výkladu pojmu objektivity spravodajstva predovšetkým vyváženosť a nestrannosť pri výbere a prezentácii informácií. Podľa D. McQuaila (D. McQuail, Úvod do teórie masovej komunikácie, Portál 1999) predstavuje objektivita *„zvláštnu formu mediálnej činnosti a zvláštny postoj k úlohe zhromažďovať, spracovávať a rozširovať informácie. Hlavnými rysmi objektivity sú: osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva (teda vylúčenie subjektívneho pohľadu či osobného zaujatia); absencia stránenia (to znamená nestávať sa v sporoch na ničiu stranu a zdržať sa akejkolvek predpojatosti); oddanosť presnosti a ďalším kritériám pravdivosti (ako sú relevancia a úplnosť); absencia skrytých motívov alebo služby tretej strane.“* Porovnateľnou z hľadiska definície objektivity je aj verzia výkladu **zložiek objektivity** podľa Westerstahla, ktorú McQuail ďalej prináša. Podľa tejto

verzie sú hlavnými zložkami objektivity **faktickosť** (zahŕňa predovšetkým pravdivosť a relevanciu) a **nestrannosť** (predpokladá vyváženosť a neutralitu). **Nestrannosť musí byť dosiahnutá kombináciou vyváženosti (rovnaký alebo pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných výkladov, pohľadov alebo verzii udalostí a neutrality pri jej prezentácii.**

Obdobné je aj vymedzenie kritérií objektivity podľa L. Hagen (Schulz W., Hagen Ll, Scherer H., Reifová I., Analýza obsahu mediálnych sdelení, Praha 1998). Podľa neho kritériami objektivity spravodajských príspevkov sú:

- **relevancia** (prezentácia toho, čo si zasluhuje pozornosť zo spoločenského hľadiska),
- **presnosť** (najdôležitejšie kritérium kvality žurnalistickej práce, ktoré znamená, že správa by mala obsahovať výlučne fakty zodpovedajúce skutočnosti),
- **transparentnosť** (požiadavka uvádzať pri kontroverznej problematike informačné zdroje, potvrdzujúce spoľahlivosť informácií),
- **vecnosť** (žurnalisti by nemali do prezentovaných informácií vkladať vlastné komentáre či hodnotenia, na vyjadrovanie vlastných stanovísk by mal byť vyčlenený osobitný žáner – komentár),
- **vyváženosť** (ide o rovnomerné zastúpenie nielen politických alternatív, vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy),
- **rôznorodosť** (poskytovanie čo najširšieho výberu informácií),
- **aktuálnosť** (rýchle informovanie o relevantných udalostiach),
- **zrozumiteľnosť** (logicky správne radenie udalostí).

Metodika a zaznamenávanie údajov:

V rámci zvolených sledovaných parametrov budú predmetom monitoringu príspevky domáceho spravodajstva, pričom za relevantné budú považované tie, v ktorých bude zaznamenaná prítomnosť (slovom, obrazom) sledovaných subjektov – prezident, vláda a jej predstavitelia, politické strany a ich zástupcovia.

Časový priestor venovaný sledovaným subjektom bude meraný v sekundách. Osobám, ktoré zastupujú sledovaný subjekt sa čas pripíše, keď:

- osoba bude *priamo prezentovaná* – t.j. osoba dostala priestor na vyjadrenie, hovorila na kameru alebo mikrofón,
- osoba bude *prezentovaná sprostredkovane, nepriamo* – t.j. o osobe sa vyjadroval iný subjekt, napríklad politik alebo občan, o osobe hovoril alebo ju citoval zástupca médiá, osoba bola v zábere a materiál komentoval redaktor.

V prípade, ak subjekt nedostal priestor, ktorý by sa dal zmerať, ale bol v príspevku spomenutý, bude mu pridelený čas 1s.

Ak sledovaný subjekt nie je prezentovaný osobou, bude zaznamenaný taký časový priestor, na akom je informácia o ňom prezentovaná – napr. ilustračné zábery, logo strany a pod.

Ku každému subjektu bude okrem časového priestoru priradená aj:

- forma prezentácie – *priama* (priame slovné vstupy zástupcov politikov, t.j. priama reč politika) a *nepriama* (ide o prezentáciu, keď sa o sledovanom politickom subjekte alebo jeho zástupcovi vyjadruje niekto iný). Rozlíšenie prezentácie na priamu a nepriamu poukazuje na fakt, do akej miery dáva televízia sledovanému subjektu možnosť vyjadriť svoje názory priamo, vlastnými slovami a do akej miery jeho názory sprostredkovať.

- hodnotiaca známka, ktorá vystihuje spôsob, akým sú informácie o sledovanom subjekte prezentované. Hodnotová škála bude pozostávať z 3 stupňov:

1. *pozitívny* – kontext informácií, v rámci ktorých bol subjekt prezentovaný mal pozitívny charakter a informácie o subjekte vyznievali v jeho prospech,

2. *neutrálny* – informácie o prezentovanom subjekte boli vecné, neobsahovali ani pozitívny, ani negatívny kontext,

3. *negatívny* – kontext informácií, v rámci ktorých bol subjekt prezentovaný mal negatívny charakter a informácie o subjekte vyznievali v jeho neprospech.

V rámci monitoringu sa bude zaznamenávať meno subjektu, príslušnosť (tak, ako bola médiom uvedená a ako vyplývala z kontextu prezentácie), časový priestor prezentácie (v sekundách), forma prezentácie (priama, nepriama), spôsob prezentácie (pozitívny, neutrálny, negatívny).

Kvalitatívny aspekt posudzovania monitorovaných obsahov bude predstavovať v realizovanom monitoringu spravodajstva okrem spôsobu prezentácie aj sledovanie a zaznamenávanie **nekorrektných správ**, t.j. správ, ktoré nezodpovedajú profesionálnym kritériám žurnalistickej práce. Pri určovaní a posudzovaní týchto ukazovateľov budeme vychádzať z vyššie uvedených kritérií žurnalistickej práce (Westerstahl, L. Hagen). Dané kritériá sú brané do úvahy pri posudzovaní objektivity a vyváženosti jednotlivých spravodajských príspevkov.

Zistené údaje sa budú zaznamenávať a spracúvať v počítači prostredníctvom programu Excel.

1. Výsledky monitoringu Správ STV

Správy STV			
Počet monitorovaných vydání	Odmonitorované hodiny	Počet monitorovaných príspevkov	Počet relevantných príspevkov
32	cca 10 h	576	140

V sledovanom období (15.3.2006 - 15.4.2006) bolo odmonitorovaných **32** vydání *Správ STV* v čase od 19:30 - 19:50 hod. na časovej ploche cca 10 hod.

Celkovo bolo odvysielaných 576 spravodajských príspevkov. Z nich **140** spadalo do vymedzeného redukovaného súboru. Tieto boli predmetom analýzy. Znamená to, že v 140 príspevkoch domáceho spravodajstva boli prezentované nami sledované politické subjekty – prezident, vláda a politické strany. Počet príspevkov vymedzeného redukovaného súboru predstavoval cca 24% z celkového počtu odvysielaných príspevkov.

Najnižší počet príspevkov výberového súboru sme zaznamenali vo víkendových dňoch a počas Veľkonočných sviatkov.

Z hľadiska kontextu prezentovaných politických subjektov patrili k najfrekvencovanejším príspevky prezentujúce aktuálne vnútropolitické udalosti:

- rokovanie parlamentu,
- rokovanie vlády,
- štrajk zdravotníkov,
- rokovanie koalície rady,
- činnosť prezidenta SR,
- odpočty činnosti niektorých rezortov,
- kauza listy,
- odvolanie ministra kultúry F. Tótha, vymenovanie R. Chmela na tento post,
- škandál okolo úniku projektov súvisiacich s tendrom na generálneho riaditeľa SND,
- vypísanie nového tendra na post generálneho riaditeľa SND,
- únik maturitných tém a podanie trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a ministrom školstva,
- kandidátky politických strán,
- zasadanie republikových rád relevantných politických subjektov,
- politické strany a zostavovanie kandidačných listín,
- hrozba arbitráže zo strany automobilky Kia motors,
- povodne na Slovensku a ich dôsledky,
- politický kontext návštevy predsedu EK v SR, J. M. Barrosa,
- nedostatok finančných prostriedkov na platy policajtov,
- rozhodnutie vlády neodškodniť klientov nebankových subjektov.

Vyššie uvedené udalosti sa odrazili na ploche prezentácie vymedzených subjektov.

1.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov

(pozri Príloha 1 – graf č.1, Príloha 5 - graf č. 9)

V rámci relevantných príspevkov, t.j. príspevkov, v ktorých bola zaznamenaná prítomnosť sledovaných subjektov, bolo v Správach STV okrem **prezidenta, vlády a nezávislých poslancov** prezentovaných **24** politických strán, z nich už aj neexistujúca Slovenská pospolitosť M. Kotlebu.

tabuľka č. 1

Poradie	Subjekt	Priestor	Priestor	Spôsob prezentácie		
		%	Čas	pozitívny	neutrálny	negatívny
1.	vláda	39	0:26:24	0	307	9
2.	Smer - SD	12	0:07:56	0	92	3
3.	KDH	7	0:04:42	1	53	6
4.	SDKÚ - DS	7	0:04:29	1	60	4
5.	prezident	7	0:04:13	0	44	0
6.	ĽS - HZDS	6	0:03:34	0	47	3
7.	KSS	6	0:03:34	0	31	1
8.	SMK	4	0:02:51	1	37	0
9.	SNS	4	0:02:48	0	37	2
10.	ANO	3	0:02:06	0	27	0
11.	Nádej	2	0:01:34	0	22	2
12.	SF	1	0:01:03	0	14	0
13.	HZD	1	0:00:58	0	11	0
14.	nezavislí	1	0:00:29	0	6	1
15.	SES	0	0:00:24	0	3	1
16.	ĽÚ	0	0:00:21	0	1	0
17.	SLNKO	0	0:00:20	0	3	0
18.	Strana obč. solidarity	0	0:00:18	0	3	0
19.	SDE	0	0:00:17	0	3	0
20.	ZRS	0	0:00:14	0	2	0
21.	Misia 21	0	0:00:14	0	2	0
22.	Ľavicový blok	0	0:00:14	0	2	0
23.	ROI	0	0:00:12	0	1	0
24.	Prosperita Slovenska	0	0:00:11	0	2	0
25.	OKS	0	0:00:11	0	2	0
26.	Agrárna strana vidieka	0	0:00:11	0	2	0
27.	Slovenská pospolitosť	0	0:00:07	0	2	0

STV

Prezentáciu politických subjektov v uvedenej tabuľke kopíruje **graf č. 1 Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Správach STV** v Prílohe 1.

Prezentácia politických strán nedosahujúca hodnotu minimálne 1% bola zanedbateľná a štatisticky nesignifikantná, preto v uvedených grafoch nefiguruje.

Výrazne najväčší priestor - **39%**, dostala na prezentáciu v danom období **vláda**. Jej predstavitelia sa vyjadrovali k aktuálnym problémom, o ktorých vláda rokovala a k problémom spadajúcim do kompetencie jednotlivých rezortov. Informácie o jej činnosti sa týkali napr. zahranično-politických aktivít, postojov k povodňam a ich dôsledkom, k pôsobeniu F. Tótha na poste ministra kultúry SR. Vláda bola prezentovaná i ohľadom odmietnutia požiadavky na rokovanie o zvýšení plátov zdravotníkov, nedostatku finančných prostriedkov na nových policajtov, či postojov vlády k spoločnej energetickej politike EÚ. Kontext prezentácie vlády sa týkal aj problematiky nedostatku peňazí na protipovodňové opatrenia, úniku maturitných otázok, odpočtu činnosti jednotlivých ministerstiev.

Priestor prezentácie vlády bol v porovnaní s ostatnými subjektami **najväčší**. Charakter informácií vzťahujúcich sa k vláde bol v sledovanom období **neutrálno-negatívny, bez pozitívnych zmienok**. Vláda bola celkovo **najnegatívnejšie prezentovaným subjektom**. Bola kritizovaná napr. v súvislosti so štrajkom zdravotníkov, zneužitím verejných prostriedkov na politické a osobné účely členom kabinetu, ministrom kultúry F. Tóthom

(listy učiteľom), za nezabezpečenie protipovodňových opatrení. Tvrdá kritika sa zniesla na premiéra vlády SR M. Dzurindu na zhromaždení s lekármi vo FN Ružinov.

Opozičná strana **Smer - SD** bola celkovo druhým najprezentovanejším subjektom a prvou **najprezentovanejšou** politickou stranou. Jej časová plocha predstavovala **12%**. Smer – SD bol prezentovaný v súvislosti s vyjadreniami R. Fica na adresu druhej Dzurindovej vlády, zástupcovia Smeru - SD dostali priestor na vyjadrenie najmä k zdravotníckej reforme, ako aj k ostatným relevantným politickým udalostiam. Predseda Smeru - SD kritizoval údajné zasahovanie J. M. Barrosa, ktorý bol na návšteve SR, do predvolebnej kampane v prospech strán vládnej koalície. Spôsob prezentácie Smeru bol **neutrálno-negatívny**. **Negatívny spôsob** prezentácie sme zaznamenali pri informovaní o financovaní mládežníckych organizácií cez štátny rozpočet, bolo prezentované veľmi otvorené vystupovanie ODM voči R. Ficovi, ktorého daná organizácia zosmiešňuje v animovanom filme. Negatívny kontext voči Smeru-SD a jeho predsedovi malo vyjadrenie I. Mikloša, ktorý politiku Smeru - SD označil za škodlivú, ktorá ide proti ľuďom a ktorá by v prípade jej realizácie znížila ekonomický rast a životnú úroveň obyvateľstva.

KDH obsadilo z hľadiska priestoru 3. pozíciu. Stalo sa druhou najprezentovanejšou politickou stranou. Plocha jeho prezentácie predstavovala **7%**. Značný podiel na vysielacej ploche súvisel s názormi predstaviteľov KDH k odmietnutiu návrhov zákonov, ktoré KDH predložilo do NR SR, s kandidátkou KDH do nadchádzajúcich volieb, s predvolebným sľubom týkajúcim sa rodinnej politiky, ako aj názormi prezentovanými predsedom strany P. Hrušovským k osobe V. Mečiara a jeho strane.

Spôsob prezentácie KDH bol v monitorovanom období **neutrálno-negatívny**. **Negatívny kontext** informácií voči KDH sa prejavil vo vyjadreniach predsedu ĽS - HZDS V. Mečiara, ktorý ostro napadol KDH v programe STV O 5 minút 12. **Positívna prezentácia** KDH bola zaznamenaná v kontexte informácií predsedu vlády obhajujúceho politiku strán vládnej koalície v reakcii na kritiku predsedu Smeru - SD.

Štvrtú pozíciu z hľadiska plochy predstavujúcej **7%** mala v monitorovanom období **SDKÚ - DS**. Jej predstavitelia boli prezentovaní v súvislosti s predložením odpočtu strany za ostatné volebné obdobie, ktoré bolo z ich pohľadu úspešné. Okrem toho sa predstavitelia za SDKÚ - DS vyjadrovali k najzávažnejším vnútropolitickým témam, kritizovali postoje strany Smer - SD. Spôsob prezentácie SDKÚ bol prevažne **neutrálny** s 1 pozitívnou a 4 negatívnymi zmienkami. Negatívny kontext informácií na adresu strany sa vyskytol vo vyjadreniach R. Fica, ktorý, okrem iných kritických vyjadrení uviedol, že „*SDKÚ je reprezentantom všetkého zlého v sociálnej sfére i v ekonomike, čo prišlo pre občanov za posledné štyri roky*“. **Positívnu prezentáciu** SDKÚ - DS sme zaznamenali pri informovaní o odpočte strany za dané volebné obdobie.

Plocha prezentácie **prezidenta SR** predstavuje 5. pozíciu. I. Gašparovič bol v Správach STV prezentovaný na ploche **7%**. Verejnosť bola o činnosti prezidenta informovaná v súvislosti s odvolaním ministra kultúry F. Tótha, s vymenovaním nového ministra kultúry, vymenovaním nových sudcov a v súvislosti s jeho zahranično-politickými aktivitami (návšteva J. M. Barrosa, S. Lavrova, poľského prezidenta a návšteva A. Kohla). V kontexte informácií o prezidentovi sme **nezaznamenali** ani **pozitívne** a ani **negatívne** zmienky. Spôsob jeho prezentácie bol **neutrálny**.

Šiestym subjektom z hľadiska priestoru bola **ĽS - HZDS**, s plochou prezentácie **6%**. Spôsob prezentácie ĽS-HZDS bol **neutrálno-negatívny**. ĽS – HZDS bola štvrtou najprezentovanejšou politickou stranou a jej prezentácia bola spojená najmä s prejavom podpory štrajku zdravotníkov, podpory odvolania F. Tótha, s prezentáciou aktivít strany pred nadchádzajúcimi voľbami do NR SR. V Správach STV boli prezentované kritické postoje predsedu V. Mečiara voči KDH. V kontexte informácií o ĽS - HZDS sme zaznamenali tri **negatívne** zmienky. Negatívny kontext obsahovali vyjadrenia predsedu SNS J. Slotu a predsedu KDH P. Hrušovského na adresu V. Mečiara, ako najvyššieho predstaviteľa hnutia, s ktorým KDH vylučuje akúkoľvek povolebnú spoluprácu.

Po uvedených subjektoch patrilo poradie z hľadiska priestoru prezentácii **KSS** s plochou **6%**. Strana bola prezentovaná v súvislosti s prípravou jej kandidátky do parlamentných volieb a najmä s rozbrojmi a nejednotou v strane, ktorú vyvolalo zostavovanie kandidačnej listiny. Spôsob jej prezentácie bol **neutrálno-negatívny**. Negatívny kontext malo vyjadrenie predstaviteľa KSS kritizujúceho vlastnú stranícku prax pri zostavovaní kandidátky.

SMK patrila ôsma pozícia v sledovanom období. Jej priestor predstavoval **4%**. Predstavitelia SMK sa vyjadrovali k súčasnej vnútro politickej situácii, k výsledkom Kongresu európskych ľudovcov v Ríme, ako aj v súvislosti s volebnou kampaňou strany. Prevalu mal **neutrálny** spôsob informovania. **Positívna prezentácia**

SMK sa prejavila v kontexte informácií predsedu vlády, ktorý obhajoval politiku strán vládnej koalície v reakcii na kritiku predsedu Smeru - SD.

SNS s plochou 4% dostala priestor na svoju prezentáciu ohľadom priprav na voľby do NR SR, ako aj kauzy údajnej snahy SIS rozložiť SNS ešte za vlády V. Mečiara. Oba politické subjekty, SNS a ĽS -HZDS sa v tejto súvislosti vzájomne napadli. Spôsob prezentácie bol **neutrálno-negatívny**. Negatívny kontext malo stanovisko ĽS - HZDS na adresu SNS obviňujúcu bývalú SIS a vládnú moc (V. Mečiara) z úmyslu rozložiť SNS.

Predstavitelia strany **ANO (3%)** sa vyjadrovali najmä v súvislosti so štartom vlastnej volebnej kampane. Spôsob prezentácie strany bol v sledovanom období **neutrálne**.

Novozaložená strana **Nádej (2%)** bola prezentovaná nepriamo, prostredníctvom kauzy bývalého ministra kultúry F. Tótha, ktorý bol predsedom vlády odvolaný z funkcie pre jej zneužitie. Spôsob jej prezentácie bol **neutrálno-negatívny**.

SF (1%) bolo prezentované najmä postojmi k reforme zdravotníctva, štrajku zdravotníkov a v súvislosti s vyjasňovaním politických postojov v nadchádzajúcich parlamentných voľbách. Spôsob jeho prezentácie bol **neutrálne**.

13. pozíciu obsadilo s plochou **1%** mimoparlamentné **HZD**, ktoré bolo v spravodajstve STV prezentované najmä v súvislosti s informáciami o volebných preferenciách a kandidátkou do nadchádzajúcich volieb. Pri spôsobe jej prezentácie boli zaznamenané len **neutrálne** zmienky.

Nezávislí poslanci (1%) dostali priestor vo vyjadrení L. Polku, ktorý kriticky reagoval na vyradenie návrhov zákonov z dielne KDH v NR SR. Spôsob ich prezentácie bol **neutrálno-negatívny**. Negatívny kontext malo vyjadrenie poslanca za ĽS - HZDS T. Cabaja, ktorý kritizoval postoje nezávislých poslancov ohľadom práce parlamentu, pričom ich nazval blúdivými Holanďanmi.

Štatisticky nesignifikantný priestor prezentácie uzatvárali v sledovanom období **mimoparlamentné politické strany – SES, EÚ, SLNKO, Strana občianskej solidarity, SDE, ZRS, Misia 21, Ľavicový blok, ROI, Prosperita Slovenska, OKS, Agrárna strana vidieka a Slovenská pospolitost'** (už neexistujúca). Boli prezentované v príspevku informujúcom o počte strán kandidujúcich v tohtoročných parlamentných voľbách. Spôsob prezentácie mimoparlamentných strán bol **neutrálne**.

Priestor priamej prezentácie zástupcov sledovaných subjektov v Správach STV
(pozri Príloha 3 – graf č. 5)

tabuľka č. 2

Poradie	Subjekt	Priestor (priama reč)	
		%	Čas
1.	vláda	54	0:11:12
2.	Smer - SD	13	0:02:33
3.	SMK	7	0:01:12
4.	prezident	5	0:01:09
5.	KDH	5	0:01:05
6.	KSS	5	0:01:04
7.	SDKÚ - DS	4	0:00:53
8.	ĽS - HZDS	3	0:00:40
9.	SNS	3	0:00:35
10.	ANO	1	0:00:18
11.	SLNKO	0	0:00:06
12.	Nádej	0	0:00:04
13.	SF	0	0:00:04
14.	HZD	0	0:00:04
15.	nezávislí	0	0:00:03

STV

Najviac priestoru pre priamu prezentáciu svojich názorov a stanovísk v Správach STV dostala **vláda**. S výrazným odstupom nasledovali ostatné prezentované subjekty. **Z politických strán** dostal najväčší priestor priamej prezentácie opozičný **Smer - SD**. Na 4. pozícii sa umiestnil **prezident SR**. Zo strán vládnej koalície bol poskytnutý najväčší priestor strane **SMK**, jej čas málo presiahol rozsah jednej minúty. Čas vyšší ako jednu minútu priamej prezentácie prekročili ešte strany **KDH** a **KSS**. Žiadny priestor na priamu prezentáciu v rámci zaznamenaných politických subjektov nedostali v danom období zástupcovia **SĽS, ĽÚ, Strany občianskej solidarity, SĎL, ZRS, Misie 21, Ľavicového bloku, ROI, Prosperity Slovenska, OKS** a **Agrárnej strany vidieka**.

1.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov

Nasledujúca tabuľka uvádza poradie zastúpenia prvých 10 politikov v Správach STV v danom období a spôsob ich prezentácie z hľadiska počtu referencií.

tabuľka č. 3

Poradie	Osoba	Priestor Čas	Spôsob prezentácie		
			pozitívny	neutrálne	negatívny
1.	M. Dzurinda	0:06:38	0	83	2
2.	F. Tóth	0:05:11	0	51	5
3.	I. Gašparovič	0:03:35	0	37	0
4.	B. Bugár	0:02:55	0	31	0
5.	I. Mikloš	0:02:45	0	32	1
6.	R. Fico	0:02:43	0	27	2
7.	E. Kukan	0:02:09	0	25	0
8.	R. Zajac	0:02:04	0	24	1
9.	L. Szigeti	0:01:44	0	19	0
10.	M. Fedor	0:01:26	0	15	0

STV

Prevažujúci priestor vlády sa ukázal aj pri zostavení poradia prvých 10 najprezentovanejších politikov, medzi ktorých sa okrem prezidenta, predstaviteľov vlády a koalíčných strán dostal iba jeden opozičný politik, **R. Fico**. V rámci sledovaných subjektov možno poukázať na prekvapivo výrazne prezentovanú osobu – na bývalého ministra kultúry SR **F. Tótha**, ktorý v tabuľke zaujal druhú pozíciu, hneď po premiérovi. **F. Tóth bol výrazne najnegatívnejšie prezentovanou osobou. Najprezentovanejšou osobou** sa stal predseda vlády **M. Dzurinda**. V kontexte informácií o činnosti premiéra sme zaznamenali výrazný počet neutrálnych zmienok, ale i dve negatívne. Treťou najprezentovanejšou osobou bol **prezident SR, I. Gašparovič**. V kontexte informácií o činnosti prezidenta I. Gašparoviča sme zaznamenali **neutrálne** spôsoby prezentácie. Porovnateľnú plochu prezentácie mali **B. Bugár** a **I. Mikloš**. S menšími vzájomnými rozdielmi potom nasledovali ostatní zaznamenaní politici. boli prezentovaní predovšetkým v **neutrálnej** polohe. **Negatívny kontext informácií** sme zaznamenali, okrem už spomínaného **F. Tótha** a **M. Dzurindu** aj u **I. Mikloša, R. Fica** a **R. Zajaca**. Iba v **neutrálnej** polohe boli prezentovaní **M. Fedor, L. Szigeti, I. Gašparovič, B. Bugár** a **E. Kukan**.

Priestor priamej prezentácie jednotlivých politikov

tabuľka č. 4

Priama prezentácia politických osobností		
Poradie	Osoba	Čas
1.	M. Dzurinda	0:02:20
2.	B. Bugár	0:01:13
3.	E. Kukan	0:01:06
4.	R. Zajac	0:01:05
5.	I. Mikloš	0:01:03
6.	R. Fico	0:00:58
7.	M. Fedor	0:00:58
8.	L. Szigeti	0:00:53
9.	I. Gašparovič	0:00:42
10.	F. Tóth	0:00:42

STV

Z porovnania celkového priestoru zastúpenia politických osobností s ich priamou prezentáciou vyplýva, že aj v prvej desiatke priamej prezentácie sa umiestnili tí istí politici, ktorí sa umiestnili v tabuľke celkového priestoru zastúpenia politických osobností. Z rozsahu časovej plochy poskytnutej na nesprostredkované vyjadrenia zaznamenaných politikov vyplýva, že ani jedna politická osobnosť nemala výrazne väčší priestor na priamu prezentáciu. **Najprezentovanejšou osobou** v kategórii priamej prezentácie bol premiér **M. Dzurinda**. **Prezident SR I. Gašparovič** klesol z tretej pozície z celkového priestoru zastúpenia politických osobností na 9. miesto pri priamej prezentácii.

1.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak

V monitorovanom období sme **nezaznamenali** vážnejšie nedostatky pri posudzovaní príspevkov podľa vyššie uvedených kritérií profesionálnej žurnalistickej práce, ktoré by mohli byť v rozpore s § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

Upozorňujeme však na príspevok z **27.3.2006** s názvom *Špeciálny súd: Kauza Bielik*, informujúci o korupčnej afére bývalého predsedu Krajskej rady KDĽ P. Bielika, ktorú prešetruje Špeciálny súd v Pezinku. Slovenská televízia označila P. Bielika ako predsedu Krajskej rady KDĽ. P. Bielik však bol z KDĽ vylúčený, teda v monitorovanom období už nebol členom KDĽ. V nasledujúcom vydaní Správ STV sa však Slovenská televízia za odvysielanie uvedenej nepresnej informácie verejnosti ospravedlnila. Máme za to, že nepresnosť v danom príspevku možno považovať za formálnu chybu, nie úmysel.

Z hľadiska **výskytu nekorektných príspevkov** možno konštatovať, že pri posudzovaní monitorovaného spravodajského programu, v zmysle vymedzených kritérií profesionálnej žurnalistickej práce, **neboli zaznamenané** také príspevky, ktoré by mohli byť v rozpore s § 16 písm. b) zákona č.308/2000.

1.4. Súhrn

V monitorovanom období bolo v Správach STV odmonitorovaných **576** príspevkov, z nich **140** bolo relevantných, t.j. bola v nich zaznamenaná prítomnosť sledovaných subjektov. Popri prezidentovi, vláde a nezávislých poslancoch bolo prezentovaných **24** politických strán.

Z hľadiska **priestoru** bola v Správach STV:

- **najprezentovanejšia** vláda, jej predstavitelia zároveň dostali aj **najväčší priestor na priamu prezentáciu**,
- opozičný **Smer - SD** bol **najprezentovanejším** z politických strán,
- **prezident SR** zaujal spomedzi všetkých zaznamenaných subjektov **piatu pozíciu**.

Z hľadiska **spôsobu prezentácie** možno konštatovať:

- u všetkých sledovaných subjektov **prevládali neutrálne informácie**,
- **pozitívne aj negatívne informácie** boli zaznamenané pri prezentácii **KDĽ** a **SDKÚ – DS**,
- **neutrálne informácie** a **jedna pozitívna** sa vzťahovali k **SMK**,
- **neutrálno-negatívne** bolo prezentovaných 6 subjektov – **ĽS - HZDS, Smer - SD, KSS, SNS, Nádej, SES** a **nezavislí poslanci**,
- **iba neutrálne** bolo okrem prezidenta prezentované **SF, ANO, HZD, EÚ, SLNKO, SDE, Agrárna strana vidieka, ZRS, Prosperita Slovenska, Misia 21, Strana občianskej solidarity, Ľavicový blok, ROI, OKS**,
- **najviac negatívnych informácií** bolo zaznamenaných pri prezentácii **vlády**, v rámci politických strán to bolo **KDĽ**.

Z politických osobností mal najväčší priestor na prezentáciu **M. Dzurinda**. Druhú pozíciu obsadil bývalý minister kultúry **F. Tóth**, na tretej pozícii sa umiestnil **prezident SR I. Gašparovič**. Z hľadiska priamej prezentácie obsadil prvú priečku **predseda vlády M. Dzurinda**.

Najnegatívnejšie prezentovanou politickou osobnosťou bol bývalý minister kultúry **F. Tóth**, po ňom nasledoval predseda vlády **M. Dzurinda** a predseda strany Smer - SD **R. Fico**.

U žiadnej z politických osobností sme nezaznamenali pozitívnu zmienku.

Z hľadiska **výskytu nekorektných príspevkov** možno konštatovať, že pri posudzovaní monitorovaného spravodajského programu, v zmysle vymedzených kritérií profesionálnej žurnalistickej práce **neboli zaznamenané** také príspevky, ktoré by mohli byť v rozpore s § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

2. Výsledky monitoringu Televíznych novín TV Markíza

Televízne noviny TV Markíza			
Počet monitorovaných vydání	Odmonitorované hodiny	Počet monitorovaných príspevkov	Počet relevantných príspevkov
32	cca 10 h	284	93

Počas sledovaného obdobia (15.3.2006 – 15.4.2006) bolo celkovo odmonitorovaných **32** vydání *Televíznych novín* TV Markíza v čase od 19:00 – 19:20 hod., pričom časová plocha presiahla cca 10 hod.

Spolu bolo odvysielaných 284 spravodajských príspevkov z domáceho spravodajstva, z nich **93 spadalo do vymedzeného redukovaného súboru**. Znamená to, že v 93 spravodajských príspevkoch boli prezentované nami sledované subjekty – prezident, vláda a politické strany. Počet príspevkov vymedzeného redukovaného súboru predstavoval cca 32,7% z počtu domácich spravodajských príspevkov.

Z hľadiska kontextu prezentovaných politických subjektov patrili k najfrekvencovanejším príspevky prezentujúce aktuálne vnútropolitické udalosti:

- rokovania vlády,
- štrajk zdravotníckych pracovníkov a vývoj situácie v zdravotníctve,
- stiahnutie 60 bodov z rokovania parlamentu,
- kandidačné listiny politických subjektov,
- dohoda odborových zväzov so stranou Smer – SD o volebnej podpore,
- kritika činnosti ministra kultúry SR F. Tótha,
- odvolanie F. Tótha, vymenovanie R. Chmela na post ministra kultúry SR,
- situácia v zaplavených oblastiach Slovenska,
- priebeh tohtoročných maturít, podanie trestného oznámenia ministrom školstva SR,
- údajná infiltrácia agenty SIS do štruktúr SNS,
- návšteva J. M. Barrosa na Slovensku,
- nálezy osobných vecí, pochádzajúcich z leteckého nešťastia slovenských vojakov v Maďarsku,
- konkurz na riaditeľa SND.

Vyššie uvedené udalosti sa odrazili na ploche prezentácie vymedzených subjektov.

2.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov

(pozri Príloha 1 – graf č. 2, Príloha 5 – graf č. 10)

V rámci relevantných príspevkov bolo v spravodajstve TV Markíza prezentovaných okrem **prezidenta a vlády**, **22 politických strán a nezávislí poslanci**.

tabuľka č. 5

Poradie	Subjekt	Priestor	Priestor	Spôsob prezentácie		
		%	Čas	pozitívny	neutrálny	negatívny
1.	vláda	58	0:34:21	0	404	17
2.	Smer - SD	11	0:06:39	1	79	5
3.	SDKÚ - DS	8	0:04:38	0	53	1
4.	prezident	5	0:03:48	0	37	0
5.	ĽS - HZDS	4	0:02:27	0	30	0
6.	ANO	4	0:02:22	0	32	0
7.	SMK	2	0:01:30	0	18	0
8.	SNS	2	0:01:22	0	14	1
9.	SF	2	0:01:21	0	14	0
10.	Nádej	2	0:01:08	0	14	0
11.	KDH	1	0:00:45	0	11	0
12.	HZD	1	0:00:39	0	10	0
13.	SLNKO	0	0:00:25	0	4	1
14.	nezávislí	0	0:00:22	0	7	0
15.	SDL	0	0:00:20	0	4	0
16.	KSS	0	0:00:14	0	4	0
17.	RIS	0	0:00:14	0	2	0
18.	Ľavicový blok	0	0:00:07	0	2	0
19.	Misia 21	0	0:00:07	0	2	0
20.	Strana obč. solidarity	0	0:00:07	0	2	0
21.	ZRS	0	0:00:04	0	1	0
22.	OKS	0	0:00:04	0	1	0
23.	Prosperita Slovenska	0	0:00:04	0	1	0
24.	Agrárna strana vidieka	0	0:00:04	0	1	0
25.	SLS	0	0:00:04	0	1	0

TV Markíza

Prezentáciu politických subjektov v uvedenej tabuľke kopíruje **graf č. 2 Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Televíznych novinách TV Markíza** v Prílohe 1.

Prezentácia politických strán nedosahujúca hodnotu minimálne 1% bola zanedbateľná a štatisticky nesignifikantná, preto v uvedených grafoch nefiguruje.

Najväčší priestor na prezentáciu dostala v sledovanom období v Televíznych novinách **vláda – 58%**. Priestor prezentácie vlády bol v porovnaní s ostatnými sledovanými subjektami najväčší. Jej prezentácia súvisela najmä s vývojom situácie v oblasti zdravotníctva, predovšetkým so štrajkom zdravotníckych pracovníkov, výmenou na postoch ministerstva kultúry, konaním maturít, v rámci ktorých bolo zaznamenaných viacero nedostatkov, ktoré vyústili do podania trestného oznámenia zo strany ministra školstva. Vláda bola zastúpená najmä v rámci príspevkov informujúcich o jej činnosti a v príspevkoch, týkajúcich sa problematiky jednotlivých rezortov. Spôsob prezentácie vlády bol *neutrálny* i *negatívny*. Vláda patrila k **najkritizovanejším subjektom**, v rámci jej prezentácie nebola zaznamenaná **žiadna pozitívna zmienka**.

Negatívny kontext prezentácie vlády súvisel prevažne so štrajkom zdravotníkov, ktorí ostro kritizovali postup vlády v prípade riešenia situácie v zdravotníctve. Vláda však bola kritizovaná aj v súvislosti s konaním ministra školstva F. Tótha, ktorého premiér obvinil so zneužitia prostriedkov daňových poplatníkov, ako aj zo strany R. Fica, ktorý kritizoval vládu a jej predsedu M. Dzurindu.

V poradí druhým najprezentovanejším politickým subjektom a zároveň **najprezentovanejšou politickou stranou** sa s plochou **11%** stal **Smer – SD**. Značný podiel prezentácie predstavoval postoj predsedu k štrajku

zdravotníkov, ako aj k samotnej reforme zdravotníctva. Medializovaný bol aj v súvislosti s dohodou odborových zväzov o povolebnej spolupráci, voľbou riaditeľa SRo, R. Kaliňák sa vyjadroval k ukončeniu tzv. zbraňovej amnestie.

Spôsob prezentácie bol v prevažnej miere *neutrálno-negatívny*, len v prípade tohto subjektu bola zaznamenaná **jedna pozitívna zmienka**. S počtom 5 negatívnych zmienok, ktoré sa týkali najmä obvinení zo strany premiéra o zneužívaní politickej situácie, ale aj kritiky daňovej reformy strany sa Smer – SD stal **najnegatívnejšie prezentovanou politickou stranou**.

SDKÚ – DS získala v poradí tretiu pozíciu s plochou **8%**. SDKÚ – SD a jej predstavitelia sa vyjadrovali najmä k vnútorop politickej situácii, k ukončeniu kauzy „fiktívnych darcov“ strany, analýze postojov Smeru – SD. Spôsob prezentácie bol *neutrálny*, v kontexte informácií sme zaznamenali iba **jednu negatívnu zmienku**, vyplývajúcu z vyjadrenia R. Fica, ktorý SDKÚ – DS obvinil z klamstva.

Štvrtá pozícia z hľadiska plochy predstavujúcej **5%** pripadla **prezidentovi I. Gašparovičovi**. Prezentácia prezidenta bola spojená predovšetkým s reflektovaním jeho činnosti, s odvolávaním ministra kultúry a menovaním jeho nástupcu, ako aj s predvolebnou kampanou HZD. V kontexte informácií o činnosti prezidenta bol spôsob prezentácie *neutrálny*. Nebola zaznamenaná žiadna pozitívna ani negatívna zmienka.

Na ploche **4%** bola prezentovaná **ES – HZDS**. Strana dostala priestor najmä s informovaním o obsadení kandidátky do predčasných parlamentných volieb, postojom k štrajku zdravotníkov, či zaujatím negatívneho postojom k činnosti ministra kultúry. Spôsob prezentácie opozičnej strany bol v sledovanom období *neutrálny*.

S minimálnym časovým odstupom sa na šiestej pozícii umiestnila **ANO** s plochou **4%**. Spôsob prezentácie bol *neutrálny*. ANO bola prezentovaná predovšetkým v súvislosti s predstavením osobností na kandidátke strany, ako aj v súvislosti s postupom B. Brestenskej, ktorá podala trestné oznámenie na člena vlády, ministra kultúry.

Siedmym sledovaným subjektom bola **SMK**, pričom na časovej ploche **2%** bola prezentovaná len *neutrálne*. Jej prezentácia súvisela s predvolebnou kampanou strany, s jej postojom v súvislosti so stiahnutím niekoľkých bodov z rokovania parlamentu, ako aj s medializovaným zistením poslanca L. Ladányiho, ktorý informoval o náleze osobných vecí vojakov, ktorí zahynuli pri leteckom nešťastí v Maďarsku začiatkom tohto roka.

Za SMK sa s plochou **2%** umiestnila **SNS**, ktorá bola v danom období skloňovaná najmä v spojitosti s kauzou údajnej agentky SIS, ktorá prenikla do štruktúr strany. Spôsob prezentácie SNS bol v sledovanom období *neutrálny*, zaznamenaná bola len **jedna negatívna zmienka**, ktorá sa viazala na predsedu strany J. Slotu.

SF zaznamenalo deviatu pozíciu. Prezentované bolo na ploche **2%**, pričom jeho prezentácia spočívala najmä v postoji predstaviteľov strany k situácii v zdravotníctve a k reformám súčasnej vládnej moci, ktoré vyústili do otvoreného štrajku zdravotníkov, ako i v predstavení osobností resp. kandidátov, ktorí budú stranu zastupovať v nastávajúcich voľbách do NR SR. Spôsob prezentácie SF bol v monitorovanom období *neutrálny*.

Plocha prezentácie v poradí ďalšieho subjektu – **Nádej** – predstavovala **2%**. Kontext jej prezentácie súvisel najmä s vyhrotenou situáciou v prípade jedného z jej členov, F. Tótha a jeho postojom ku kauzám, ktoré vyústili do jeho odvolania z postu ministra kultúry. V prípade menovaného subjektu boli zaznamenané len *neutrálne* referencie.

V poradí až jedenástu pozíciu získala v sledovanom období bývalá vládna strana – **KDH**. Prezentácia hnutia dosiahla časovú plochu **1%** a predstavovala necelú minútu. Spôsob prezentácie bol *neutrálny*. Predstavitelia KDH sa vyjadrovali k odmietnutiu návrhov zákonov z ich dielne v rámci rokovania parlamentu, zaujali postoj k protipovodňovej situácii na Slovensku, podpredseda tejto strany D. Lipšic reagoval na odročenie súdneho procesu s obžalovanými v kauze Devín banky.

1% z hľadiska plochy prezentácie získalo **HZD**, ktoré bolo prezentované nepriamo v súvislosti s jeho volebnou kampanou. Spôsob prezentácie bol *neutrálny*.

V poradí ďalšie subjekty **SLNKO, nezávislí poslanci, SDE, KSS, RIS, Ľavicový blok, Misia 21, Strana občianskej solidarity, ZRS, OKS, Prosperita Slovenska, Agrárna strana vidieka a SES** boli spomenuté len okrajovo, ich plocha prezentácie bola málo významná. Pri spôsobe ich prezentácie boli zaznamenané len *neutrálne* zmienky.

Priestor priamej prezentácie zástupcov sledovaných subjektov v Televíznych novinách TV Markíza
(pozri Príloha 3 – graf č. 6)

tabuľka č. 6

Poradie	Subjekt	Priestor (priama reč)	
		%	Čas
1.	vláda	64	0:13:19
2.	Smer - SD	10	0:02:03
3.	prezident	6	0:01:21
4.	SDKÚ - DS	5	0:01:04
5.	ĽS - HZDS	3	0:00:37
6.	SMK	2	0:00:31
7.	ANO	2	0:00:27
8.	KDH	2	0:00:22
9.	SNS	2	0:00:20
10.	SF	1	0:00:15
11.	Nádej	1	0:00:14
12.	nezavislí	1	0:00:12
13.	RIS	1	0:00:08
14.	SDE	0	0:00:06
15.	SLNKO	0	0:00:05
16.	HZD	0	0:00:04

TV Markíza

V rámci priestoru priamej prezentácie, resp. priamej reči zástupcov sledovaných subjektov mala rovnako, ako aj v prípade celkovej plochy prezentácie, najväčší podiel **vláda**, z politických strán to bol **Smer – SD. Prezident I. Gašparovič** obsadil tretiu pozíciu. Z vládnych strán bol poskytnutý najväčší priestor **SDKÚ – DS**. Parlamentnej **KSS** nebol v sledovanom období poskytnutý žiadny priestor na priamu prezentáciu.

2.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov

(pozri Príloha č.1 – graf č.4, graf č.5, graf č.6)

Nasledujúca tabuľka uvádza poradie zastúpenia prvých 10 politikov v Televíznych novinách TV Markíza a spôsob ich prezentácie z hľadiska počtu referencií.

tabuľka č. 7

Poradie	Osoba	Priestor Čas	Spôsob prezentácie		
			pozitívny	neutrálly	negatívny
1.	M. Dzurinda	0:11:22	0	123	6
2.	F. Tóth	0:04:12	0	52	2
3.	R. Zajac	0:03:24	0	25	3
4.	R. Fico	0:03:07	0	42	2
5.	I. Gašparovič	0:03:05	0	28	0
6.	I. Mikloš	0:02:31	0	30	0
7.	L. Szigeti	0:02:15	0	24	1
8.	M. Fedor	0:02:09	0	27	0
9.	R. Chmel	0:01:58	0	29	0
10.	P. Prokopovič	0:01:24	0	16	0

TV Markíza

Prevažujúci priestor vlády a koalíčných strán sa ukázal pri zostavení poradia prvých 10 najprezentovanejších politických osobností. Okrem predstaviteľov vlády, koalíčných strán a prezidenta sa do prvej desiatky dostal jediný zástupca opozície **R. Fico**. **Najprezentovanejšou osobou** v rámci sledovaných subjektov bol s výrazným odstupom predseda vlády **M. Dzurinda**. Druhým najprezentovanejším politikom sa stal **F. Tóth**, za ktorým nasledoval **R. Zajac**. **Prezident I. Gašparovič** obsadil celkovo 5. pozíciu. Pokiaľ sa týka spôsobu prezentácie,

najväčší počet negatívnych zmienok sme zaznamenali u premiéra **M. Dzurindu** (6). O polovicu menší počet negatívnych zmienok získal počas sledovaného obdobia **R. Zajac**, ktorý sa stal druhým najnegatívnejšie prezentovaným politikom v Televíznych novinách TV Markíza. **Prezident I. Gašparovič** bol prezentovaný len **neutrálne, bez pozitívnej či negatívnej informácie**.

U všetkých politikov zastúpených v tabuľke prvej desiatky prevažovali **neutrálne** zmienky, pričom u žiadneho politického predstaviteľa sme nezaznamenali pozitívne hodnotenie.

Priestor priamej prezentácie jednotlivých politikov

tabuľka č. 8

Priama prezentácia politických osobností		
Poradie	Osoba	Čas
1.	M. Dzurinda	0:04:07
2.	R. Zajac	0:01:36
3.	R. Fico	0:01:21
4.	F. Tóth	0:01:19
5.	I. Mikloš	0:01:17
6.	M. Fedor	0:00:51
7.	L. Szigeti	0:00:50
8.	P. Prokopovič	0:00:48
9.	I. Gašparovič	0:00:44
10.	B. Bugár	0:00:43

TV Markíza

Poradie prvej desiatky politikov z hľadiska priestoru priamej prezentácie vo veľkej miere kopíruje poradie umiestnenia jednotlivých politikov v rámci celkového priestoru ich zastúpenia. Aj v prípade priamej prezentácie prvenstvo s výrazne väčším časovým odstupom získal **M. Dzurinda**. Za ním nasledovali **R. Zajac** a opäť ako jediný opozičný politik **R. Fico**. **Prezident** v kategórii priamej prezentácie obsadil 9. pozíciu.

Do prvej desiatky sa v prípade priamej prezentácie nedostal **R. Chmel**, do tabuľky pribudol a zároveň ju aj uzatváral predseda koalície strany SMK - **B. Bugár**.

2.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak

V súvislosti so spravodajstvom TV Markíza v nami sledovanom období bola Rade pre vysielanie a retransmisii doručená sťažnosť, ktorej predmetom bol spravodajský príspevok Televíznych novín zo dňa **15.4.2006**, odvysielaný pod titulkom **Kontroverzná analýza**. Šetrenie predmetnej sťažnosti ako i analýza napadnutého spravodajského príspevku bude predmetom osobitnej správy o šetrení sťažnosti.

V rámci monitorovaného obdobia sme pri posudzovaní ostatných spravodajských príspevkov domáceho spravodajstva TV Markíza **nezaznamenali žiadne vážnejšie nedostatky** podľa vyššie uvedených kritérií profesionálnej žurnalistickej práce, ktoré by mohli predstavovať možný rozpor s ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

2.4. Súhrn

Za sledované obdobie sme v spravodajstve TV Markíza odmonitorovali celkovo **284** príspevkov, z ktorých **93** bolo relevantných, t. j. bola v nich zaznamenaná prítomnosť nami sledovaných subjektov. Celkovo bolo v monitorovanom období v Televíznych novinách TV Markíza prezentovaných okrem vlády, prezidenta a nezávislých poslancov **22** politických subjektov.

Z hľadiska **priestoru** možno skonštatovať:

- **najprezentovanejším subjektom** bola vláda, jej predstavitelia dostali aj **najväčší priestor na priamu reč**,
- **najprezentovanejšou politickou stranou a zároveň najväčší priestor na priamu reč** z politických strán dostali zástupcovia strany **Smer – SD**,
- plocha prezentácie **prezidenta** predstavovala v rámci všetkých zaznamenaných subjektov v spravodajstve TV Markíza 4. pozíciu.

Z hľadiska **spôsobu prezentácie** možno konštatovať:

- u všetkých sledovaných subjektov **prevládali neutrálne informácie**,
- **pozitívne aj negatívne informácie** boli zaznamenané pri prezentácii **jediného politického subjektu – Smer – SD**,
- **najviac negatívnych** informácií spomedzi všetkých sledovaných subjektov bolo zaznamenaných pri prezentácii **vlády**, z **politických strán bola najnegatívnejšie prezentovaná strana Smer – SD**,
- spôsob prezentácie **prezidenta I. Gašparoviča** bol len **neutrálny**.

Z politických osobností mal najväčší priestor na prezentáciu **M. Dzurinda**, nasledoval **F. Tóth** a **R. Zajac**. Z hľadiska priamej prezentácie obsadil prvú priečku **premiér M. Dzurinda**.

Najnegatívnejšie prezentovaným politikom bol v monitorovanom období **M. Dzurinda**, za ním nasledoval **R. Zajac**, po ňom **F. Tóth** a **R. Fico**. Poslední dvaja menovaní získali aj zhodný počet negatívnych zmienok. **Pozitívnu prezentáciu sme nezaznamenali u žiadneho politického predstaviteľa.**

Z hľadiska **výskytu nekorektných správ** **neboli zaznamenané** žiadne spravodajské príspevky, ktoré by mohli byť v rozpore s ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

3. Výsledky monitoringu Novín JOJ

Noviny JOJ			
Počet monitorovaných vydání	Odmonitorované hodiny	Počet monitorovaných příspěvků	Počet relevantných příspěvků
32	cca 10 h 30 min	364	71

V sledovanom období (15.3.2006 - 15.4.2006) bolo odmonitorovaných **32** vydání *Novín JOJ* v čase od 19:30 - 19:50 hod. na časovej ploche cca 10 h 30 min.

Celkovo bolo zmonitorovaných 364 príspevkov domáceho spravodajstva, z ktorých **71 bolo označených ako relevantných pre monitoring**. V týchto príspevkoch boli prezentované sledované politické subjekty – prezident, vláda, parlament a politické strany. Počet príspevkov vymedzeného redukovaného súboru predstavoval cca 19,5 % z počtu domácich príspevkov. Frekvencia relevantných príspevkov bola rôznorodá a závisela od aktuálneho politického a spoločenského diania.

Z hľadiska obsahu a súvislostí patrili k najprezentovanejším nasledujúce témy:

- rokovania parlamentu,
- štrajk zdravotníkov, zmeny na Ministerstve kultúry
- kandidátky politických strán pred voľbami do NR SR,
- prieskumy verejnej mienky, možné povolebné koalície a rokovania politických strán.

Vyššie uvedené udalosti sa odrazili na ploche prezentácie vymedzených subjektov.

3.1. Priestor a spôsob prezentácie politických subjektov

(pozri Príloha 2 – graf č. 3, Príloha 6 – graf č. 11)

V relevantných príspevkoch bola zaznamenaná prítomnosť **18** politických strán, **prezidenta**, **vlády** a **nezávislých poslancov**.

tabuľka č. 9

Poradie	Subjekt	Priestor	Priestor	Spôsob prezentácie		
		%	Čas	pozitívny	neutrálny	negatívny
1.	vláda	30	0:12:14	1	188	23
2.	ES - HZDS	10	0:04:14	2	52	10
3.	ANO	10	0:04:02	0	61	0
4.	Smer - SD	10	0:03:58	2	39	3
5.	SDKÚ - DS	9	0:03:43	2	43	2
6.	KDH	6	0:02:46	0	42	7
7.	nezávislí	5	0:02:28	0	26	2
8.	SMK	5	0:02:09	0	29	1
9.	prezident	4	0:01:43	0	30	1
10.	SNS	3	0:01:29	0	30	1
11.	RIS	2	0:00:57	0	9	0
12.	SF	2	0:00:48	0	13	1
13.	HZD	1	0:00:35	0	16	0
14.	KSS	1	0:00:28	0	12	1
15.	ZRS	1	0:00:16	2	2	0
16.	Misia 21	1	0:00:16	0	6	0
17.	Nádej	0	0:00:14	1	4	0
18.	SDE	0	0:00:09	0	5	0
19.	SĽS	0	0:00:07	0	3	0
20.	SLNKO	0	0:00:06	0	4	0
21.	OKS	0	0:00:01	0	1	0

JOJ

Prezentáciu politických subjektov v uvedenej tabuľke zobrazuje **graf č. 3 Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Novinách JOJ** v Prílohe 2.

Prezentácia mimoparlamentných strán **Nádej**, **SDE**, **SĽS**, **SLNKO**, **OKS** bola v porovnaní s ostatnými stranami pod hodnotou 1 %, preto v uvedených grafoch nefiguruje.

Najväčší priestor – **30%** zaznamenala z hľadiska rozsahu prezentácie **vláda**. Členovia vlády sa vyjadrovali k aktuálnym problémom, o ktorých vláda rokovala ako i k problémom, spadajúcim do kompetencie jednotlivých ministerstiev. Zároveň bola spomínaná v súvislosti s prezentovaním jej predsedu a jednotlivých ministrov. Príspevky, v ktorých bola spomínaná, informovali napr. o štrajku zdravotníkov, kontrolách v predajniach mäsa, voľbách kandidáta SND, rušení malotriednych škôl, liste zaslanom ministrom kultúry F. Tóthom školám, ohlasoch zahraničia na reformy v SR, zmenách na ministerstve kultúry, vzájomných útokoch vlády a opozície, predbežnom rozhodnutí súdu, že zdravotníci nesmú štrajkovať, potrebe používať recyklovaný papier na ministerstvách.

Vláda bola prezentovaná prevažne **neutrálne**, s **jednou pozitívnou** a **23 negatívnymi** zmienkami. Vláda mala najviac negatívnych zmienok a bola tak **najkritizovanejším subjektom**. Väčšina z nich sa týkala citlivých tém štrajku zdravotníkov a vzájomnej kritiky medzi predsedom a ministrom kultúry pri jeho odvolávaní z kresla ministra kultúry.

ES-HZDS sa stala celkovo druhým najprezentovanejším subjektom a zároveň najspomínanejšou politickou stranou (**10%**). Strana bola spomínaná napr. v súvislosti s roztržkami v parlamente, kupovaním nezávislých poslancov, uzatvorením kandidátok do volieb a špekuláciami o možných budúcich koalíciách.

Subjekt bol prezentovaný väčšinou **neutrálne**, avšak mal zo všetkých zmieňovaných politických strán **najviac negatívnych zmienok**, ktoré súviseli s kritikou predsedu hnutia V. Mečiara s hlasovaním v prospech vlády

a tým aj vyjadrovaním jej podpory, čo u ostatných opozičných subjektov vyvolávalo nesúhlasné postoje. V prípade tejto politickej strany boli zaznamenané aj **pozitívne referencie**.

Prezentácia druhej najspomínanejšej politickej strany, **ANO (10%)**, súvisela so zostavovaním jej kandidátky do volieb, predvolebnými plagátmi a vymenovaním nového ministra kultúry. Subjekt bol prezentovaný iba **neutrálne**. Najväčší priestor bol subjektu priradený v príspevku o podplácaní poslancov, v ktorom boli odvysielané inkriminované zábery skrytej kamery a následné vyjadrenia P. Ruska, I. Henzélyovej a J. Elsnera.

Tretia najprezentovanejšia politická strana **Smer - SD** s plochou **10%** obsadila štvrtú priečku. Strana bola prezentovaná v súvislosti s komentovaním činnosti vlády a vládnej koalície, v príspevkoch o postoji zahraničia k reformám v SR, štrajku zdravotníkov. Jej predstavitelia sa vyjadrovali aj k novej zmene poslaneckej imunity, uzatvorením kandidátok do volieb, kritike rozhodnutia súdu o zákaze štrajku zdravotníkov. Pri prezentácii subjektu prevládali **neutrálne** zmienky. **Negatívne** zmienky získal subjekt v príspevkoch o problémoch Rómov, **pozitívne** v príspevku o podpornej návšteve českého predsedu vlády J. Paroubka.

Štvrtou najprezentovanejšou politickou stranou sa v monitorovanom období stala **SDKÚ - DS (9%)**, ktorá bola zmieňovaná v odľahčenom príspevku o novej knihe o parlamente, alebo v súvislosti s postojom zahraničia k reformám v SR. Veľká časť zmienok sa objavila pri vzájomných konfrontáciách s opozičnými politickými stranami. Vládna strana M. Dzurindu mala vysoký počet **neutrálnych** a vyrovnaný počet **negatívnych** a **pozitívnych** zmienok, ktoré odzneli najmä v súvislosti so vzájomnou názorovou konfrontáciou medzi lídrami M. Dzurindom a R. Ficom a pri probléme fiktívnych darcov strany, keď člen politickej strany Misia 21 M. Ambrovič uviedol, že finančne SDKÚ-DS nikdy nepodporil.

Šiesty subjekt v poradí, **KDH** s plochou prezentácie **6%**, bol prezentovaný v súvislosti so špekuláciami o možných povolebných koalíciách, problémom so zákonom o registrovanom partnerstve, so slušnosťou politickej kampane. KDH malo po LS - HZDS najviac negatívnych zmienok, ktoré súviseli s odvysielaným príspevkom o roztržkách v parlamente po vyškrtnutí 50 bodov z dielne KDH z rokovania parlamentu, po ktorých došlo ku kritickému konfrontácii poslancov P. Hrušovského a T. Cabaja. Vyhranené postoje priniesol aj príspevok o registrovanom partnerstve v SR. Spôsob prezentácie hnutia bol **neutrálno-negatívny**.

Siedmu pozíciu v sledovanom období získalo zastúpenie **nezávislých** poslancov s priestorom **5%**, ktorí sa vyjadrovali najmä k situácii v parlamente. Charakter informácií viažúcich sa k nezávislým poslancom bol **neutrálno-negatívny**.

Vládna **SMK**, ktorej plocha prezentácie predstavovala **5%**, dostala priestor na zverejnenie svojich postojov v súvislosti s prípravami politickej strany na voľby, kritikou M. Duraya za jeho vyjadrenia a pokračujúceho vyšetrovania pádu vojenského lietadla v Maďarsku. Predstavitelia subjektu dostávali priestor komentovať najmä problémy, ktoré sa ich priamo nedotýkali, ale z postu vládnucej politickej strany boli redaktormi oslovení. Spôsob prezentácie SMK bol **neutrálny**, s **jednou negatívnou zmienkou**.

Prezident I. Gašparovič sa v porovnaní s ostatnými televíziami umiestnil v prípade JOJ až na 9. priečke (**4%**). Osoba prezidenta bola skloňovaná hlavne s informáciami o návštevách zahraničných politikov, o návšteve prezidenta v meste Poltár a v súvislosti so zmenami na poste ministra kultúry. Spôsob prezentácie prezidenta bol **neutrálny**, **jedna negatívna zmienka** sa týkala chybného vyjadrenia vedúceho kancelárie prezidenta SR M. Čiča, ktoré ponúklo vďačný priestor na kritiku práce prezidentskej kancelárie.

SNS (3%) bola siedmou najprezentovanejšou politickou stranou. Mimoparlamentná strana dostala priestor na prezentáciu v súvislosti s uzatvorením svojej kandidátky do júnových parlamentných volieb. Politická strana bola prezentovaná **neutrálne** s **jednou negatívnou zmienkou** v príspevku o novej koalícii so SF.

2% plochu prezentácie zaznamenali rovnako subjekty **RIS** a **SF**, ktoré boli prezentované hlavne v súvislosti s predstavovaním svojich hlavných kandidátov v predvolebnej kampani. RIS bola prezentovaná len **neutrálne**, spôsob prezentácie SF obsahoval okrem **neutrálnych informácií** aj **jednu negatívnu referenciu**.

Ostatné politické strany, dosahujúce **1%** plochy prezentácie - **HZD**, **KSS**, **ZRS** a **MISIA 21** boli spomenuté okrajovo v spravodajských príspevkoch mapujúcich predvolebné prieskumy, možnosti povolebných koalícií a v súvislosti s kandidátkami a prípravami na júnové predčasné parlamentné voľby. Spôsob prezentácie HZD a Misie 21 bol **neutrálny**, ZRS bolo prezentované **neutrálno-positívne**. Spôsob prezentácie KSS bol **neutrálno-negatívny**.

Priestor priamej prezentácie zástupcov sledovaných subjektov v Novinách JOJ
(pozri Príloha 4 – graf č. 7)

tabuľka č.10

Poradie	Subjekt	Priestor (priama reč)	
		%	Čas
1.	vláda	35	0:06:34
2.	ES - HZDS	10	0:01:58
3.	ANO	8	0:01:36
4.	KDH	8	0:01:35
5.	SDKU - DS	7	0:01:19
6.	Smer - SD	7	0:01:17
7.	nezavislí	5	0:00:57
8.	SMK	5	0:00:54
9.	prezident	3	0:00:36
10.	SNS	3	0:00:30
11.	SF	3	0:00:29
12.	KSS	2	0:00:19
13.	HZD	1	0:00:13
14.	RIS	1	0:00:13
15.	Misia 21	1	0:00:11
16.	ZRS	1	0:00:10
17.	SDE	0	0:00:05
18.	SES	0	0:00:05
19.	SLNKO	0	0:00:03

JOJ

Najväčší priestor pre priamu prezentáciu svojich názorov a stanovísk bol zaznamenaný v monitorovanom období pri subjekte **vláda**. S výrazným odstupom nasledovali politické strany **ES - HZDS**, **ANO**, **KDH**, **SDKÚ - DS** a politický zástupca z radov opozície **Smer - SD**.

Prezident I. Gašparovič obsadil v rámci zaznamenaných subjektov 9. pozíciu.

Minimálny priestor vo vyjadreniach bol zaznamenaný u **SDE**, **SES** a koalícii **SLNKO**. **Žiadny priestor na priamu prezentáciu** nedostali v sledovanom období **Nádej** a **OKS**.

3.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov

(pozri Príloha č. – graf č. , graf č., graf č.)

Nasledujúca tabuľka uvádza poradie zastúpenia prvých 10 politických osobností zastúpených v Novinách JOJ v danom období a spôsob ich prezentácie z hľadiska počtu získaných referencií.

tabuľka č. 11

Poradie	Osoba	Priestor Čas	Spôsob prezentácie		
			pozitívny	neutrálny	negatívny
1.	M. Dzurinda	0:04:43	0	52	10
2.	F. Tóth	0:03:29	1	51	3
3.	R. Fico	0:02:21	2	18	1
4.	V. Mečiar	0:01:56	0	23	7
5.	L. Szigeti	0:01:40	0	21	0
6.	I. Gašparovič	0:01:24	0	28	1
7.	V. Palko	0:01:19	0	16	2
8.	J. Banáš	0:01:13	0	11	0
9.	I. Henzélyová	0:01:06	0	8	0
10.	V. Veteška	0:01:00	0	11	1

JOJ

K najprezentovanejším politikom patril predseda vlády SR **M. Dzurinda** a s viac ako minútovým odstupom bývalý minister kultúry SR **F. Tóth**. Za nimi nasledovali opoziční politici **R. Fico** a **V. Mečiar**.

M. Dzurinda bol spomínaný tak v súvislosti s témami, ktoré sa týkali činnosti vlády, ako aj politickej strany SDKÚ - DS. Najmä aktuálne témy, ako napr. štrajk zdravotníkov a téma odvolávania ministra kultúry zväčšovali priestor, na ktorom bol súčasný premiér prezentovaný. Zároveň sa stal s najvyšším počtom negatívnych zmienok, **najnegatívnejšie** prezentovanou politickou osobnosťou v danom období.

Pozícia **F. Tótha** bola daná témou jeho odvolávania z funkcie. Jeho prezentácia bola väčšinou **neutrálna**, zaznamenané boli však aj 3 negatívne a 1 pozitívna zmienka. Opozičný **R. Fico**, ako zástupca najsilnejšej opozičnej politickej strany, získaval priestor prezentovaním svojich názorov na súčasnú vládu a vládnu koalíciu. Okrem **neutrálnej** prezentácie získal aj **najviac pozitívnych zmienok** prostredníctvom českého premiéra v príspevku o reformách v SR a ich ohlasoch v zahraničí.

V. Mečiar bol po premiérovi najkritizovanejším politikom. Jeho osoba je spolu s jeho politickou stranou stabilne kritizovaným subjektom najmä vzhľadom na jeho pôsobenie v minulosti a možnú spoluprácu s inými politickými subjektami v budúcnosti. Jeho osoba bola spomínaná nepriamo a v súvislostiach s rôznymi témami.

L. Szigeti, **prezident I. Gašparovič** a **V. Palko** boli prezentovaní väčšinou **neutrálne**. **J. Banáš** bol prezentovaný najmä v súvislosti s jeho knihou o parlamente, **I. Henzélyová** v súvislosti s kauzou odpočúvania a **V. Veteška** v súvislosti s kandidátkou politickej strany **ES - HZDS** do volieb.

U všetkých spomenutých politikov prevládala **neutrálna** prezentácia.

Priestor priamej prezentácie jednotlivých politikov

tabuľka č. 12

Priama prezentácia politických osobností		
Poradie	Osoba	Čas
1.	M. Dzurinda	0:02:17
2.	F. Tóth	0:01:34
3.	L. Szigeti	0:01:16
4.	V. Veteška	0:00:46
5.	R. Fico	0:00:45
6.	V. Palko	0:00:38
7.	J. Banáš	0:00:37
8.	P. Rusko	0:00:35
9.	I. Hrušovský	0:00:34
10.	B. Bugár	0:00:33

JOJ

Z hľadiska priamej prezentácie, v porovnaní s tabuľkou č. 11, do desiatky politikov pribudli **P. Rusko**, **I. Hrušovský** a **B. Bugár**, vypadli **V. Mečiar**, **prezident I. Gašparovič** a **I. Henzélyová**.

M. Dzurinda dostal **najväčší priestor** pre priamu prezentáciu. **F. Tóth** a **L. Szigeti** dostali priestor na vzájomne porovnateľnej úrovni. Priama prezentácia ostatných politikov neprekročila plochu väčšiu ako 1 minúta.

3.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak

V rámci monitorovaného obdobia sme pri posudzovaní jednotlivých spravodajských príspevkov domáceho spravodajstva televízie JOJ **nezaznamenali žiadne vážnejšie nedostatky** podľa uvedených kritérií profesionálnej žurnalistickej práce, ktoré by mohli predstavovať možný rozpor s ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

3.4. Súhrn

V monitorovanom období bolo v Novinách JOJ odmonitorovaných **364** príspevkov, z nich v **71** bola zaznamenaná prítomnosť sledovaných subjektov. Popri prezidentovi, vláde a nezávislých poslancoch bolo prezentovaných **18** politických strán.

Z hľadiska **priestoru** možno konštatovať:

- **najprezentovanejším subjektom** bola **vláda**, jej **predstavitelia** zároveň dostali aj **najväčší priestor na priamu prezentáciu**,
- **ES-HZDS** bolo **najprezentovanejšia z politických strán**,

- plocha prezentácie **prezidenta** predstavovala až 9. pozíciu v rámci všetkých prezentovaných subjektov.

Z hľadiska **spôsobu prezentácie** možno konštatovať:

- u všetkých sledovaných subjektov **prevládal neutrálny spôsob prezentácie**,
- **najviac negatívnych zmienok** bolo zaznamenaných v prípade **vlády**, z politických strán to bola **ĽS – HZDS a KDH**,
- **iba neutrálne zmienky** zaznamenala **ANO** a **mimoparlamentné subjekty – RIS, HZD, Misia 21, SDE, SLNKO a OKS**,
- v prípade **ĽS – HZDS, Smer – SD, SDKÚ – DS** a **ZRS** bolo zaznamenaných najviac pozitívnych zmienok,
- **prezident** bol prezentovaný **neutrálne i negatívne**.

Z politických osobností bol zaznamenaný najväčší priestor na prezentáciu v prípade **M. Dzurindu**. Druhú pozíciu obsadil **F. Tóth**, tretiu získal **R. Fico**. **Najväčší priestor z hľadiska priamej prezentácie** pripadol predsedovi vlády SR **M. Dzurindovi**.

M. Dzurinda bol **najnegatívnejšie prezentovanou politickou osobnosťou**. Dve **pozitívne zmienky** sme zaznamenali pri **R. Ficovi**.

Z hľadiska **výskytu nekorektných príspevkov** možno konštatovať, že pri posudzovaní monitorovaného spravodajského programu **neboli zaznamenané** žiadne príspevky, ktoré by mohli byť v rozpore s § 16 písm. b) zákona č. 308/2000.

4. Výsledky monitoringu Hlavných správ TA 3

Hlavné správny TA 3, Hlavné správy + TA 3			
Počet monitorovaných vydání	Odmonitorované hodiny	Počet monitorovaných príspevkov	Počet relevantných príspevkov
32	cca 16 h	288	136

V období monitoringu spravodajstva (15.3.2006 - 15.4.2006) bolo odmonitorovaných **32** vydání *Hlavných správ* a *Hlavných správ* + (ďalej len Hlavné správy) vysielaných na TA3 v čase od 18:45 - 19:15 hod. na časovej ploche cca 16 hod.

Na tejto ploche bolo celkovo odvysielaných 288 príspevkov z domáceho spravodajstva, z nich **136 spadalo do vymedzeného redukovaného súboru**, ktorý bol predmetom analýzy. Znamená to, že v 136 príspevkoch boli prezentované nami sledované politické subjekty – prezident, vláda a politické strany. Počet príspevkov vymedzeného redukovaného súboru predstavoval cca 47,2% z počtu domácich príspevkov.

Z hľadiska tematického kontextu zobrazovaných politických subjektov patrili k najfrekventovanejším príspevky, prezentujúce aktuálne a vnútropolitické udalosti a témy:

- štrajk zdravotníkov,
- povodne, povodňová situácia na slovenských riekach,
- únik maturitných tém,
- zverejňovanie kandidátok politických strán do volieb v r.2006,
- odvolávanie ministra kultúry F. Tótha,
- reakcie vlády a jednotlivých politických strán na situáciu po parlamentných voľbách v Bielorusku,
- registrácia politických strán ÚVK pre voľby do NR SR,
- začiatok predvolebnej kampane do júnových parlamentných volieb,
- kritika vládnych reforiem,
- prieskumy verejnej mienky – aktuálne preferencie politických strán,
- kauza Kováčová - prípad agentky SIS.

Vyššie uvedené udalosti sa odrazili na ploche prezentácie vymedzených subjektov.

4.1. Priestor a spôsob prezentácie sledovaných politických subjektov

(pozri Príloha 2 – graf č. 4 , Príloha 6 – graf č. 12)

V rámci relevantných príspevkov, t.j. príspevkov, v ktorých bola zaznamenaná prítomnosť sledovaných subjektov, bolo v Hlavných správach TA 3 okrem **prezidenta, vlády a nezávislých poslancov** prezentovaných **21** politických strán.

tabuľka č. 13

Poradie	Subjekt	Priestor	Priestor	Spôsob prezentácie		
		%	Čas	pozitívny	neutrálny	negatívny
1.	vláda	53	0:38:02	1	212	39
2.	Smer - SD	12	0:08:58	0	67	6
3.	prezident	7	0:05:14	0	37	0
4.	ĽS - HZDS	6	0:04:02	0	45	0
5.	KDH	4	0:03:09	0	31	0
6.	SMK	4	0:02:58	0	27	0
7.	SDKÚ - DS	4	0:02:52	0	34	2
8.	ANO	3	0:02:20	0	12	0
9.	KSS	2	0:01:44	0	20	2
10.	SNS	2	0:01:35	0	18	0
11.	SF	2	0:01:09	0	23	0
12.	nezavislí	1	0:00:49	0	12	0
13.	HZD	0	0:00:15	0	5	1
14.	Nádej	0	0:00:04	0	3	0
15.	Strana obč. solidarity	0	0:00:03	0	2	0
16.	SDE	0	0:00:02	0	2	0
17.	ZRS	0	0:00:02	0	2	0
18.	SES	0	0:00:02	0	2	0
19.	SLNKO	0	0:00:02	0	2	0
20.	Ľavicový blok	0	0:00:02	0	2	0
21.	Misia 21	0	0:00:02	0	2	0
22.	OKS	0	0:00:02	0	2	0
23.	Prosperita Slovenska	0	0:00:01	0	1	0
24.	Agrárna strana vidieka	0	0:00:01	0	1	0

TA 3

Prezentáciu politických subjektov v uvedenej tabuľke kopíruje **graf č. 4 Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Hlavných správach TA 3** v Prílohe 2.

Prezentácia mimoparlamentných strán **HZD, Nádej, Strana občianskej solidarity, SDE, ZRS, SES, SLNKO, Ľavicový blok, Misia 21, OKS, Prosperita Slovenska, Agrárna strana vidieka** bola zanedbateľná a štatisticky nesignifikantná, preto v uvedených grafoch nefiguruje.

Najväčšiu plochu z celkového priestoru sledovaných politických subjektov mala **vláda – 53%**. Jej predstavitelia sa vyjadrovali k aktuálnym problémom súčasnej politickej scény a k problémom spadajúcim do kompetencie jednotlivých rezortov (ministerstiev).

Najfrekventovanejšie informácie o činnosti vlády boli naviazané na štrajk zdravotníkov, frekventovanou sa ukázala i téma úniku maturitných tém a kauza odvolávania ministra kultúry F. Tótha. Vláda v sledovanom období čelila početným protestom voči uskutočňovaným vládnym reformám.

Charakter informácií vzťahujúcich sa k vláde bol v sledovanom období prevažne **neutrálny, s 39 negatívnymi a jednou pozitívnou zmienkou**. Vláda bola **najnegatívnejšie prezentovaným subjektom**. Vládne kroky sa ocitli v paľbe kritiky najmä v súvislosti s uskutočňovanou zdravotníckou a sociálnou reformou, bola dlhodobo kritizovaná aj zo strany opozície za údajné podozrenia s kupčením hlasov poslancov NR SR. Pri hodnotení vlády sa objavila i **jedna pozitívna zmienka**. Prezident I. Gašparovič pozitívne hodnotil jednotnú zahraničnú politiku štátu.

Najpočetnejšie zastúpenie v rámci politických strán mala opozičná strana **Smer - SD**, ktorá bola prezentovaná na ploche **12%**. Strana dostala priestor najmä v reakciách na reformné kroky vlády.

Jej predstavitelia kriticky reagovali na kauzy okolo odvolaného ministra kultúry, vyčítali vláde neriešené problémy v zdravotníctve, zle postavenú reformu zdravotníctva i školstva, či opätovne nezvládnutú situáciu počas maturít. Poukazovali na lapsusy vlády pri zriadení a následnom rušení Úradu pre štátnu službu, strana sa kriticky vyjadrovala k návšteve predsedu EK, ktorý svojimi výroky podľa predstaviteľov strany zasiahol do predvolebnej kampane.

K strane **Smer - SD** bol spomedzi jednotlivých politických strán naviazaný **najvyšší počet negatívnych referencií**. Jej vedenie kritizoval predseda SDKÚ - DS, podľa ktorého bola kandidátka strany upravovaná na základe želania vplyvných podnikateľov, kritika na jej adresu bola vznesená aj zo strany vládnych strán, ktoré sa negatívne vyjadrovali k snahe o zrušenie reformných krokov súčasnej vlády, viaceré strany sa kriticky vyjadrili na adresu Smeru - SD v súvislosti s uzatvorením zmluvy s KOZ.

Spôsob prezentácie opozičnej strany Smer - SD bol **neutrálno - negatívny**.

Prezident bol na obrazovke TA 3 prezentovaný na ploche **7%** a obsadil tak 3. pozíciu. Vysielateľ mapoval zahraničnopolitické aktivity hlavy štátu, podrobne informoval o návšteve poľského prezidenta v SR. Tlmočil názory prezidenta ku kauze rušenia Úradu pre štátnu službu. Prezident sa aktívne vyjadroval k osobe odvolaného ministra kultúry F. Tótha, ako i k osobe jeho nástupcu R. Chmela, ktorého menoval do tejto funkcie.

Vysielateľ prezentoval osobu I. Gašparoviča i v súvislosti s jeho cestou po oblastiach postihnutých tohtoročnými povodňami. Prezident reagoval aj na kauzu spájania jeho osoby s údajným zasahovaním do predvolebného boja v súvislosti s kontroverzným predvolebným plagátom strany HZD. Prezident poskytol stanovisko k výročiu úmrtia pápeža Jána Pavla II. a negatívne hodnotil rezort diplomacie za neaktívne presadzovanie národných záujmov. Charakter informácií viažucich sa k hlave štátu bol v sledovanom období **neutrálno**.

ES - HZDS bola prezentovaná na ploche **6%** a obsadila tak v rámci sledovaných subjektov **štvrtú pozíciu**. Jej predstavitelia dostali priestor najmä v reakciách na reformné kroky vlády, ktoré sa niesli prevažne v kritickom tóne. Strana prezentovala svoje stanoviská na riešenie imunity poslancov NR SR, kriticky reagovala na činnosť a pôsobenie ministra kultúry. Medializovanou sa stala téma zverejnenia kandidátnej listiny strany, ktorá bola zverejnená medzi poslednými zo všetkých politických strán.

Charakter informácií viažucich sa k ES - HZDS bol **neutrálno**.

Ďalšími prezentovanými subjektami, ktorých plocha prezentácie predstavovala **4%** boli **KDH, SMK a SDKÚ - DS**. Ich členovia prezentovali názory najmä v súvislosti s predkladanými návrhmi zákonov z dielne vládnej koalície. Taktiež zaujímali postoje k vzniknutým kauzám ako napr. štrajku zdravotníkov, odvolávaniu ministra kultúry, povodňovej situácii či úniku maturitných tém.

Každý strane bol umožnený priestor predstaviť kandidátnu listinu do volieb 2006. Charakter informácií o prezentovaných stranách bol **neutrálno**, s výnimkou **SDKÚ - SD**, pri ktorej boli zaznamenané i **dve negatívne zmienky**. Obe boli naviazané na podozrenie z kupovania poslancov v NR SR, ktoré strane prisudzujú niektoré opozičné strany.

Strana **ANO**, ktorá vystúpila z vládnej koalície, bola prezentovaná na ploche **3%** a to najmä v súvislosti s prezentáciou jej kandidátnej listiny pre voľby do NR SR. Členovia strany sa ďalej kriticky vyjadrovali k činnosti svojho bývalého nominanta na post ministra kultúry F. Tótha, postoje zaujímali i k vyhrotenej situácii v zdravotníctve. Charakter informácií viažucich sa k strane ANO bol **neutrálno**.

KSS, SNS a SF boli prezentované zhodne na ploche **2%**. Všetky strany tlmočili prevažne kritické postoje k vládnym reformám a zmieneným kauzám v rezortoch kultúry a zdravotníctva.

Taktiež im bolo umožnené predstaviť svojich kandidátov do volieb. Charakter informácií o SNS a SF bol **neutrálno**.

Na **KSS** boli naviazané i **dve negatívne zmienky**, ktoré – paradoxne - boli strane adresované z jej vlastných radov. Niektorí členovia strany kritizovali praktiky jej súčasného vedenia, ktoré údajne potláča kritiku a preferuje intrigy.

Ostatné mimoparlamentné strany ako **HZD, Nádej, Strana občianskej solidarity, SDE, ZRS, SES, SLNKO, Ľavicový blok, Misia 21, OKS, Prosperita Slovenska a Agrárna strana vidieka** boli prezentované skôr v súvislosti s výsledkami prieskumov verejnej mienky a v súvislosti s ich registráciou pre júnové parlamentné voľby. Ich časový výskyt bol preto zanedbateľný a štatisticky nesignifikantný.

Za zmienku stojí snáď len jedna negatívna zmienka, ktorá bola viazaná na stranu HZD, a to v súvislosti s jej kontroverzným predvolebným billboardom, v ktorom strana použila na svoju propagáciu hlavu štátu. ÚVK preveruje, či strana neporušila volebný zákon v súvislosti so zverejnením politických plagátov.

Priestor priamej prezentácie zástupcov sledovaných subjektov v Hlavných správach a Hlavných správach + TA 3
(pozri Príloha 4 – graf č. 8)

tabuľka č. 14

Poradie	Subjekt	Priestor (priama reč)	
		%	Čas
1.	vláda	55	0:26:42
2.	Smer - SD	12	0:05:54
3.	prezident	7	0:03:34
4.	ĽS - HZDS	5	0:02:26
5.	KDH	5	0:02:23
6.	SDKÚ -DS	4	0:01:55
7.	SMK	4	0:01:47
8.	KSS	3	0:01:14
9.	ANO	2	0:00:49
10.	SF	1	0:00:39
11.	nezavislí	1	0:00:39
12.	SNS	1	0:00:32
13.	HZD	0	0:00:03

TA 3

Najviac priestoru na priamu prezentáciu svojich názorov a stanovísk v Hlavných správach TA 3 dostala **vláda SR**. Z politických subjektov sa na druhej pozícii umiestnil opozičný **Smer - SD**. **Prezidentovi** patrí tretia priečka s časom priamej prezentácie 3 min. 34 sek. Druhá opozičná strana **ĽS - HZDS** sa umiestnila celkovo na štvrtej priečke. Najvyššie zastúpenie priamej prezentácie z koalíčných (resp. bývalých) koalíčných strán patrí **KDH**, ktoré sa umiestnilo na piatej pozícii. Na šiestej a siedmej pozícii sa takmer s identickým časom umiestnili ďalšie strany vládnej koalície – **SDKÚ - DS** a **SMK**. Viac ako jednu minútu priamej prezentácie poskytol vysielateľ ešte **KSS**. Strana **ANO** bola priamo prezentovaná na ploche cca 1 minúty. Zhruba polminútový priestor priamej prezentácie bol poskytnutý stranám **SF**, **SNS** a **nezávislým poslancom**.

4.2. Priestor a spôsob prezentácie jednotlivých politikov

Nasledujúca tabuľka uvádza poradie zastúpenia prvých 10 politikov v Hlavných správach TA3 a spôsob ich prezentácie z hľadiska počtu referencií.

tabuľka č. 15

Poradie	Osoba	Priestor Čas	Spôsob prezentácie		
			pozitívny	neutrálny	negatívny
1.	M. Dzurinda	0:10:15	0	56	11
2.	R. Zajac	0:05:00	0	19	5
3.	I. Gašparovič	0:04:27	0	34	0
4.	R. Fico	0:04:01	0	22	4
5.	L. Sziget	0:03:36	0	18	0
6.	F. Tóth	0:02:31	0	16	8
7.	B. Bugár	0:02:23	0	21	0
8.	I. Mikloš	0:02:06	0	19	0
9.	R. Kaliňák	0:01:49	0	11	0
10.	M. Fedor	0:01:29	0	9	0

TA 3

Najprezentovanejšími politikmi v Hlavných správach TA 3 sa v sledovanom období stali predseda vlády **M. Dzurinda**, minister zdravotníctva **R. Zajac** a prezident **I. Gašparovič**. Prvý opozičný politik **R. Fico** sa umiestnil v poradí na 4. priečke. Frekvenciu prezentácie jednotlivých politických osobností ovplyvnila i skutočnosť, že väčšina z nich zastávala či zastáva i významné posty v štátnej správe, t.j. osoby vystupovali nielen ako predstavitelia svojich materských politických strán, ale najmä ako reprezentanti vlády, zástupcovia jednotlivých rezortov či ministerstiev, parlamentu. Za zmienku stojí skutočnosť, že jednotlivé politické strany

boli prezentované predovšetkým prostredníctvom svojich lídrov, poprípade zástupcami užšieho stranického vedenia. U všetkých politikov zastúpených v tabuľke prvej desiatky prevažovali *neutrálne* zmienky. U žiadneho z politikov sme nezaznamenali pozitívne hodnotenie. Najviac negatívnych zmienok bolo naviazaných na osobu predsedu vlády **M. Dzurindu**. Druhým najnegatívnejšie prezentovaným bol **F. Tóth**, po ňom nasledoval **R. Zajaca**.

Priestor priamej prezentácie jednotlivých politikov

tabuľka č. 16

Priama prezentácia politických osobností		
Poradie	Osoba	Čas
1.	M. Dzurinda	0:06:52
2.	R. Zajac	0:03:58
3.	L. Szigeti	0:02:48
4.	I. Gašparovič	0:02:47
5.	R. Fico	0:02:25
6.	B. Bugár	0:01:59
7.	R. Kaliňák	0:01:44
8.	I. Mikloš	0:01:43
9.-10.	F. Tóth	0:01:13
	M. Fedor	0:01:13

TA 3

Najviac priestoru pre priamu prezentáciu svojich názorov a stanovísk v Hlavných správach TA 3 mal predseda vlády **M. Dzurinda**, ktorý však vystupoval nie len ako predseda SDKÚ - SD, ale najmä ako predseda vlády. Na druhej a tretej pozícii sa umiestnili **R. Zajac** a **L. Szigeti**. Ich prezentácia sa týkala predovšetkým informácií sprostredkovaných z postu nimi zastávanej funkcie (minister zdravotníctva a školstva) a problémov v danom rezorte, nie ako zástupcov či členov svojich materských strán. Z opozičných politikov priestor na priamu prezentáciu dostal **R. Fico** (5.priečka) a **R. Kaliňák** (7.priečka).

4.3. Nekorektné správy alebo profesionalita spravodajstva ako jeho kvalitatívny znak

V monitorovanom období sme zaznamenali v prípade televízie TA 3 **jeden spravodajský príspevok**, ktorý nezodpovedal vyššie vymedzeným kritériám profesionálnej žurnalistickej práce a ktorý by mohol svojím spracovaním predstavovať možné porušenie ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

Hlavné správy, 8.4.2006 (názov príspevku: *Štrajk zdravotníkov v Nitre bez nátlaku*)

Z. Wenzlová, moderátorka: „Do štrajku vstúpilo v Nitrianskej fakultnej nemocnici 880 z 1100 zdravotníkov nemocnice. Už druhý deň nevykonávajú ambulantnú činnosť ani plánované operácie. Na rozdiel od štrajkujúcich v Bratislave však plat dostanú. Minister zdravotníctva R.Zajac dnes pre rádio Expres zopakoval, že 25% zvýšenie platov je nereálne.“

I. Raková, moderátorka: „Vedenie nitrianskej nemocnice na lekárov a sestričky nevyvíjalo žiaden nátlak. Riaditeľ V.Žák pre TA3 povedal, že žiadneho z lekárov nepostavil mimo službu, ani neodvolal. V štrajku sú totiž takmer všetci pracovníci a v nemocnici by mohol nastať kolaps. Od pondelka bude pokračovať vikendový režim.“

lekár, člen štrajkového výboru nitrianskej nemocnice: „Všetci budú vyšetrení a ten dotyčný lekár, príslušný, ktorý pacienta vyšetruje, ten určí až, že či ide o stav neodkladný alebo odkladný.“

anketárka 1: „Chcem, aby lekári dostali vyššie platy.“

anketár 2: „Neviem, či by nebolo lepšie dojednať sa.“

anketár 3: „Súhlasím, nech si vydobývajú svoje práva.“

I. Raková, moderátorka: „Od pondelka by sa k štrajku, ktorý sa začal na Fakultnej nemocnici v Bratislave, mali pridať všetky krajské mestá. Predseda štrajkového výboru M.Kollár nevyhlásil zmenu postupu.“

M. Kollár: „Voči vláde bude to trošku ráznejšie.“

I. Raková, moderátorka: „Štrajkový výbor nitrianskej nemocnice dnes zaslal otvorený list, v ktorom odsudzuje zastrašovanie lekárov kvôli štrajku.“

lekár, člen štrajkového výboru: „Chceme sa obrátiť na prezidenta republiky, predsedu vlády, na obmuďmana, všetky nemocnice.“

I. Raková, moderátorka: „Nitrianski lekári a sestričky v otvorenom liste nazvali súčasný stav v zdravotníctve krízou, za ktorú nesie zodpovednosť minister Zajac. To, akej odpovede sa dočkajú od premiéra či prezidenta, je zatiaľ otáznne.“

V príspevku *Štrajk zdravotníkov v Nitre bez nátlaku*, ktorý informoval o postupe štrajkujúcich zdravotníkov v Nitre, sa divák o. i. dozvedel i informáciu, že štrajkový výbor nazval súčasný stav v zdravotníctve **krízou, za ktorú nesie zodpovednosť minister Zajac** a že štrajkový výbor **zaslal otvorený list** prezidentovi republiky, predsedovi vlády, ombudsmanovi a všetkým nemocniciam, **v ktorom odsudzuje zastrašovanie lekárov kvôli štrajku**.

V samotnom príspevku reakcia vlády či ministra R. Zajaca na obvinenie zo strany štrajkového výboru **nebola odvysielaná**, ani nebol oslovený **žiaden z adresátov tohto listu**. V súvislosti so zaslaním otvoreného listu adresovaného prezidentovi republiky, predsedovi vlády, ombudsmanovi a všetkým nemocniciam hovoriacom o zastrašovaní štrajkujúcich lekárov, **neprebehla žiadna informácia**, či sa chystajú redaktori TA 3 v tejto veci **zainteresovanú stranu osloviť alebo nie**. Redaktorka v závere príspevku iba skonštatovala, že cit.: „*To, akej odpovede sa dočkajú od premiéra či prezidenta, je zatiaľ otázne.*“

4.4. Súhrn

V monitorovanom období bolo v Hlavných správach TA 3 prezentovaných **24** politických subjektov, z toho **21** politických strán. Za sledované obdobie sme zmonitorovali **288** spravodajských príspevkov z nich **136** spadalo medzi relevantné správy.

Z hľadiska **priestoru** možno skonštatovať, že v Hlavných správach TA 3 bola:

- **najprezentovanejšia vláda** a jej predstavitelia **dostali najväčší priestor na priamu prezentáciu**,
- **najprezentovanejšou politickou stranou** sa stal opozičný **Smer – SD**,
- **prezident SR** sa umiestnil na **tretej pozícii** spomedzi sledovaných subjektov,
- **najväčší priestor priamej prezentácie** spomedzi politických strán mal **Smer – SD**,
- **z mimoparlamentných strán** mali v Hlavných správach **zastúpenie SF, SNS a HZD**, ostatné mimoparlamentné strany boli prezentované zväčša len krátkymi zmienkami súvisiacimi s ich registráciou do parlamentných volieb.

Z hľadiska **spôsobu prezentácie** možno skonštatovať:

- v rámci prezentácie sledovaných subjektov prevládali **neutrálne** informácie,
- **jedna pozitívna zmienka** bola zaznamenaná v súvislosti s pôsobením **vlády SR**,
- pri **prezentácii politických strán nebola zaznamenaná žiadna pozitívna zmienka**, **negatívne informácie** odznali pri prezentácii **4 strán**,
- **najnegatívnejšie** bola prezentovaná **vláda**, z politických strán **najviac negatívnych zmienok** sme zaznamenali u strany **Smer – SD**,
- **iba neutrálne** bol prezentovaný **prezident SR**, politické strany **ES - HZDS, KDH, SMK, ANO, SF** a **ostatné mimoparlamentné strany** (s výnimkou HZD).

Z politických osobností mal **najväčší priestor** na prezentáciu **M. Dzurinda**. Na druhej pozícii sa umiestnil minister zdravotníctva **R. Zajac**, na tretej pozícii **prezident SR I. Gašparovič**. Z hľadiska **priamej prezentácie** obsadil prvú priečku taktiež **M. Dzurinda**. **Najnegatívnejší spôsob prezentácie** sme zaznamenali u predsedu vlády **M. Dzurindu**, osem negatívnych zmienok bolo naviazaných na osobu ministra kultúry **F. Tótha**, päť na osobu ministra zdravotníctva **R. Zajaca**. **Pozitívnu zmienku** sme **nezaznamenali u žiadneho politika**.

Z hľadiska **výskytu nekorektných správ** sme počas sledovaného obdobia **zaznamenali** v prípade TA 3 jeden spravodajský príspevok, ktorý nezodpovedal kritériám profesionálnej žurnalistickej práce a z toho dôvodu by mohol predstavovať možné porušenie ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

KOMPARÁCIA

Komparatívny monitoring spravodajstva hlavných spravodajských programov všetkých štyroch sledovaných televízií preukázal približne rovnaké zastúpenie politických subjektov (prezident, vláda, parlamentné i mimoparlamentné strany, nezávislí poslanci), ktoré boli v danom období mediálne prezentované.

Komparácia priestoru prezentovaných politických subjektov v rámci všetkých štyroch posudzovaných televízií ukázala zhodu len v prípade prvého subjektu - a to vlády. Tá bola v rámci všetkých štyroch televízií najprezentovanejším subjektom.

Poradie ďalších zaznamenaných politických subjektov bolo už v monitorovaných televíziách odlišné, pričom významnejšie rozdiely sa týkali prezentácie prezidenta a politických strán KDH, ANO a KSS.

- najmenšiu pozornosť z hľadiska priestoru prezentácie venovala prezidentovi I. Gašparovičovi JOJ – 9. pozícia (TA 3 – 3. pozícia, TV Markíza – 4. pozícia, STV – 5. pozícia)
- niekdajšej vládnej strane KDH poskytla najviac priestoru verejnoprávna STV – 3. pozícia (TA 3 – 5. pozícia, JOJ – 6. pozícia, TV Markíza – 11. pozícia)
- parlamentná strana ANO získala najväčší podiel priestoru v JOJ – 3. pozícia (TV Markíza – 6. pozícia, TA 3 – 8. pozícia, STV – 10. pozícia)
- podstatné rozdiely sme zaznamenali v prípade KSS, ktorá bola najviac skloňovaná v prípade STV – 7. pozícia (TA 3 – 9. pozícia, JOJ – 14. pozícia, TV Markíza – 16. pozícia)

Z hľadiska spôsobu prezentácie sledovaných subjektov prevládalo u všetkých štyroch televízií neutrálne prezentovanie. V porovnaní pozitívnych a negatívnych referencií dominovali negatívne tzn., kritické informovanie o sledovaných subjektoch.

Najviac negatívnych zmienok prislúchalo zhodne vo všetkých televíziách vláde. K najviac kritizovaným subjektom sa okrem nej zaradili Smer – SD, SDKÚ – DS, KDH a ES – HZDS.

Pozitívne referovanie o politických subjektoch bolo zaznamenané pri všetkých sledovaných televíziách, najvyšší počet pozitívnych referencií zaznamenalo spravodajstvo JOJ (pri prezentácii vlády, ES – HZDS, Smeru – SD, SDKÚ – DS, ZRS a pri strane Nádej), v spravodajstve STV (pri prezentácii KDH, SDKÚ – DS a SMK), v spravodajstve TV Markíza (pri prezentácii Smeru – SD) ako i v rámci spravodajstva TA 3 (pri prezentácii vlády).

V rebríčku všetkých sledovaných televízií dominoval z hľadiska priestoru na prvej pozícii zhodne predseda vlády M. Dzurinda, druhú priečku získal v troch televíziách F. Tóth (výnimku v prípade F. Tótha tvorila len TA 3, v ktorej obsadil až 6. pozíciu). Spoločne boli zaznamenaní, avšak v rôznom poradí prezident I. Gašparovič, R. Fico, L. Szigeti.

Významnejšie rozdiely sa v rámci priestoru prezentácie resp. rebríčku desiatich najprezentovanejších osobností vyskytli pri týchto politických predstaviteľoch:

E. Kukan (iba v STV), B. Bugár (iba v STV a TA 3), R. Chmel a P. Prokopovič (iba v TV Markíza), V. Mečiar, V. Palko, J. Banáš, I. Henzélyová a V. Veteška (iba v JOJ) a R. Kaliňák (iba v TA 3).

Vzhľadom na výskyt negatívnych referencií, k najnegatívnejšie prezentovaným politikom patrili v STV F. Tóth, M. Dzurinda a I. Mikloš, v TV Markíza M. Dzurinda a R. Zajac, JOJ M. Dzurinda a V. Mečiar a v TA 3 to boli najmä M. Dzurinda a F. Tóth.

Pozitívna prezentácia politických osobností bola zaznamenaná len v prípade JOJ – R. Fico (2 pozitívne zmienky) a F. Tóth (1 pozitívna zmienka).

Z hľadiska výskytu nekorektných správ sme v monitorovanom období u sledovaných vysielateľov zaznamenali jeden spravodajský príspevok a to v rámci monitoringu TA 3, ktorý svojim spracovaním mohol predstavovať možné porušenie ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii.

ZÁVER

Na základe zistených skutočností vyplývajúcich z výsledkov komparatívneho monitoringu hlavných spravodajských programov televízií STV, TV Markíza, JOJ a TA 3 možno skonštatovať nasledovné:

- najprezentovanejšími a súčasne aj najkritizovanejšími politickými subjektami boli vláda a Smer –SD
- spôsob prezentácie u väčšiny zaznamenaných subjektov, ktoré zaujali významnejšiu plochu v rámci celkového priestoru prezentácie bol neutrálne – negatívny
- k neutrálne – pozitívnej prezentácii došlo v prípade stany SMK (v spravodajstve STV) a strán ZRS a Nádej (v spravodajstve JOJ)

- z hľadiska výskytu nekorektných správ bol zaznamenaný jeden spravodajský príspevok (televízia TA 3), ktorý by mohol svojím spracovaním spochybniť kritériá profesionálnej žurnalistickej práce a predstavovať tak možné porušenie ust. § 16 písm. b) zákona o vysielaní a retransmisii.

Okrem vyššie uvedeného možno v súvislosti so spravodajstvom TV Markíza konštatovať, že v štýle spravodajstva došlo k pozitívnemu posunu. Monitoring spravodajstva v sledovanom období preukázal ústup dominancie resp. neobjektívneho preferovania politického subjektu ANO v porovnaní s ostatnými rokmi, kedy TV Markíza čelila mnohým výhradám k spôsobu a štýlu svojho spravodajstva. V monitorovanom období (15.3.2006 – 15.4.2006) síce bola strana ANO v spravodajstve TV Markíza prezentovaná len neutrálne, avšak bez pozitívneho vyzdvihovania menovanej politickej strany a jej predstaviteľov, rovnako časový priestor, ktorý jej bol v hlavnom spravodajskom programe venovaný zodpovedal toku informácií, ktoré boli v danom období so zmieňovanou politickou stranou spájané.

ZOZNAM PRÍLOH

- Príloha 1** Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Správach STV
Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Televíznych novinách TV Markíza
- Príloha 2** Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Novinách JOJ
Priestor prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Hlavných správach TA 3
- Príloha 3** Priestor priamej prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Správach STV
Priestor priamej prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Televíznych novinách TV Markíza
- Príloha 4** Priestor priamej prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Novinách JOJ
Priestor priamej prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Hlavných správach TA 3
- Príloha 5** Spôsob prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Správach STV
Spôsob prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Televíznych novinách TV Markíza
- Príloha 6** Spôsob prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Novinách JOJ
Spôsob prezentácie prezidenta, vlády a politických subjektov v Hlavných správach TA 3