

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

Rozsudok je právoplatný
od dňa 18.10.2003
Najvyšší súd Slovenskej
republiky, Bratislava

Sžn 4/03

Rada pre vysielanie a retransmisiu Nám. SNP 12, 811 01 Bratislava	
dňo dňa: 5. NOV. 2003	
Číslo: 1190	Odbor:



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Sergeja Kohuta, sudcov JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jany Henčekovej, v prvej veci navrhovateľa **Slovenská televízia**, Mlynská dolina, Bratislava, proti odporcovi **Rada pre vysielanie a retransmisiu** so sídlom v Bratislave, Nám SNP č. 12, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 26. septembra 2002 č. RP/126/2002, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisiu zo dňa 26. septembra 2002 č. RP/126/2002 **p o t v r d z u j e**.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím zo dňa 26. septembra 2002 odporca uložil pokutu navrhovateľovi v sume 500 000 Sk podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z.z. za to, že dňa 16. februára 2002 na programovom okruhu STV 1 v programe Lesu zdar – Halali odvysielal formou skrytej reklamy propagáciu tovaru – píly Husqvarna.

Navrhovateľ podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie v ktorom tvrdil, že odvysielaním programu neišlo o skrytú reklamu uvedeného tovaru, nebola mu poskytnutá odplata ani protihodnota a že verejnoscť nemohla byť uvedená do omylu,

pretože príspevok bol spracovaný ako samostatná časť programu. Okrem toho tvrdil, že uloženiu pokuty nepredchádzalo upozornenie podľa § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z., takže odporca nesplnil hmotnoprávnu podmienku na uloženie pokuty.

Vo svojom písomnom vyjadrení súdu odporca uviedol, že navrhovateľ bol viackrát písomne upozorený na porušovanie povinnosti v súlade s ustanovením § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z., napriek tomu uvedený príspevok odvysielal.

Z obsahu odvysielaného príspevku bolo nepochybné, že išlo o skrytú reklamu tovaru – píly Husqarny - v dôsledku čoho navrhovateľ porušil ustanovenie § 32 uvedeného zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na prejednanie veci podľa § 246 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 250i ods. 1 OSP pri preskumávaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Táto zásada pre postup súdu sa vzťahuje aj na konanie orgánu rozhodujúceho, pre ktorý je taktiež rozhodujúci stav pre posúdenie a rozhodnutie veci, aký je v čase jeho rozhodnutia.

V danom prípade správny orgán musel vziať do úvahy skutkový stav aký bol ku dnu odvysielania programu, teda ku dňu 16. februára 2002.

V dôsledku uvedeného bolo potrebné, vzhľadom na námietku navrhovateľa, zaoberať sa tým, či bola splnená objektívna podmienka na uloženie pokuty odporcom, či odporca vydal upozornenie navrhovateľovi na porušovanie povinnosti vysielaťa.

Odporca deklaroval niekoľko právoplatných rozhodnutí o upozornení navrhovateľa, podľa zákona. Platnosť upozornenia nemôže byť časovo obmedzená, pretože je ho treba vnímať v širšom kontexte ako zásadný akt, z ktorého orgán ktorý je upozorňovaný musí vedieť, a uvedomiť si, že porušuje zákon stanovené podmienky.

Že odporca vydal upozornenia navrhovateľovi v zmysle ust. § 64 zákona, sporným nebolo a tieto boli vydané pred jeho rozhodnutím.

Tým bola splnená hmotnoprávna podmienka pre uloženie pokuty navrhovateľovi.

Definícia skrytej reklamy je uvedená v ustanovení § 32 ods. 12 zákona č. 308/2000 Z.z.

Jednou z podmienok pre posúdenie toho či ide o skrytú reklamu alebo nie je konštatovanie toho, či ide o zámernú informáciu, ak sa uskutočňuje za odplatu alebo za inú protihodnotu.

K tejto skutočnosti sa v správnom konaní navrhovateľ nevyjadril jednoznačne, v odvolaní však tvrdil, že odvysielaním príspevku neboli zámer ho odvysielat' ako skrytú reklamu a že sa odvysielanie nedostalo žiadnu odplatu.

Aj keby tomu tak bolo, nie je to rozhodujúce pre posúdenie veci, pretože by tato skutočnosť bola len jednou z možných dôkazných prostriedkov preukazujúcich zámer.

Z obsahu príspevku bolo však potrebné konštatovať, že fakticky išlo o propagáciu tovaru keď bola uvedená jeho kvalita a ostatné pozitívne vlastnosti tovaru.

Okrem toho, aj samotný text odvysielaného príspevku jednoznačne nasvedčoval a divák ho vedome musel vnímať, ako pozitívnu reklamu tovaru.

Príspevok bol navrhovateľom spracovaný ako súčasť programu, naväzoval na obsah programu.

V rozhodnutí sa odporca zaoberal podrobne prečo išlo o skrytú reklamu a bolo potrebné súdom mu dať za pravdu, a že odvysielaná reklama, mohla divákov uviesť do omylu, pretože v skutočnosti išlo o reklamný účel.

Za daných okolností súd konštatoval, že ak konanie navrhovateľa odporca posúdil ako porušenie ustanovenia § 32 ods. 12 zákona, postupoval v súlade so zákonom.

Navrhovateľ výšku uloženej pokuty nenamietal, preto súd sa tým nezaoberal.

Podľa ustanovenia § 244 OSP súdy v správnom súdnictve preskumávajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Súd viazaný týmto ustanovením skúmal, či odporca postupoval v súlade so zákonom.

Preskumávajúc danú vec súd konštatoval, že v správnom konaní ako celku, odporca neporušil zákon, skutkový stav vyhodnotil správne a jeho rozhodnutie bolo v súlade so zákonom.

Za uvedených okolností Najvyšší súd SR rozhodnutie odporcu potvrdil, postupujúc podľa ustanovenia § 250q ods. 2 OSP.

Pretože navrhovateľ nemal úspech v konaní súd mu nepriznal troyu konania (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustný opravný prostriedok do 30 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V Bratislave dňa 25. septembra 2003



Dr. Sergej Kohút, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: /K/